

23 de enero de 2012

María Mercedes Cuéllar
Presidente

Daniel Castellanos
Vicepresidente Económico
+57 1 3266600
dcastellanos@asobancaria.com

La situación de la liquidez en Colombia

Resumen. La liquidez es una de las variables fundamentales para el normal desarrollo de la actividad de intermediación financiera: un exceso de liquidez estimula expansiones del crédito y burbujas de precios en el nivel macrofinanciero, y revela un uso ineficiente de los recursos en el nivel microfinanciero. Por su parte, una escasez frena el crecimiento económico y señala el comienzo de problemas más serios de solvencia para las entidades financieras. Debido a la coyuntura internacional, se ha impuesto un seguimiento cada vez más cercano de los indicadores de liquidez.

En el caso colombiano, el escenario de 2011 estuvo caracterizado por una transición de una situación de amplia liquidez a una en la cual se empiezan a manifestar algunas estrecheces en esa variable. Para comenzar, los agregados monetarios crecieron por encima del PIB nominal. Los agentes percibieron que la liquidez era abundante. En consecuencia, la política monetaria, desde febrero de 2011, inició un proceso de retiro de la liquidez mediante el aumento de su tasa de intervención en 175 puntos básicos.

La abundancia de liquidez sirvió para apalancar la expansión de la cartera, que tuvo un crecimiento más grande que el de los agregados monetarios. Debido a esto, y también al cambio de la política monetaria, las entidades financieras han tenido que modificar su estrategia de tesorería para poder fondear la expansión de la actividad crediticia. Para poder atenderla, el nivel de los activos líquidos con relación a los activos totales ha venido descendiendo desde 2009 hasta la fecha.

Una suma de eventos, como la recomposición de los activos bancarios a favor de la cartera, la desvalorización de las inversiones en títulos y la incertidumbre de los mercados financieros internacionales, tuvo como resultado en 2011 una disminución en la liquidez del mercado de valores local, reflejada principalmente en el bajo volumen de negociación en la bolsa.

Creemos que las condiciones que propiciaron la baja liquidez en el mercado de valores no van a cambiar. En términos generales, consideramos que el tránsito hacia una situación de liquidez menos holgada continuará en 2012. Fuera de los factores que ya están jugando en ese sentido, este año entrarán a jugar dos factores más, inducidos por la política económica: el primero tiene que ver con las nuevas instrucciones del Sistema de Administración del Riesgo de Liquidez (SARL), y el segundo con la modificación a la relación de solvencia que el gobierno quiere hacer este año.

La situación de la liquidez en Colombia

Daniel Castellanos
Ana Milena Lizarazo
Jairo Andrés Villamil
Andrés Camilo Castro

Sin lugar a dudas la liquidez es una de las variables fundamentales para el normal desarrollo de la actividad de intermediación financiera: un exceso de liquidez estimula expansiones del crédito y burbujas de precios en el nivel macrofinanciero, y revela un uso ineficiente de los recursos en el nivel microfinanciero. Por su parte, una escasez frena el crecimiento económico y señala el comienzo de problemas más serios de solvencia para las entidades financieras. El protagonismo de la liquidez ha aumentado por los acontecimientos de la crisis internacional de 2008 y sus coletazos, que hoy, tres años después, siguen siendo un dolor de cabeza para Estados Unidos y varios países de la Unión Europea, que no han logrado salir completamente de ella. Debido a la coyuntura internacional, se ha impuesto un seguimiento cada vez más cercano de los indicadores de liquidez.

En Colombia las discusiones sobre esta variable han sido amplias. Desde 2009, las entidades cuentan con un Sistema de Administración de Riesgo de Liquidez (SARL), antes de que Basilea sacara su propio estándar, con el que se busca que los agentes cuenten con la cantidad de recursos necesarios para satisfacer sus requerimientos de liquidez. Como resultado de la publicación de diferentes normas, que son la respuesta a los vacíos normativos resaltados por la crisis, el gobierno nacional actualizó los estándares locales, con el fin de fortalecerlos.

Sin embargo, para apreciar el escenario de liquidez completo, es necesario ver cómo se origina y cómo va fluyendo al resto de la economía. En ese trayecto la función de los bancos es fundamental. Es por eso que en esta Semana Económica se analizará la situación de liquidez durante 2011, medida a través de distintas variables del mercado y de las entidades bancarias. Mostramos que hubo recursos suficientes para garantizar un flujo constante de liquidez hacia la economía, pero también síntomas de que ésta se está estrechando. Así mismo, sugerimos que para 2012 la tendencia de estrechamiento de la liquidez va a estar fortalecida por dos efectos regulatorios importantes: las nuevas reglas de liquidez y la modificación del capital.

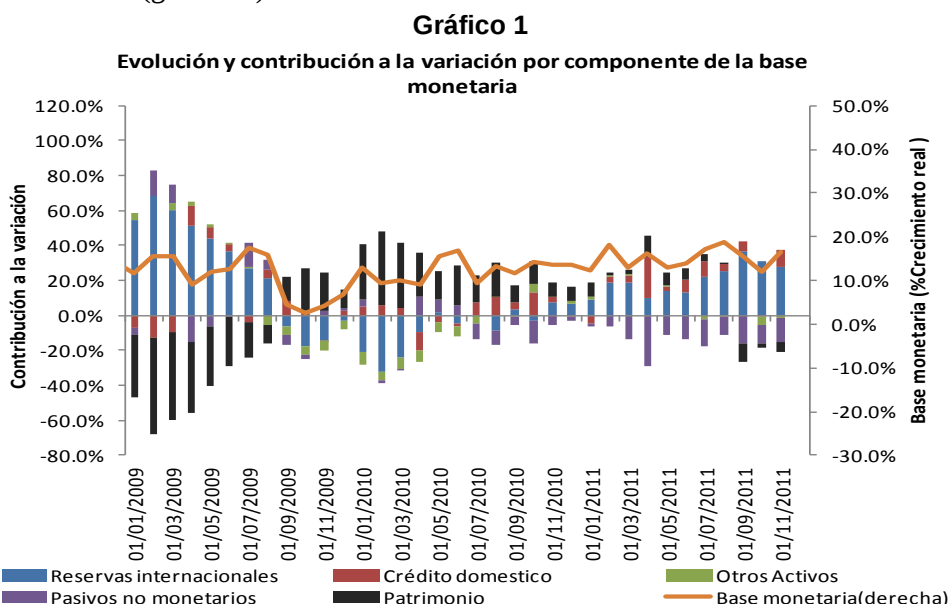
El desempeño de la liquidez en 2011

Tradicionalmente el inicio de año genera expectativas acerca de las condiciones de liquidez que se presentarán en la economía y especulaciones sobre si su comportamiento será mejor al del año anterior. En términos generales, 2011 fue un año de abundancia de liquidez, aunque también aparecieron síntomas de que esa situación había empezado a cambiar.

Para comenzar, las tasas de crecimiento de los agregados monetarios fueron saludables. En términos reales anuales, la base monetaria¹ creció 12.2%, M1² 14,6% y M3³ creció 13.7%. Con un crecimiento real de la economía que puede estar entre el 5.5 y el 6%, el crecimiento de los agregados monetarios puede considerarse más bien amplio.

Gran parte de la abundancia de liquidez resulta del buen desempeño de la actividad económica doméstica en 2011. Tal como se explicó en la Semana Económica 832, la expansión estuvo favorecida por dos razones principalmente: primero, por un ambiente internacional benigno, que prevaleció en el primer semestre, y segundo, por el efecto prolongado de los estímulos fiscal y monetario implementados para ayudar a la economía a salir de la recesión en 2009-2010 y para atender la emergencia invernal en 2011.

En términos nominales, la base monetaria aumentó \$3.5 billones, principalmente debido al aumento de las reservas internacionales. El emisor se vio obligado a hacer operaciones de control cambiario para evitar la apreciación del tipo de cambio. Recordemos que, durante 2011, Colombia gozó de altos flujos de inversión extranjera directa (IED) y presentó un gran crecimiento en sus exportaciones. Del mismo modo, el crédito doméstico al sector financiero contribuyó a la expansión de la base monetaria, aunque de forma marginal en comparación con las reservas internacionales (gráfico 1).



Fuente: Banco de la República. Cálculos: Asobancaria

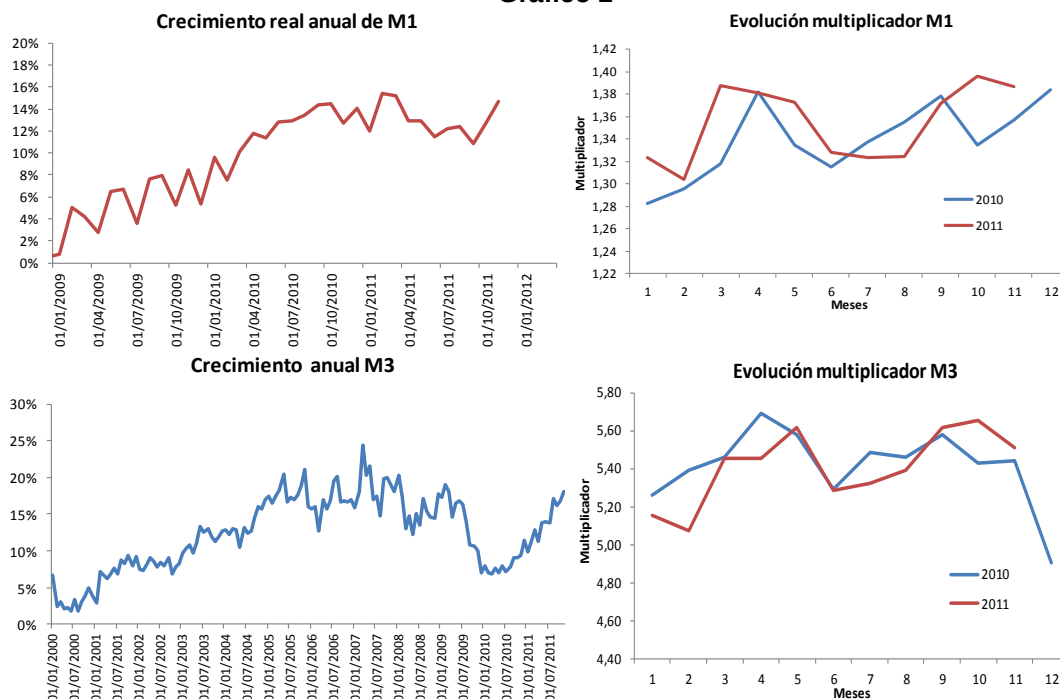
¹ La base monetaria corresponde a la suma de efectivo mas reserva bancaria. A su vez, la reserva corresponde al efectivo en caja del sistema financiero más depósitos del sistema financiero en el Banco de la República.

² M1 resulta de la suma entre efectivo y depósitos en cuenta corriente.

³ M3corresponde a la suma de efectivo más pasivos sujetos a encaje. Dentro de esta última, se incluyen los depósitos en cuenta corriente, cuasidineros, bonos, depósitos a la vista, repos, depósitos fiduciarios y cédulas. En lo que respecta al agregado M3+Bonos, a partir del 24 de noviembre los bonos emitidos por el sistema financiero se incorporaron a los pasivos sujetos a encaje, como una exigibilidad con encaje cero, en línea con lo establecido en la Resolución 19 de noviembre de 2000 de la JDBR. Por consiguiente, el agregado amplio a partir de esa fecha se denominó M3.

Por su parte, el crecimiento de M1 estuvo asociado con el incremento en las cuentas corrientes en aproximadamente \$4.6 billones y del efectivo en \$2.8 billones entre enero y noviembre de 2011. Este comportamiento resulta tanto del crecimiento de la base, ya descrito, como del multiplicador monetario. Entre enero y noviembre de 2011, el multiplicador de M1, definido como la relación entre depósitos y reserva bancaria, pasó de 1.32 a 1.38 (gráfico 2, panel superior), esto se debe a que el crecimiento de los depósitos fue más grande al de la reserva bancaria, la cual aumentó en \$0.6 billones. Por último, M3, durante 2011, presentó un crecimiento promedio anual de 14%, ubicándose solo dos puntos porcentuales por debajo de la tasa de crecimiento promedio entre 2004 y 2009 (16%). Así mismo, el multiplicador de M3 pasó de 4.9 a finales de diciembre de 2010 a 5.5 al cierre de 2011 (gráfico 2, panel inferior).

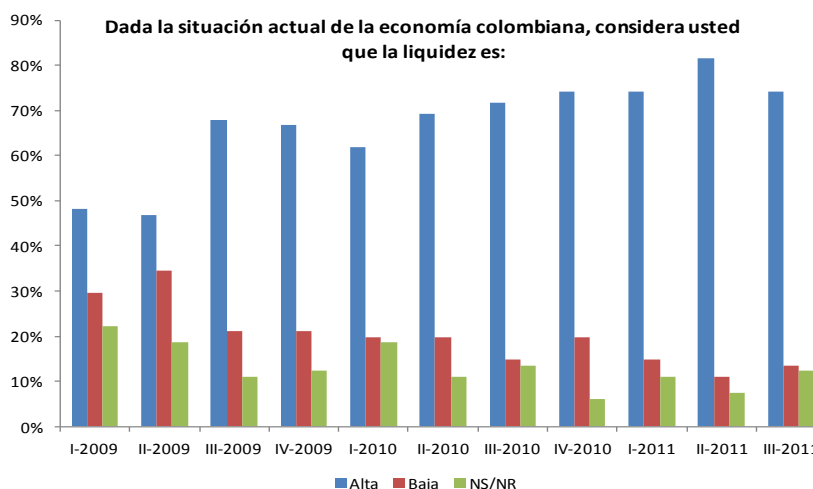
Gráfico 2



Fuente: Banco de la República. Cálculos: Asobancaria

Dada la evolución de los agregados monetarios, no sorprende que más del 70% de los agentes haya percibido que, durante el año pasado, la liquidez fue alta (gráfico 3).

Gráfico 3

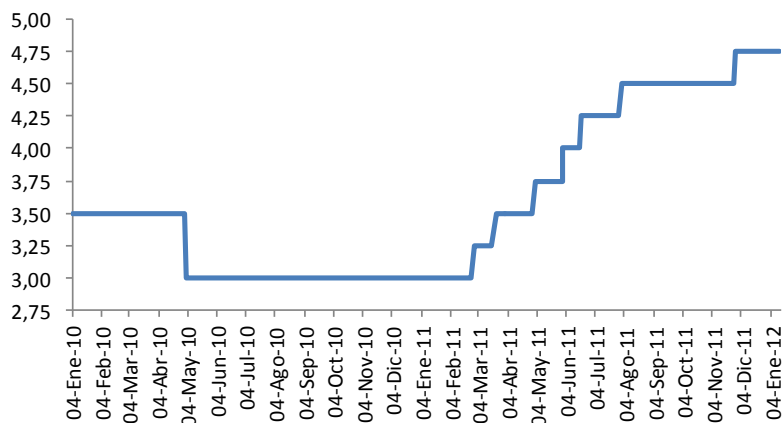


Fuente: Banco de la República.

Todo lo anterior es evidencia de que durante 2011 hubo abundancia de liquidez en la economía. Sin embargo, el Banco de la República percibió eso, e inició un proceso de retiro de la liquidez, por medio de un incremento gradual de sus tasas de referencia. Desde febrero de 2011 la tasa de intervención ha aumentado 175 puntos básicos (gráfico 4).

Gráfico 4

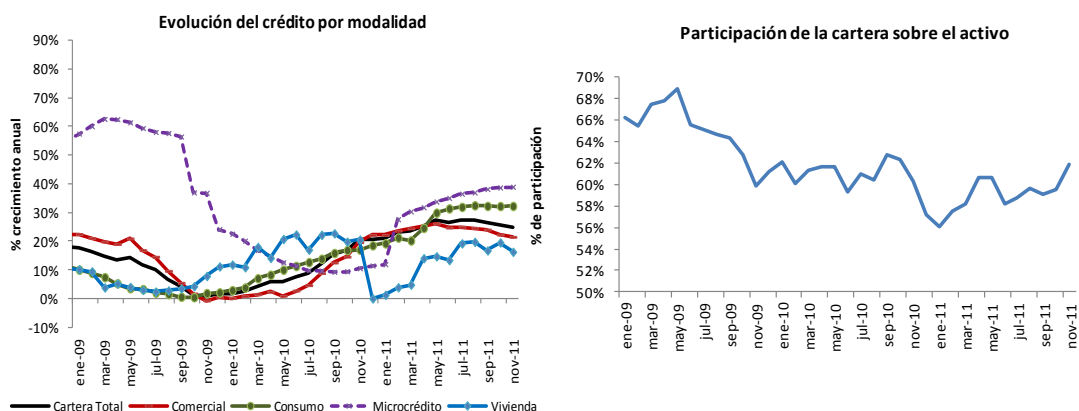
tasa de intervención BR



Fuente: Banco de la República

La gran liquidez provista sirvió para apalancar el buen desempeño de algunas variables financieras. Se destacan en particular la expansión del crédito y de las captaciones en el sistema financiero. En el caso del crédito, la cartera de los establecimientos bancarios creció a una tasa promedio anual del 25% durante 2011. Su participación sobre el total de los activos creció en promedio cerca de 6 puntos porcentuales en el transcurso del año (gráfico 5).

Gráfico 5



Fuente: Superintendencia Financiera de Colombia. Cálculos: Asobancaria

Dado que la cartera ha crecido a tasas más altas que las de la liquidez primaria del mercado, los bancos han tenido que apelar a fuentes adicionales para financiar el aumento de la cartera. Como se puede ver en la tabla 1, durante los últimos tres años se han presentado tasas de crecimiento positivas de los depósitos, pero para noviembre de 2011 éstas eran menores que el crecimiento de la cartera, al menos en seis bancos. Así mismo, las tasas de crecimiento del patrimonio, aunque son positivas, en 11 bancos han disminuido en el último año.

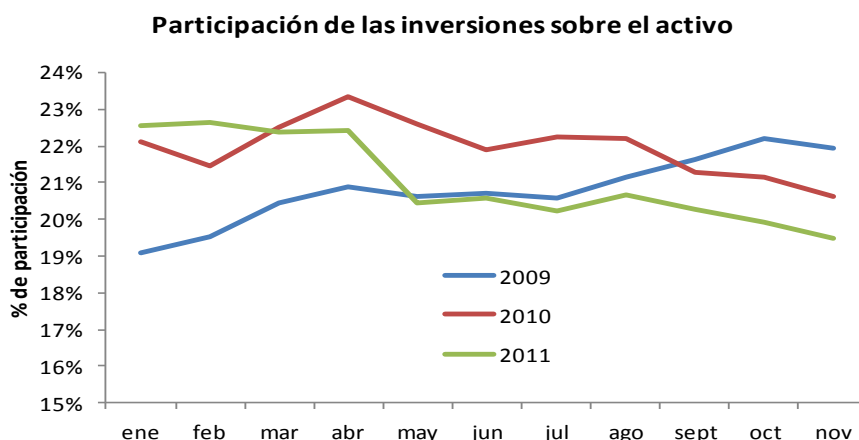
Tabla 1

	Depositos (crecimiento)			Cartera (crecimiento)			Patrimonio (crecimiento)		
	Nov-09	Nov-10	Nov-11	Nov-09	Nov-10	Nov-11	Nov-09	Nov-10	Nov-11
BANCOLOMBIA	14,68%	12,17%	33,14%	-5,85%	28,93%	29,53%	45,21%	32,82%	52,46%
BOGOTA	11,45%	27,18%	-2,39%	-1,04%	22,41%	22,82%	46,81%	28,45%	9,41%
DAVIVIENDA	15,66%	7,44%	22,69%	10,50%	24,87%	18,69%	18,84%	8,38%	9,61%
BBVA	10,48%	9,44%	25,50%	-15,34%	22,38%	26,08%	14,37%	16,84%	11,09%
OCCIDENTE	13,38%	12,66%	14,40%	-0,83%	38,85%	26,16%	16,59%	-8,40%	-5,56%
AGRARIO	20,64%	0,77%	12,65%	29,07%	7,90%	6,90%	27,19%	14,61%	-2,33%
POPULAR	18,81%	10,18%	4,88%	13,81%	20,77%	20,19%	70,03%	32,65%	-23,00%
COLPATRIA	13,50%	35,97%	36,83%	17,33%	22,76%	30,84%	26,18%	24,26%	5,06%
HELM BANK	17,91%	3,28%	54,05%	2,00%	51,95%	21,44%	16,47%	10,52%	12,58%
GNB SUDAMERIS	12,62%	35,70%	51,20%	4,55%	8,62%	21,51%	18,02%	7,69%	9,29%
BCSC	13,72%	12,84%	23,33%	0,97%	1,30%	11,00%	38,61%	37,41%	15,07%
CITIBANK	34,22%	12,09%	46,92%	-5,03%	9,21%	12,34%	35,62%	17,70%	16,37%
AV VILLAS	8,66%	18,97%	17,00%	17,39%	9,10%	10,74%	19,90%	36,12%	13,75%
SANTANDER	19,92%	18,64%	-2,03%	-5,01%	25,73%	11,02%	11,66%	12,66%	24,53%
HSBC	-17,24%	40,98%	12,04%	-12,31%	8,41%	30,68%	32,41%	15,70%	14,71%
BANCAMIA			938877,0%	36,33%	27,90%	34,52%	17,07%	13,50%	10,08%
SCOTIABANK	-28,06%	-45,12%	16,43%	-44,74%	-60,02%	-28,34%	-30,98%	-11,88%	22,76%
PROCREDIT	643,83%	80,49%	65,12%	111,74%	72,11%	32,28%	19,46%	9,81%	28,71%
TOTAL	14,43%	14,12%	20,23%	0,80%	23,33%	22,50%	24,81%	21,95%	18,27%

Fuente: Superintendencia Financiera de Colombia. Cálculos: Asobancaria

Así las cosas, aunque, como se puede ver en la tabla 1, los depósitos y el patrimonio han venido creciendo, otra fuente importante de financiación de la cartera ha sido la reducción de las inversiones financieras. En este sentido, la proporción de las inversiones en el total de activos ha disminuido, pasando de 22% en 2010 a 19% en 2011 (gráfico 6).

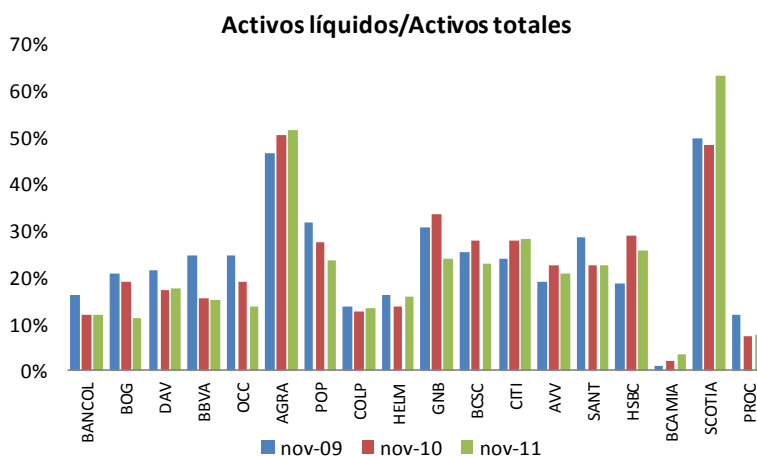
Gráfico 6



Fuente: Superintendencia Financiera de Colombia. Cálculos: Asobancaria

¿Cómo ha afectado esa sustitución de inversiones por cartera a los bancos? De acuerdo con la definición de activos líquidos que da la SFC en la norma del Sistema de Administración de Riesgo de Liquidez (SARL),⁴ para el período comprendido entre noviembre de 2009 y noviembre de 2011, el nivel de los activos líquidos con relación a los activos totales ha descendido en 12 de las 18 entidades analizadas. Esto significa que los recursos que deben mantener las entidades para prevenir la materialización del riesgo de liquidez, es decir, aquellos que les permite, por lo menos, cumplir oportuna y cabalmente sus obligaciones de pago, ha disminuido, en algunos casos hasta en 110 puntos básicos, mientras que la de los restantes seis bancos se ha visto fortalecida o se mantiene estable (gráfico 7).

Gráfico 7

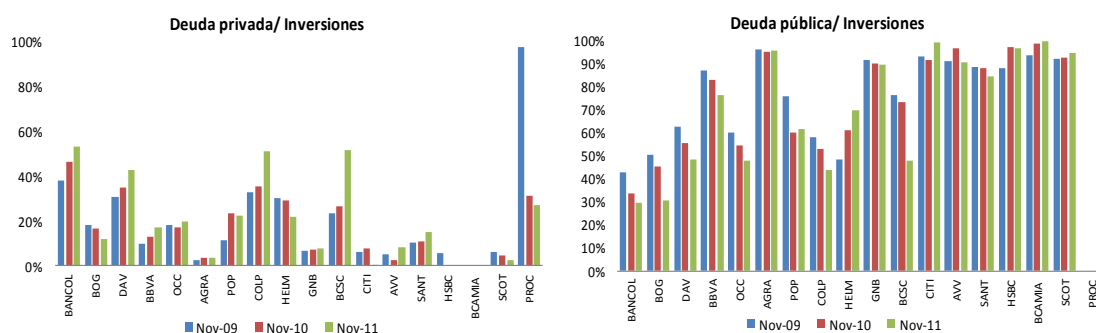


Fuente: Superintendencia Financiera. Cálculos Asobancaria

⁴ Superintendencia Financiera de Colombia. CBCF - Capítulo VI (2012) “Los Activos Líquidos corresponden a la suma del disponible, las inversiones negociables en títulos de deuda, las inversiones en carteras colectivas abiertas sin pacto de permanencia, las inversiones disponibles para la venta en títulos de deuda y las inversiones hasta el vencimiento, siempre que en este último caso se trate de las inversiones forzosas u obligatorias suscritas en el mercado primario y que esté permitido efectuar con ellas operaciones de mercado monetario. Adicionalmente formarán parte de los Activos Líquidos los títulos o cupones transferidos a la entidad en desarrollo de operaciones activas de mercado monetario realizadas por ésta y que no hayan sido utilizados posteriormente en operaciones pasivas en el mercado monetario”.

A pesar de que en la definición de activos líquidos se le da prioridad a la deuda pública, durante los últimos tres años, los bancos han aumentado la cantidad de deuda privada en sus portafolios, en detrimento de la pública. Este comportamiento va de la mano del buen desempeño de los volúmenes emitidos en ese mercado, liderados especialmente por el sector financiero (gráfico 8).

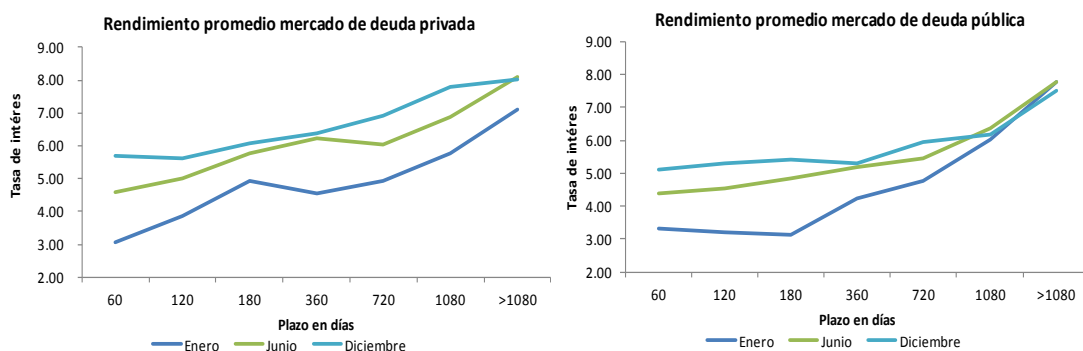
Gráfico 8



Fuente: Superintendencia Financiera. Cálculos Asobancaria

La recomposición de los activos a favor de la cartera y en detrimento de las inversiones también se explica porque los títulos negociados se han desvalorizado, por el incremento que presentaron las tasas de negociación (gráfico 9), como reacción a la evolución de la política monetaria, es decir, el incremento de la tasa de intervención. En 2011, en el mercado de deuda privada las tasas en el corto plazo se incrementaron en promedio 132pb, mientras que para la deuda pública lo hicieron en 100pb.

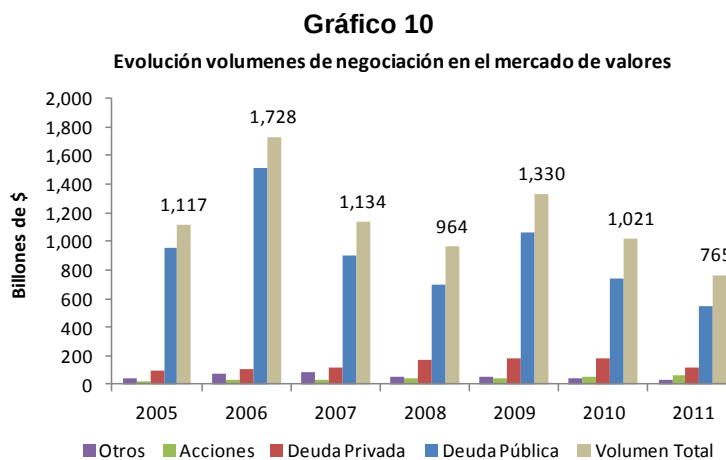
Gráfico 9



Fuente: Bolsa de Valores de Colombia. Cálculos: Asobancaria

Sin embargo, el movimiento de las tasas de negociación en el largo plazo fue mínimo, debido a la falta de incentivos de los agentes por adquirir títulos con vencimientos mayores a 720 días: de allí la estabilidad de las tasas a partir de este periodo. Así las cosas, si se suma la recomposición de los activos bancarios a favor de la cartera y en detrimento de las inversiones, más la desvalorización de los títulos, más la incertidumbre de los mercados financieros internacionales, se tiene como resultado una disminución en la liquidez del mercado de valores local, reflejada principalmente en el

bajo volumen de negociación en la bolsa, que se ubicó por debajo de los niveles observados antes del inicio de la crisis de 2008 (gráfico 10).



Fuente: Bolsa de Valores de Colombia. Cálculos: Asobancaria

En síntesis, el escenario de 2011 estuvo caracterizado por una liquidez abundante, que se transmitió a la economía en forma de crédito abundante, y que contribuyó al buen momento económico. Sin embargo, la financiación de la expansión del crédito, que requirió un desmonte de las inversiones de los bancos, y la evolución de las tasas de intervención del BR, empezaron a estrechar los indicadores de liquidez tanto en los bancos como en el mercado de valores local.

Expectativas de liquidez

Las condiciones que propiciaron la baja liquidez en el mercado de valores en principio no van a cambiar, es decir, el Banco de la República probablemente seguirá subiendo la tasa de intervención. Así mismo, las perspectivas acerca del contexto internacional seguirán siendo inciertas, por el riesgo de sufrir otra crisis financiera internacional y una segunda recesión mundial. De igual forma, los bancos seguirán con la tendencia que traen de 2011 en la colocación de cartera, hasta el momento en que las condiciones no sean propicias para seguir apalancando su crecimiento. De acuerdo con nuestras proyecciones, esperamos que la cartera en 2012 crezca a una tasa real de aproximadamente 20%, sin embargo, esta tasa podría ser menor si el crédito empieza a reaccionar a la política monetaria.

Por consiguiente, creemos que las tendencias al estrechamiento de la liquidez seguirán vigentes este año. A las razones descritas se añaden otras, inducidas por la política económica: la primera tiene que ver con los efectos de las nuevas instrucciones del Sistema de Administración del Riesgo de Liquidez (SARL), y la segunda con la modificación a la relación de solvencia, que el gobierno quiere hacer este año, de acuerdo con las declaraciones que hizo durante 2011.

Los efectos de la primera norma son en varios frentes. Primero, la instrucción que obliga a los bancos a mantener el 70% de sus activos líquidos en activos de alta calidad (los que recibe el BR para operaciones de liquidez, es decir, solo deuda pública), va a hacer que las entidades desmonten de su portafolio la deuda privada, que venía aumentando durante los últimos tres años. Este desmonte no solo va a tener afectación en los precios de los títulos, sino en el volumen de negociación y por ende en la profundidad del mercado, sin olvidar los incentivos perversos a la emisión y la compra. Segundo, las instrucciones con las cuales se impide contar las inversiones financieras entregadas en garantía dentro de los activos líquidos, y la que incluye en el flujo de egresos los títulos transferidos como garantías de operaciones del mercado monetario, están generando incentivos negativos al cubrimiento de riesgo de crédito mediante garantías, tanto para la realización de derivados como de operaciones del mercado monetario. Esto afectará la liquidez, pues, entre mas expuestos estén los agentes, más probabilidades de materializarse el riesgo, para lo cual necesitarán recursos con los que responder.

Por el lado de la modificación a la relación de solvencia, esta norma tendría un efecto contracíclico, porque las entidades en principio tienen dos alternativas para alcanzar el nivel de capital adecuado: pueden frenar la expansión de sus activos, es decir, frenar la expansión del crédito y de su negocio de tesorería, lo cual apretaría aún mas la liquidez del mercado de valores local, o pueden salir a emitir acciones o bonos o capitalizar buena parte de sus dividendos, de acuerdo con el faltante que tengan. En cualquiera de los dos casos, las entidades deberán enfrentar una situación difícil, en la que su liquidez y la del mercado serán cruciales para poder solventarla.

Consideraciones finales

A pesar de que 2011 estuvo liderado por un buen momento económico, que trajo abundante liquidez a la economía y un amplio crecimiento de la cartera, se empezaron a ver síntomas de baja liquidez en el mercado de valores local, caracterizados principalmente por bajos volúmenes de operaciones. Lo anterior se explica por varias razones: primero, por el desmonte de las inversiones de los bancos, para financiar el crecimiento de la cartera; segundo, por el aumento de las tasas de interés que han desvalorizado los títulos; y tercero, por la incertidumbre de los mercados internacionales. Esto significa que la cartera está siendo apalancada por el balance de las entidades y no por la liquidez del mercado. Es por eso que el BR, en busca de enfriar un poco la economía, está tratando de encarecer la obtención de liquidez. De la misma forma, el gobierno cree que las modificaciones del capital y el riesgo de liquidez se hacen en un buen momento, ya que el carácter anti-cíclico de ambas medidas prudenciales apuntan a contrarestar los síntomas del sobrecalentamiento económico. Por todo lo anterior, creemos que las tendencias al estrechamiento de la liquidez que empezaron a manifestarse durante 2011 se acentuarán durante 2012.

Colombia. Principales Indicadores Macroeconómicos

	2008	2009	2010					2011					2012
			T1	T2	T3	T4	Total	T1	T2	T3	T4	Proy.	Proy.
PIB Nominal (USD B)	214,4	248,8	69	71	76	74	286	77,8	85,5	...	...	...	...
PIB Nominal (COP MM)	481	509	133	137	136	142	548	146,1	152,2	...	...	...	...
Crecimiento Real													
PIB real (% Var. Interanual)	3,5	1,5	3,7	4,7	3,4	5,4	4,3	4,7	5,2	5,9	4,2	5,0	4,8
Precios													
Inflación (IPC, % Var. Interanual)	7,7	2,0	1,8	2,3	2,3	3,2	3,2	3,2	3,2	3,7	3,2	3,2	3,3
Inflación básica (% Var. Interanual)	5,9	2,7	2,3	2,2	2,3	2,6	2,6	2,8	3,1	3,0	3,0	3,0	2,7
Tipo de cambio (COP/USD fin de periodo)	2244	2044	1929	1916	1800	1914	1914	1879	1780	1915	...	1800	1750
Tipo de cambio (Var. % interanual)	11,4	-8,9	(24,7)	-11,2	-6,4	-6,4	-6,4	-2,5	-7,1	6,4	...	-6,0	-2,8
Sector Externo													
Cuenta corriente (% del PIB)	-3,2	-2,0	-1,8	-2,0	-4,5	-3,8	-3,1	-2,5	-3,0	...	...	-3,4	
Cuenta corriente (USD mmM)	-6,8	-5,0	-1,2	-1,4	-3,4	-2,8	-8,9	-1,9	-2,6	...	...	11,4	
Balanza comercial (USD mmM)	0,8	2,1	0,9	1,2	-0,4	0,2	2,0	1,2	1,3	...	...	4,0	
Exportaciones F.O.B. (USD mmM)	37,1	32,6	9,1	10,0	9,7	10,8	39,5	12,5	14,1	...	...	53,0	
Importaciones F.O.B. (USD mmM)	36,3	30,5	8,1	8,8	10,1	10,5	37,5	11,3	12,8	...	...	49,0	
Servicios (neto)	-3,1	-2,8	-0,6	-0,8	-0,9	-1,1	-3,5	-0,9	-1,0	...	...	-4,1	
Renta de los factores	-10,2	-9,3	-2,6	-3,0	-3,2	-3,2	-11,9	-3,3	-4,0	...	...	-15,9	
Transferencias corrientes (neto)	5,5	4,6	0,9	1,1	1,1	1,3	4,5	1,1	1,1	...	...	4,6	
Inversión extranjera directa (USD mM)	10,6	7,1	1,7	1,9	2,1	1,2	6,9	3,6	3,4	...	...	7,7	
Sector Público													
Bal. primario del Gobierno Central (% del PIB)	0,9	-1,1	...	...	...	...	1,1	...	...	...	...	-0,7	-0,3
Bal. del Gobierno Central (% del PIB)	-1,3	-4,1	0,1	-0,9	-1,1	-1,9	-3,8	...	...	...	...	-3,6	-3,2
Bal. primario del SPNF (% del PIB)	3,5	0,9	...	...	...	...	-0,1	...	...	...	...	-0,3	0,9
Bal. del SPNF (% del PIB)	0,9	-2,4	0,2	0,0	0,0	-3,3	-3,1	...	...	...	...	-3,5	-2,3
Indicadores de Deuda													
Deuda externa bruta (% del PIB)	19,0	22,7	18,7	19,3	21,5	22,5	22,5	20,3	25,0	...	...	23,5	24,2
Pública (% del PIB)	12,0	15,7	12,7	13,1	13,4	13,7	13,7	11,9	13,0	...	...	13,8	13,9
Privada (% del PIB)	6,9	7,0	6,0	6,2	8,1	8,8	8,8	8,4	12,0	...	...	9,7	10,2
Deuda del Gobierno(% del PIB, Gob. Central)	36,2	37,7	36,3	36,5	36,0	38,4	38,4	36,4	34,6	...	...	37,6	37,5

Fuente: PIB y Crecimiento Real – DANE y Banco de la República, proyecciones Asobancaria. Sector Externo – DANE y Banco de la República, proyecciones MHCP. Sector Público y respectivas proyecciones - MHCP. Indicadores de deuda – DANE, Banco de la República, Departamento Nacional de Planeación; proyecciones DNP y MHCP.

Colombia. Estados financieros*

Activo	nov-11 (a) 293.625	oct-11 284.926	nov-10 (b) 237.487	Var real anual entre (a) y (b) 18,9%
Disponible	19.331	16.816	15.087	23,3%
Inversiones	56.705	56.705	48.947	11,4%
Cartera Neta	189.303	183.900	150.217	21,2%
Consumo Bruta	55.286	54.173	41.594	27,9%
Comercial Bruta	122.016	117.886	99.166	18,4%
Vivienda Bruta	14.987	14.917	12.902	11,7%
Microcrédito Bruta	5.465	5.367	3.933	33,7%
Provisiones**	8.452	8.444	7.378	10,2%
Consumo	3.329	3.183	2.644	21,1%
Comercial	4.610	4.594	4.181	6,1%
Vivienda	263	417	392	-35,6%
Microcrédito	250	250	160	50,0%
Otros	28.286	27.504	23.235	17,1%
Pasivo	255.453	247.069	206.113	19,2%
Depósitos y Exigibilidades	183.577	177.692	155.377	13,6%
Cuentas de Ahorro	92.947	90.215	76.714	16,5%
CDT	33.978	49.276	42.937	-23,9%
Cuentas Corrientes	49.938	31.996	29.340	63,7%
Otros	6.713	6.206	6.386	1,1%
Otros pasivos	71.876	69.377	50.736	36,3%
Patrimonio	38.172	37.857	31.374	17,0%
Ganancia/Pérdida del ejercicio	4.893	4.893	4.414	6,6%
Ingresos por intereses	18.504	16.588	15.068	18,1%
Gastos por intereses	6.331	5.627	4.802	26,8%
Margen neto de Intereses	12.152	10.942	10.249	14,1%
Ingresos netos diferentes de Intereses	7.824	7.132	6.892	9,2%
Margen Financiero Bruto	19.976	18.074	17.140	12,1%
Costos Administrativos	9.697	8.802	82.083	-88,6%
Provisiones Netas de Recuperación	2.045	1.715	1.873	5,1%
Margen Operacional	8.233	7.558	7.059	12,2%
Indicadores				Variación (a) - (b)
Indicador de calidad de cartera	2,75	2,86	3,13	-0,38
Consumo	4,62	4,62	4,93	-0,31
Comercial	1,84	2,00	2,26	-0,43
Vivienda	2,75	2,74	3,49	-0,74
Microcrédito	4,35	4,43	4,87	-0,52
Cubrimiento**	162,21	157,70	149,49	12,72
Consumo	130,42	127,26	129,01	1,40
Comercial	205,89	195,03	186,32	19,57
Vivienda	101,88	102,00	87,12	14,75
Microcrédito	110,63	105,21	83,78	26,85
ROA	2,13%	2,10%	2,14%	0,0%
ROE	16,23%	15,98%	16,38%	-0,2%
Solvencia	n.d.	14,10%	14,28%	n.d.

1/ Calculado como la diferencia entre ingresos y gastos por intereses menos Prima amortizada de cartera - cuenta PUC 510406

2/ Indicador de calidad de cartera en mora = Cartera Vencida /Cartera Bruta.

*Datos mensuales a noviembre de 2011 del sistema bancario. Cifras en miles de millones de pesos. Fuentes y cálculos Asobancaria.

** No se incluyen otras provisiones. El cálculo del cubrimiento tampoco contempla las otras provisiones.