



6 de julio de 2010

María Mercedes Cuéllar
Presidente

Daniel Castellanos
Vicepresidente Económico
+57 1 3266600
dcastellanos@asobancaria.com

El crecimiento de Colombia en el largo plazo

Resumen. La principal falla del crecimiento económico de Colombia en el largo plazo es la escasa contribución de la productividad de sus factores. Esta no aumenta sostenidamente, de modo que no acelera la expansión de la producción ni mejora sustancialmente la competitividad de la oferta de bienes y de servicios. El gasto en investigación y desarrollo es ínfimo y, por tanto, no genera procesos dinámicos de innovación ni progreso tecnológico. Las tasas de ahorro y de inversión son bajas. En consecuencia, los mercados financieros domésticos son poco profundos. Además, la regulación y supervisión financieras tienden a ser represivas: frenan la innovación, obstaculizan la bancarización, impiden la competencia y, en suma, limitan la profundización. Aunque es el resultado de un proceso de decisión democrático, el tamaño del estado es muy grande. Al mismo tiempo, el sector público no genera ahorro, invierte poco y su gasto improductivo desplaza el gasto privado. En estas condiciones, la economía debe complementar la escasez de ahorro doméstico con inversión extranjera. Sin embargo, el régimen cambiario no es amigable con ella. Paralelamente, la economía no se ha integrado con éxito al resto del mundo. La infraestructura, sobre todo vial, está rezagada. Genera sobre costos que lesionan la competitividad de la producción nacional. En general, aunque ha mejorado durante la última década, el entorno institucional frena el crecimiento, porque arrastra pesados lastres: hay inseguridad jurídica, tramitomanía, impunidad, violencia, irrespeto de contratos y no se acatan plenamente los derechos de propiedad.

Hacia adelante, por tanto, los retos que tenemos como sociedad para dinamizar el crecimiento, acelerar el desarrollo y combatir la pobreza son múltiples. Entre ellos, hay uno que resulta fundamental: aumentar sostenidamente la productividad de nuestros factores de producción.

Calendario de Eventos

Fecha	Evento	Ciudad	Lugar
29 y 30 de Julio	X Congreso Panamericano de Riesgo de Lavado de Activos y Financiación del Terrorismo	Cartagena	Hotel las Américas
26 y 27 Agosto	XLV Convención Bancaria 2010, XVIII Muestra de Productos y Servicios para el Sector Financiero	Cartagena	Centro de Convenciones
16 y 17 de Septiembre	XIII Congreso de Tesorería	Cartagena	Hotel Hilton
14 y 15 de Octubre	IV Congreso de Prevención del Fraude y Seguridad	Bogotá	Hotel Cosmos 100
28 y 29 de Octubre	IX Congreso de Derecho Financiero	Cartagena	Hotel Hilton
18 y 19 de Noviembre	IX Congreso de Riesgo Financiero	Cartagena	Hotel Hilton
2 y 3 de Diciembre	Foro de Vivienda	Bogotá	Hotel Cosmos 100

Para suscribirse a Semana Económica por favor envíe un correo electrónico a avesga@asobancaria.com o visítenos en <http://www.asobancaria.com>

El crecimiento de Colombia en el largo plazo

El crecimiento en el largo plazo

Daniel Castellanos A pesar de que el proceso de crecimiento económico de Colombia ha sido sostenido, sus resultados no son satisfactorios. Con pocas excepciones (1929-30, 1982, 1998-99 y 2008-09), originadas por fuertes choques externos provenientes de profundas crisis internacionales, el PIB colombiano ha crecido continuamente en el largo plazo (Gráfico 1). Además, la volatilidad de nuestro crecimiento es baja en el contexto internacional. Sin embargo, aunque la expansión relativamente estable de la economía mejoró la calidad de la vida de la población, Colombia no ha cerrado la brecha de ingreso que la separa de los países avanzados (Cárdenas 2007¹; Urrutia y Robinson 2007²). Muchos otros han tenido historias más exitosas de crecimiento, tanto por su velocidad per cápita, como por el cierre de la brecha con los más avanzados (Gráfico 2). Por causa de ese fracaso nuestro país no es todavía desarrollado.

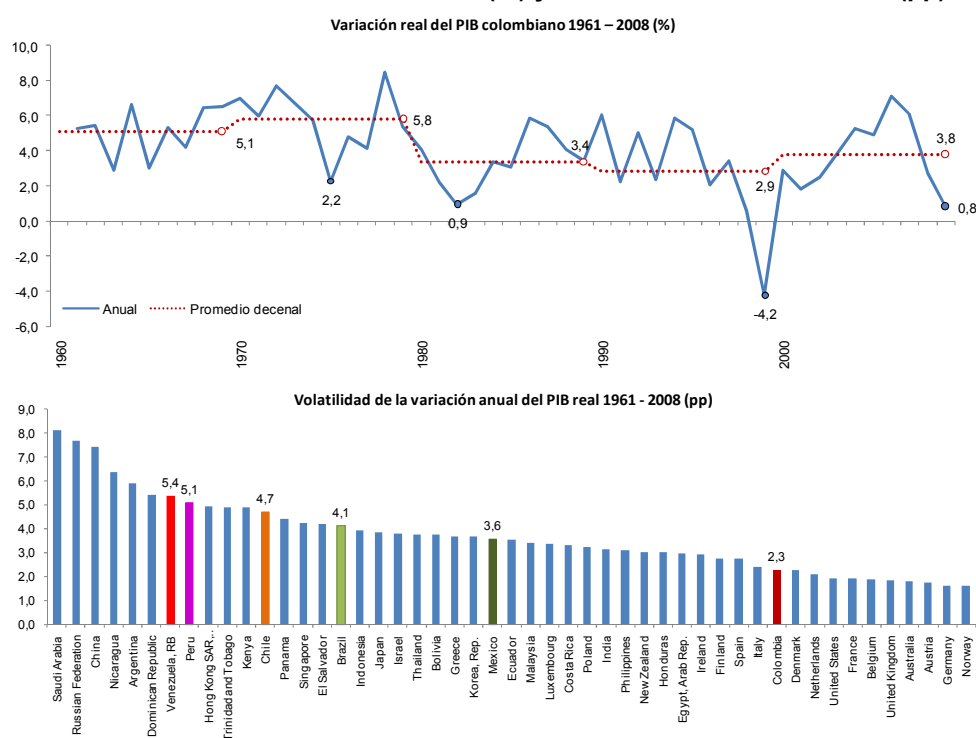
Miguel Medellín

Martha Lucía Villa

Andrea Vesga

Camilo Pizano

Gráfico 1: Variación anual del PIB (%) y volatilidad³ del crecimiento (pp)



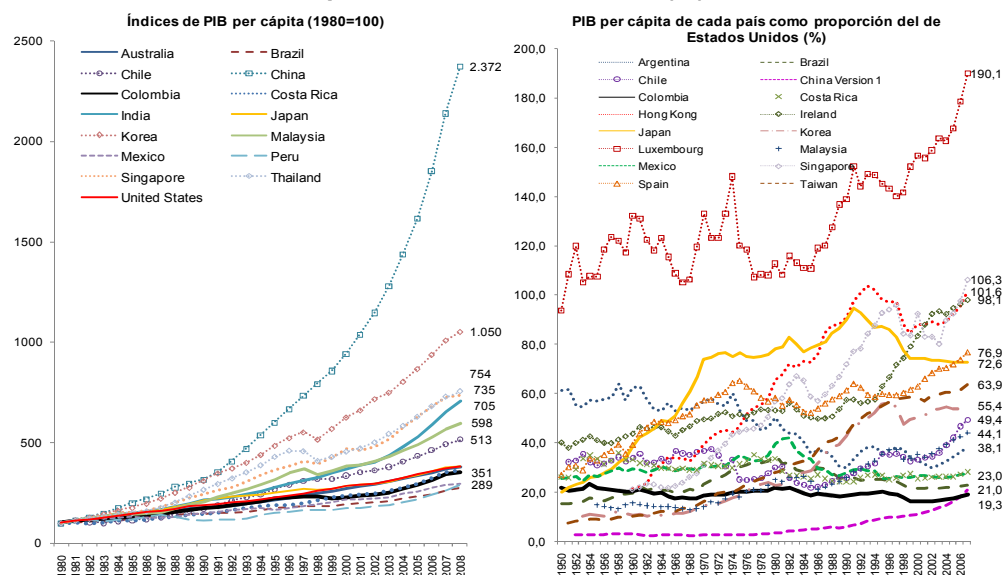
Fuente: DANE – Banco Mundial. Cálculos: Asobancaria.

¹ Cárdenas, Mauricio. 2007. Introducción a la economía colombiana, Bogotá. Alfaomega Editores – Fedesarrollo, Bogotá.

² Urrutia, Miguel – Robinson, James. Editores. 2007. Economía Colombiana del siglo XX – Un análisis cuantitativo. Fondo de Cultura Económica – Banco de la República, Bogotá.

³ La volatilidad se calculó como la desviación estándar de la tasa de variación anual del PIB real de cada país en el período entre 1961 y 2008.

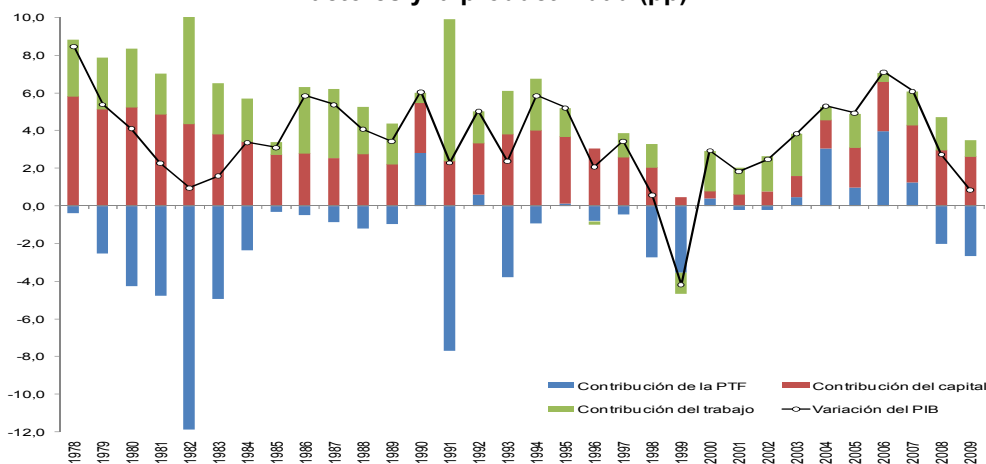
Gráfico 2: Índice de PIB per cápita (1980 = 100) y brecha respecto del PIB per cápita de los Estados Unidos (%)



Fuente: Banco Mundial – Penn World Tables (PWT 6.3). Cálculos: Asobancaria.

Resulta pertinente entonces echar un vistazo a los determinantes de este proceso en Colombia, para entender por qué no ha cosechado mayores frutos. La teoría del crecimiento ha establecido que sus fuentes en el largo plazo son la acumulación de factores productivos y la eficiencia con la cual se combinan. Además, la calidad de las instituciones que enmarcan la actividad económica y el contacto que una economía tenga con el resto del mundo pueden, eventualmente, favorecer u obstaculizar la acumulación de los factores y su productividad. En seguida trataremos de establecer cuáles de estos determinantes han estimulado el crecimiento de la economía colombiana y cuáles otros lo han frenado.

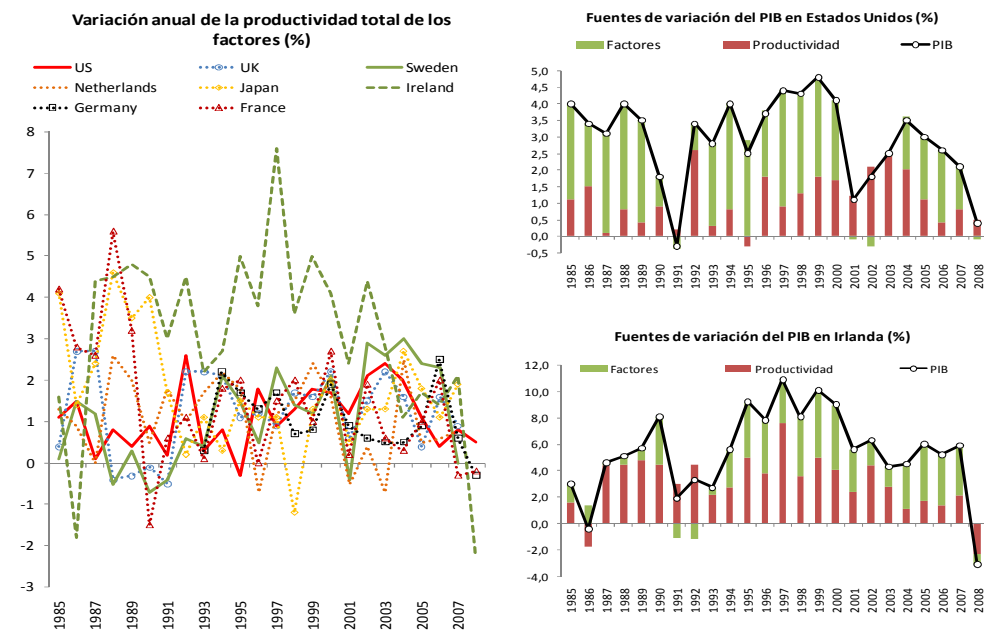
Gráfico 3: Variación anual del PIB de Colombia (%) y contribución de los factores y la productividad (pp)



Fuente: Banco Mundial – DANE. Cálculos: Asobancaria.

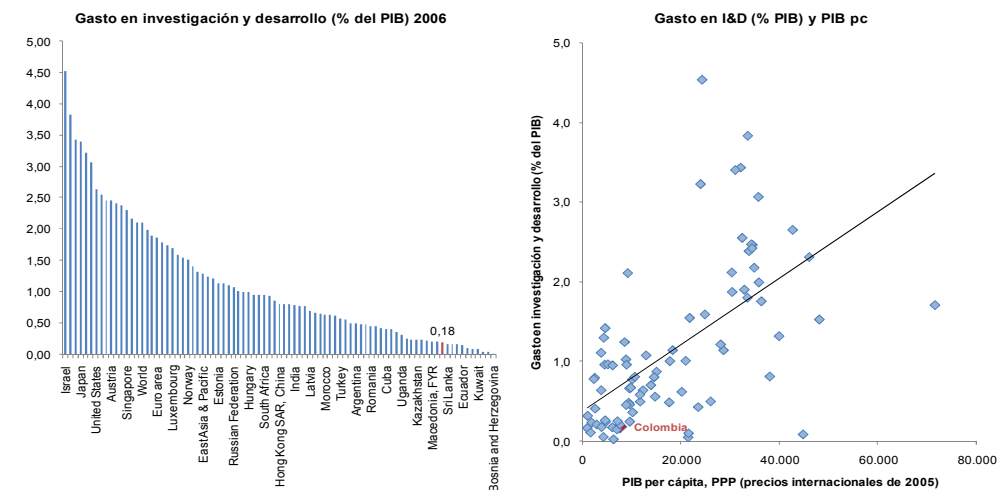
En el caso colombiano, entre 1978 y 2009 la mayor parte del crecimiento se debió a la acumulación de los factores, mientras que apenas una pequeña proporción resultó del incremento de su productividad (Gráfico 3). En otros países que han alcanzado mayor bienestar, la productividad de los factores aumentó más dinámica y sostenidamente desde 1985 hasta 2007 (Gráfico 4) que en Colombia. Por eso jugó un papel más importante para impulsar el crecimiento que en nuestro país durante ese período.

Gráfico 4: Variación anual del PIB y de sus determinantes (%) 1985 - 2008



Fuente: OCED

Gráfico 5: Gasto en investigación y desarrollo

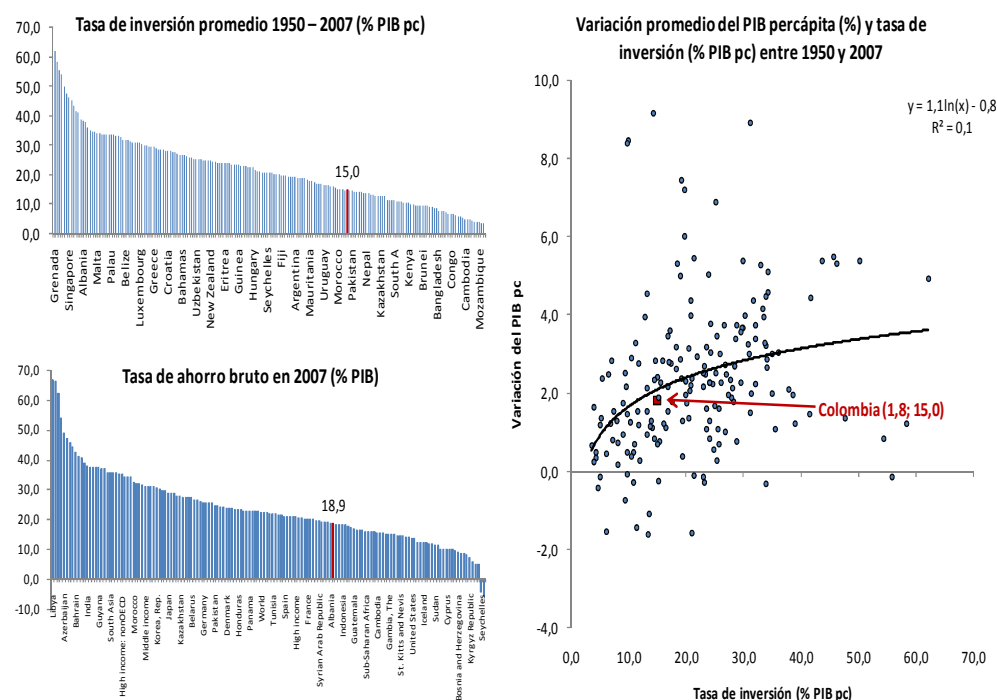


Fuente: Banco Mundial (WDI).

En Colombia el descenso y estancamiento de la productividad total de los factores es uno de los hechos determinantes del lento crecimiento en las décadas de 1980 y 1990 (Cárdenas 2001⁴, 2005⁵). De manera simétrica, su aumento ayuda a explicar la aceleración durante la última década, antes de la recesión de 2008 y 2009 (Jaramillo 2009⁶).

El reducido gasto que nuestra economía hace en investigación y desarrollo (Gráfico 5) no favorece la innovación ni la adaptación de tecnología moderna. Si nuestra sociedad se comprometiera con una mayor inversión en este sector, sin duda estimularía el progreso tecnológico, con lo cual aumentaría la contribución de la productividad al crecimiento y lo aceleraría en el largo plazo. Como la escasez de ahorro doméstico limita la inversión por este concepto, una mayor apertura o una integración más estrecha con países avanzados aportarían recursos adicionales, tecnología más moderna e incentivos apropiados para la innovación y la adaptación de tecnología.

Gráfico 6: Crecimiento per cápita promedio (%) y tasa de inversión promedio (% PIB pc) entre 1950 y 2007



Fuente: Penn World Tables (PWT 6.3). Cálculos: Asobancaria.

⁴ Cárdenas, Mauricio. 2001. "Economic Growth in Colombia: a reversal of fortune", CID, Harvard University.

⁵ Cárdenas, Mauricio. 2005. "Crecimiento económico en Colombia 1970 - 2005", Coyuntura económica, Fedesarrollo, Volumen 35, # 2.

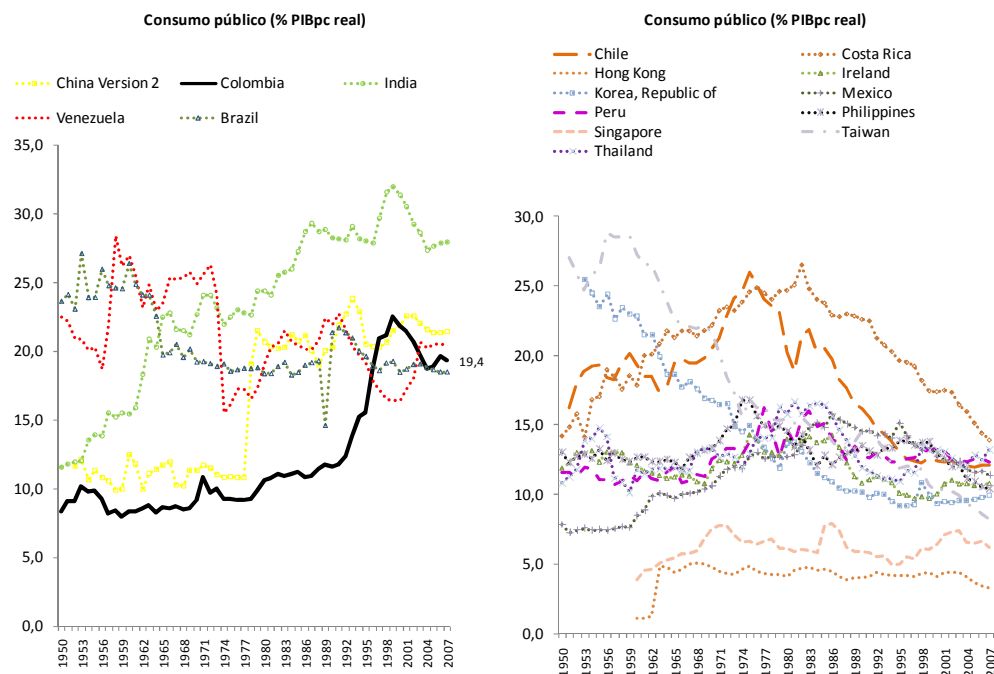
⁶ Jaramillo, Fidel. Editor. 2009. Desafíos del crecimiento en Colombia: políticas deficientes o insuficientes? BID – Fedesarrollo, Bogotá.

La acumulación de capital

En Colombia las tasas de ahorro e inversión son bajas. Su tasa de inversión promedio entre 1950 y 2007 (15% del PIB), por ejemplo, es relativamente pequeña en el contexto internacional. Por esa, entre otras razones, el crecimiento per cápita promedio de la economía en este período no está entre los más altos (Gráfico 6).

Con el propósito de apalancar su escaso ahorro doméstico para acelerar la expansión de la actividad económica, es necesario que nuestro país se esfuerce –como ha hecho en años recientes– en atraer dinámicos flujos de inversión extranjera, pero sin generar distorsiones por medio del otorgamiento de tratamientos tributarios diferenciales. Para ello debe establecer, entre otras cosas, una tasa impositiva (sobre todo en renta) que sea internacionalmente competitiva. Debe ofrecer, además, factores de producción (capital físico y humano y fuerza de trabajo) e insumos (infraestructura y servicios públicos) que cumplan con los estándares internacionales de calidad y de costos. Su entorno institucional debe también por lo menos funcionar de acuerdo con los patrones prevalecientes en economías de similar desarrollo. En todo caso, el normal funcionamiento de las instituciones debe favorecer la iniciativa privada, al tiempo que las normas deben ser amigables con la inversión extranjera. En este sentido, el régimen cambiario debe modernizarse, los derechos de propiedad deben respetarse con celo y el cumplimiento de los contratos debe ser lo más estricto posible. Finalmente, sus mercados de bienes y de servicios deben ser competitivos de acuerdo con los estándares de las economías más avanzadas.

Gráfico 7: Tamaño del Estado (% PIB pc)



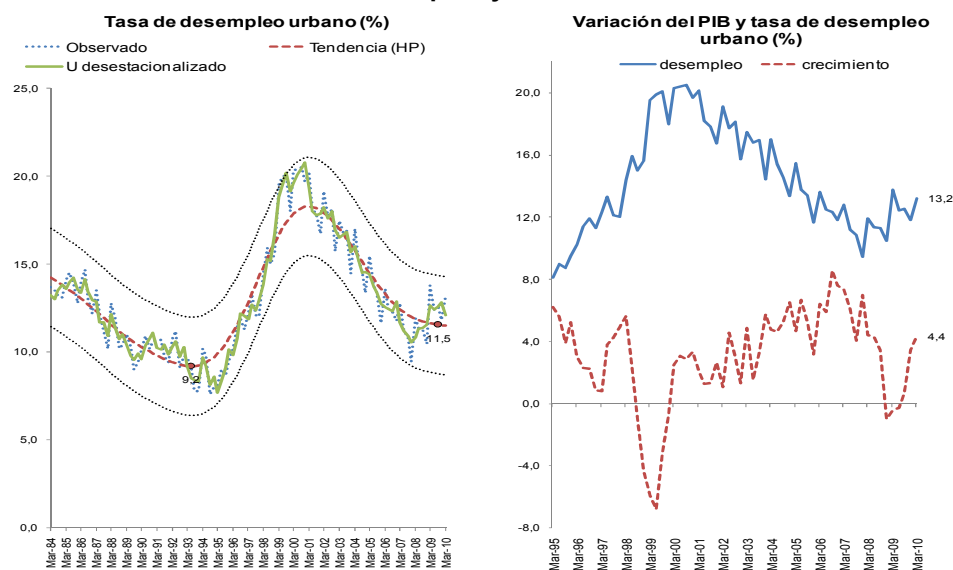
Fuente: Penn World Tables (PWT 6.3). Cálculos: Asobancaria

Actualmente en Colombia el tamaño del sector público respecto de la economía parece desmesurado. En contraste con lo ocurrido en nuestro país, en otros cuyas historias de crecimiento son más exitosas, la participación del consumo público en el gasto total ha

disminuido en el largo plazo y ha tendido a estabilizarse en magnitudes más bajas (Gráfico 7). Tal vez el gigantismo de nuestro estado sea el costo de construir una sociedad incluyente y en paz. Las mayorías favorecieron esta opción desde el proceso de paz que culminó en la Asamblea Nacional Constituyente de 1991. Sin embargo, no se ha logrado fundear adecuadamente el gasto público con impuestos. Por eso, el gobierno colombiano capta una buena parte del ahorro doméstico para financiar un elevado déficit fiscal. Compitiendo por el ahorro interno, el sector público reduce el espacio para la financiación de la iniciativa privada y contribuye a encarecer los recursos, desplazando el gasto de los hogares y las firmas. De esta manera, presionando al alza el costo de la financiación, obstaculiza la acumulación de capital (tanto humano como físico) del sector privado. Además, gasta una parte importante de estos recursos en atender gastos corrientes, que no incrementan la capacidad productiva de la economía. Por estos motivos, es más que bienvenida la propuesta gubernamental de establecer una regla fiscal sobre el déficit estructural, para generar ahorro público, reducir la deuda soberana en el largo plazo, brindarle a las autoridades la posibilidad de adoptar posturas contra-cíclicas, aliviar la presión de la financiación pública sobre la iniciativa privada y, quizá, obtener el grado de inversión.

El mercado laboral

Gráfico 8: Tasa de desempleo y variación del PIB en Colombia



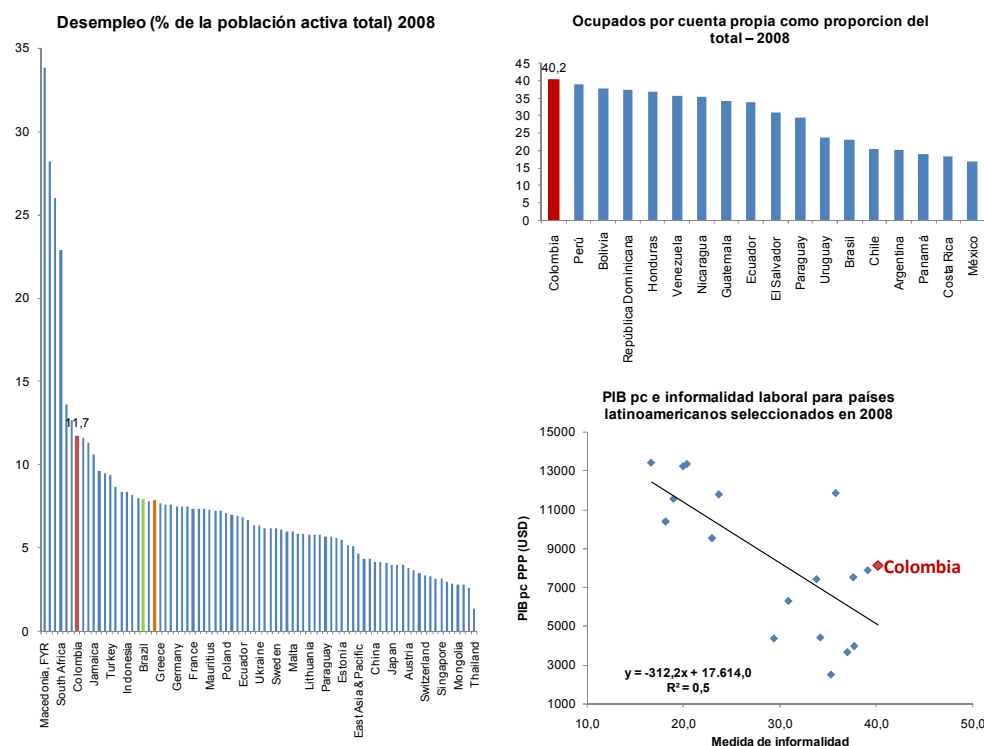
Fuente: DANE – Banco de la República. Cálculos: Asobancaria.

En Colombia el progreso tecnológico genera en el largo plazo un crecimiento balanceado entre capital y trabajo, que aumenta en términos absolutos la demanda por este último factor, cuando se acumula el primero (Posada et al 2009)⁷. Sin embargo, cambios importantes en el entorno institucional del mercado laboral en las últimas dos décadas encarecieron el trabajo en términos relativos respecto del capital, alterando la

⁷ Arango, LE - Posada, CE y Gómez, M. “La demanda de trabajo formal en Colombia: determinantes e implicaciones de política (1984-2006)”, Borradores de Economía 563, Banco de la República, Mayo de 2009, <http://www.banrep.gov.co/docum/ftp/borra563.pdf>.

proporción entre ambos factores por unidad de inversión. En consecuencia, el mayor costo relativo de la fuerza de trabajo ha desestimulado su demanda respecto del capital, elevando la tasa de desempleo natural. De esta manera, el encarecimiento relativo de la fuerza de trabajo evitó que el progreso tecnológico hiciera descender el desempleo estructural.

Gráfico 9: Desempleo e informalidad



Fuente: DANE – CEPAL – Banco Mundial. Cálculos: Asobancaria

Un vistazo a la evolución de largo plazo del mercado laboral colombiano sugiere que sus instituciones, conduciendo a equilibrios poco óptimos, limitan la capacidad de crecimiento de la economía. Durante los últimos veinte años, los altos costos laborales no salariales, la inflexibilidad a la baja de los salarios, la práctica frecuente de incrementarlos por encima de la productividad laboral y un sesgo tributario en favor del capital, elevaron el precio relativo del trabajo formal. En la medida en la cual éste se encareció, la tasa de desempleo natural en Colombia aumentó en este período. Por eso, inclusive en la parte alta del ciclo, cuando la actividad económica está en auge, el desempleo no baja sostenidamente a tasas de un dígito (Gráfico 8). En estas condiciones, el desempleo y la informalidad laboral de nuestra economía resultan altos en el plano internacional (Gráfica 9). Como encarecen el trabajo, las rigideces institucionales del mercado laboral impiden una utilización más eficiente este factor, que aumentaría la capacidad de producción de la economía (el PIB potencial) y aceleraría el crecimiento en el largo plazo.

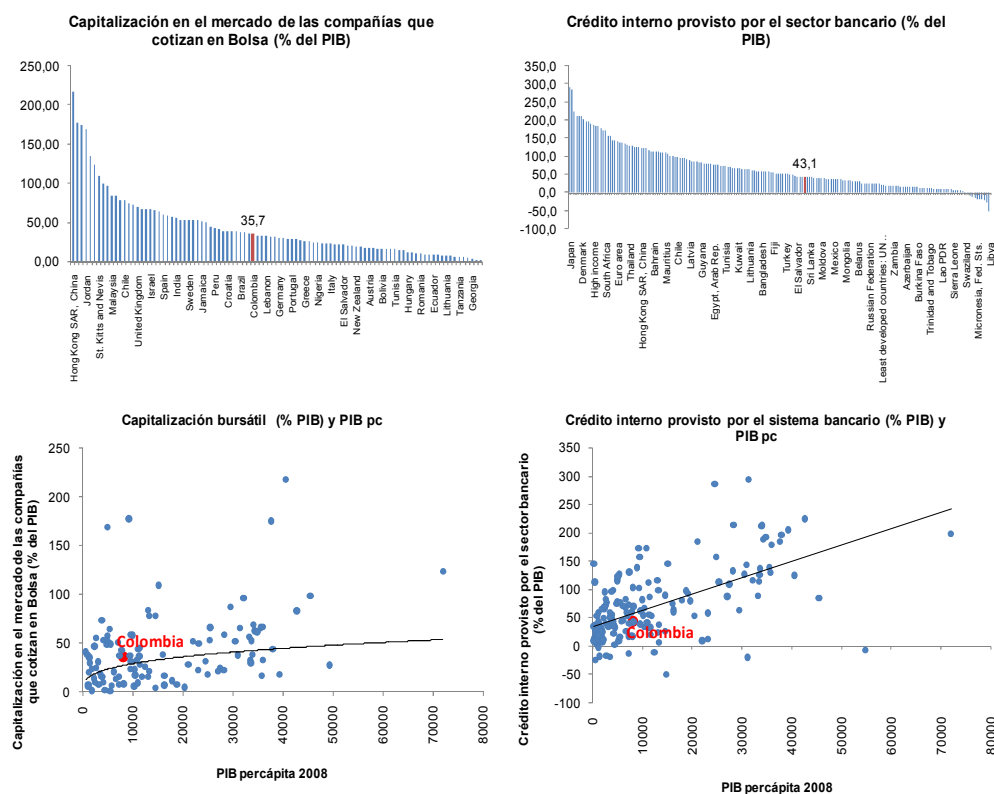
Por estos motivos, resulta apremiante reformar las instituciones del mercado laboral, la financiación del gasto social y el régimen tributario, para abaratar relativamente el

trabajo formal. En el caso de lograrlo, la tasa natural de desempleo disminuiría, aumentaría el producto potencial y se dinamizaría el crecimiento.

Las reformas sobre las cuales se ha logrado cierto consenso recomiendan, en primer lugar, permitir que los salarios reales se muevan contra-cíclicamente: que disminuyan en las recesiones y aumenten en los auge, para que los ajustes del mercado laboral se resuelvan parcialmente vía precios y no únicamente por el camino de las cantidades, como ocurre actualmente. Si esto fuera posible, la tasa de desempleo aumentaría menos en las recesiones y disminuiría más en los auge. En segundo lugar, proponen reducir el costo relativo del trabajo respecto del capital, financiando el gasto social con impuestos generales (renta e IVA) y no con contribuciones sobre la nómina, a cargo de los empleadores. En tercer lugar, enfatizan establecer la sana práctica de incrementar los salarios con base en los aumentos de la productividad del trabajo.

Los mercados financieros

Gráfico 10: Indicadores de profundidad financiera

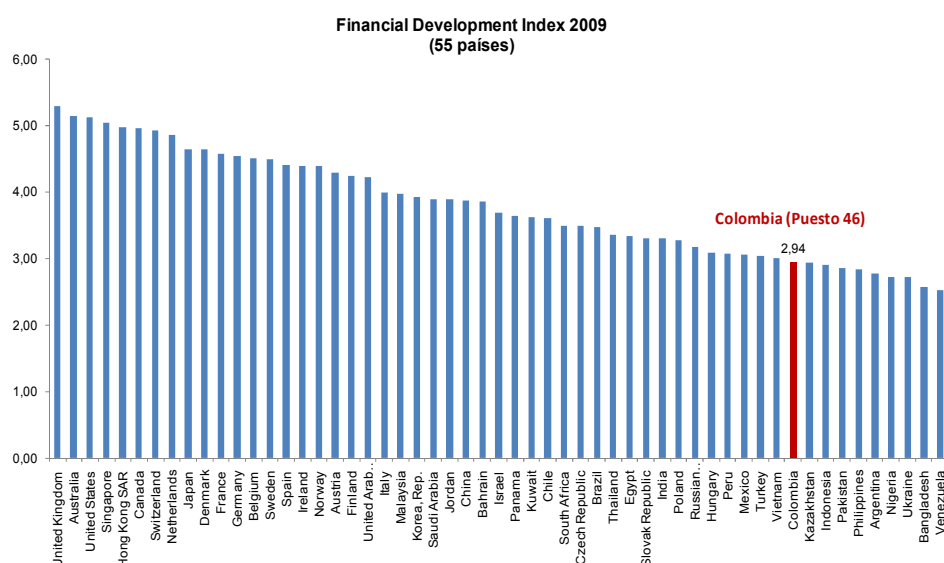


Fuente: Banco Mundial (WDI). Cálculos: Asobancaria.

En Colombia los mercados financieros no son muy profundos comparados con los del resto del mundo (Gráfico 10). A ello contribuyen la baja tasa de ahorro doméstico, una regulación que en pro de la estabilidad reprime la actividad y la innovación financieras, junto con un régimen cambiario poco amistoso con la inversión extranjera. Además, la práctica de intervención administrativa en la determinación de las tasas de interés desestimula la oferta de crédito, frena la bancarización y obstaculiza la profundización.

Finalmente, el gravamen a las transacciones financieras favorece la preferencia por liquidez y genera desintermediación. En esta medida, frena también la bancarización y la profundización del sistema. Estos obstáculos introducidos por la regulación limitan la competencia, lesionan la iniciativa privada, sesgan la asignación de los recursos e impiden que la intermediación sea más eficiente y, por tanto, menos costosa. No resulta extraño, entonces, que el desarrollo financiero de Colombia sea poco competitivo en el escenario internacional, como sugieren los indicadores del Foro Económico Mundial (Gráfico 11). Descendiendo dos puestos en el último año, Colombia ocupa el puesto 46 entre 55 países.

Gráfico 11: Índice de desarrollo financiero



Fuente: Foro Económico Mundial (World Competitiveness Report 2009 – 2010)..

Para que la poca profundidad de nuestros mercados financieros y la escasa innovación dejen de constituir cuellos de botella para la acumulación de capital se requieren, por tanto, algunos cambios institucionales. Ellos incluyen, como mínimo, la eliminación de la represión financiera; la modernización del régimen cambiario; la descarga de una mayor responsabilidad de salvaguardar la estabilidad en la supervisión, para poder flexibilizar la regulación; la supresión de los controles administrativos a las tasas de interés, para estimular la competencia y ampliar la oferta de recursos; y la eliminación del gravamen a los movimientos financieros.

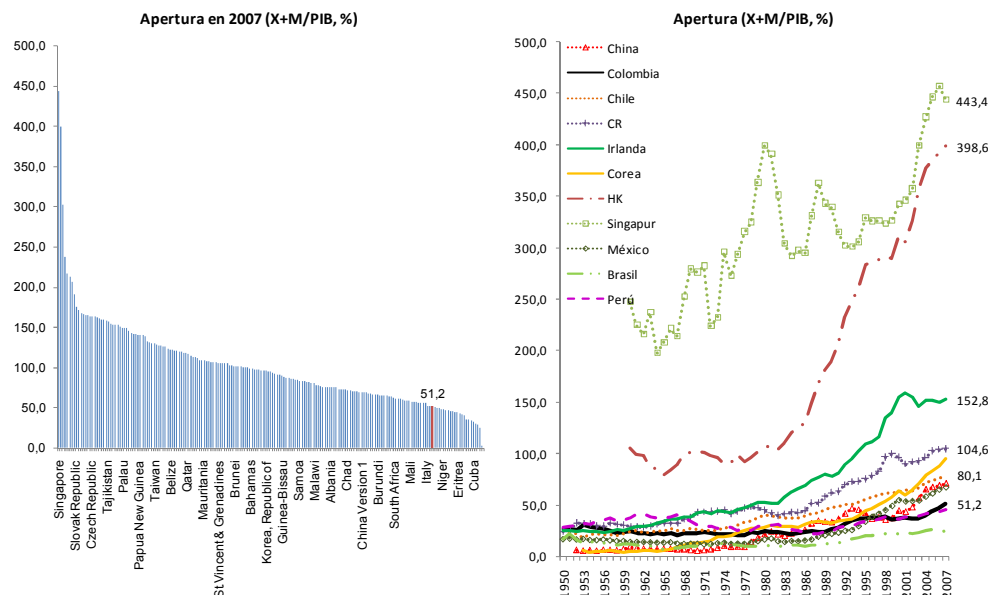
La internacionalización de la economía

En Colombia el grado de internacionalización es bajo. A pesar del empeño de los sucesivos gobiernos durante las dos últimas décadas, la participación del comercio internacional en el PIB se mantiene reducida en términos relativos. No ocurre en este aspecto que Colombia no haya mejorado, sino que muchos otros lo hicieron en mayor proporción y más rápido (Gráfico 10).

Quizá el poco contacto de Colombia con el resto del mundo a través de los flujos de comercio y de inversión extranjera, comparado con la exposición que tienen otros

países, sea una de las razones que ayude a explicar la escasa innovación tecnológica y la baja contribución de la productividad al crecimiento.

Gráfico 10: Apertura de la economía



Fuente: Penn World Tables (PWT 6.3)

El éxito exportador de Colombia ha sido más bien esquivo. Los bienes y servicios colombianos colocados en los mercados externos no han aumentado sustancialmente su participación en las exportaciones mundiales, frente a los logros de otros países. Tampoco sus ventas externas per cápita se han incrementado a la velocidad de lo ocurrido con las correspondientes a esas economías.

Aunque combina prácticas obsoletas e ineficientes con otras modernas y eficaces, el actual entorno institucional para mejorar la competitividad de la oferta exportable, de reciente data, ha logrado progresos en la formulación de políticas públicas transparentes y bien fundamentadas, dirigidas a mejorar el ambiente para el libre desenvolvimiento de la iniciativa privada. En la medida en que la moderna institucionalidad logre remover las prácticas clientelistas y de captura de rentas, podrá guiar acertadamente la intervención estatal hacia una adecuada provisión de bienes públicos que, incrementando la productividad de la economía, mejorarán la competitividad de la producción doméstica y acelerarán el crecimiento.

A pesar de estos aciertos en la promoción de exportaciones, en la negociación de tratados comerciales las autoridades han privilegiado, quizá de modo inconsciente, algunos intereses particulares sobre los nacionales. Tratando de lograr consensos para favorecer su aprobación interna, los gobiernos han preservado una protección exagerada para ciertos sectores, o establecido períodos de gracia y de desgravación demasiado largos. Esto ha frenado en términos relativos la apertura de la economía respecto de lo hecho por otros países. En alguna medida, entonces, por este camino se ha impedido la competencia con el resto del mundo, se ha retrasado la adopción de

nuevas tecnologías, la innovación y el progreso tecnológicos, con efectos adversos sobre la productividad, la competitividad y el crecimiento de la economía.

Conclusiones

La principal falla del crecimiento económico de Colombia en el largo plazo es la escasa contribución de la productividad de sus factores. Esta no aumenta sostenidamente, de modo que no acelera la expansión de la producción ni mejora sustancialmente la competitividad de la oferta de bienes y de servicios. El gasto en investigación y desarrollo es ínfimo y, por tanto, no genera procesos dinámicos de innovación ni progreso tecnológico. Las tasas de ahorro y de inversión son bajas. Los mercados financieros domésticos son poco profundos. La regulación y supervisión financieras son represivas: frenan la innovación, obstaculizan la bancarización, impiden la competencia y, en suma, limitan la profundización de los mercados financieros. Aunque es el resultado de un proceso de decisión democrático, el tamaño del estado es muy grande. Al mismo tiempo, el sector público no genera ahorro y su consumo desplaza el gasto privado. En estas condiciones, la economía debe complementar la escasez de ahorro doméstico con inversión extranjera. Sin embargo, el régimen cambiario no es amigable con ella. Además, la economía no se ha integrado exitosamente al resto del mundo. La infraestructura, sobre todo vial, está rezagada. Genera sobre costos que lesionan la competitividad de la producción nacional. En general, aunque ha mejorado durante la última década, el entorno institucional frena el crecimiento, porque arrastra pesados lastres: hay inseguridad jurídica, tramitomanía, impunidad, violencia, irrespeto de contratos y no se acatan plenamente los derechos de propiedad.

Hacia adelante, por tanto, los retos que tenemos como sociedad para dinamizar el crecimiento, acelerar el desarrollo y combatir la pobreza son múltiples. Entre ellos, hay uno que resulta fundamental: aumentar sostenidamente la productividad de nuestros factores de producción.

Colombia. Principales Indicadores Macroeconómicos

	2007	2008	2009					2010					2011
			T1	T2	T3	T4	total	T1	T2	T3	T4	Proy.	Proy.
PIB Nominal (USD mM)	207.8	242.6	59.6	60.9	60.8	62.0	243.3	63.3	64.7	64.5	66.8	259.2	...
PIB Nominal (COP MM)	432	477	122	125	124	127	498	127.6	130.4	130.1	134.6	522.6	...
Crecimiento Real													
PIB real (% Var. Interanual)	7.5	2.5	-0.5	-0.3	-0.2	2.5	0.4	4.4	2.2	2.8	2.6	2.4	3.4
Demanda interna (% Var. Interanual)	8.5	3.7	-1.2	-2.2	-1.7	2.2	-0.7	6.2	5.0	4.3	3.5	3.8	...
Inversión bruta (% Var. Interanual)	13.7	8.8	-3.7	-9.4	-10.0	3.0	-5.2	8.0	11.1	11.7	7.7	9.0	...
Consumo final (% Var. Interanual)	6.9	2.1	-0.4	0.2	1.2	2.0	0.7	4.0	3.2	2.0	2.1	2.2	...
Privado (% Var. Interanual)	7.6	2.3	-0.6	-0.1	0.2	1.0	0.1	3.4	2.1	2.2	1.9	1.8	...
Público (% Var. Interanual)	4.5	1.3	0.3	1.1	4.7	5.3	2.9	6.1	4.9	1.4	2.7	3.8	...
Exportaciones (% Var. Interanual)	11.3	7.2	1.4	-4.9	-10.8	-18.0	-8.2	-6.3	-5.5	2.0	5.6	-3.2	...
Importaciones (% Var. Interanual)	13.9	9.8	-2.0	-10.6	-12.0	-11.4	-9.1	2.2	7.2	8.2	7.7	4.7	...
Precios													
Inflación (IPC, % Var. Interanual)	5.7	7.7	6.1	3.8	3.2	2.0	2.0	1.8	2.6	2.6	3.0	3.0	...
Inflación básica (% Var. Interanual)	5.2	5.9	5.4	4.5	3.94	2.68	2.7	2.5	2.1	1.1	0.5	0.5	...
Tipo de cambio (COP/USD fin de periodo)	2002	2234	2561	2159	1922	2046	2046	1928	1916	...	...	2016.	...
Tipo de cambio (Var. % interanual)	-10.4	11.6	40.6	17.8	-1.2	-8.4	-8.4	-24.7	-11.2	...	...	7.5	...
Sector Externo													
Cuenta corriente (% del PIB)	-2.8	-2.8	-2.0	-1.7	-2.5	-2.5	-2.2	...	...	...	...	-2.7	...
Cuenta corriente (USD mmM)	-5.8	-6.8	-1.0	-0.9	-1.5	-1.7	-5.1	...	...	...	...	-7.3	...
Balanza comercial (USD mmM)	-0.6	1.0	0.1	0.8	0.4	0.8	2.1	0.7	...	...	...	1.4	...
Exportaciones F.O.B. (USD mmM)	29.4	37.1	7.5	7.8	8.3	9.0	32.6	9.0	...	...	...	37	...
Importaciones F.O.B. (USD mmM)	30.1	36.3	7.4	7.0	7.9	8.2	30.5	8.3	...	...	...	36	...
Servicios (neto)	-2.6	-3.1	-0.5	-0.5	-0.7	-1.0	-2.7	...	...	...	...	-3.1	...
Renta de los factores												-9.7	
Transferencias corrientes (neto)	5.2	5.5	1.2	1.1	1.1	1.3	4.6	1.0	...	...	...	4.2	...
Inversión extranjera directa (USD mM)	9.0	10.6	2.1	2.8	1.3	0.9	7.2	2.2	...	...	...	8.8	...
Sector Público													
Bal. primario del Gobierno Central (% del PIB)	0.8	0.9	...	...	...	...	-1.1	...	...	...	...	-1.3	-0.7
Bal. del Gobierno Central (% del PIB)	-3.2	-2.3	-2.7	-0.5	-0.5	-0.4	-4.1	...	...	...	...	-4.4	-3.9
Bal. primario del SPNF (% del PIB)	...	-0.1	...	...	...	...	-2.4	...	...	...	...	-0.6	0.0
Bal. del SPNF (% del PIB)	-0.6	-0.1	-0.3	-0.8	-0.8	-0.7	-2.7	...	...	...	...	-3.6	-3.1
Indicadores de Deuda													
Deuda externa bruta (% del PIB)	21.4	18.9	20.2	20.0	22.1	...	24.1	...	...	...	...	20.4	25.0
Pública (% del PIB)	13.8	12.2	13.2	13.4	15.1	...	16.3	...	...	...	...	14.3	13.0
Privada (% del PIB)	7.7	6.9	7.0	6.6	7.0	...	7.8	...	...	...	...	6.1	12.0
Deuda del Gobierno (% del PIB, Gob. Central)	36.5	36.4	38.5	36.6	35.3	...	43.2	...	...	...	...	38.6	39.6

Fuente: DANE, Banco de la República, Minhacienda, Superfinanciera y Asobancaria.

Colombia. Estados financieros*

	May-10 (a)	Abr-10	May-09 (b)	Var real anual entre (a) y (b)
Activo	209.417	211.218	193.227	6,2%
Disponible	13.033	13.049	12.025	6,2%
Inversiones	47.348	49.325	39.826	16,5%
Cartera Neta	129.975	127.229	122.042	4,3%
Consumo Bruta	37.751	37.227	34.307	7,8%
Comercial Bruta	83.026	81.489	81.346	0,0%
Vivienda Bruta	11.592	11.242	9.609	18,2%
Microcrédito Bruta	3.613	3.600	3.211	10,2%
Provisiones**	6.007	6.330	6.432	-8,5%
Consumo	2.141	2.427	2.659	-21,1%
Comercial	3.383	3.422	3.281	1,0%
Vivienda	347	341	348	-2,3%
Microcrédito	136	140	143	-6,5%
Otros	19.061	21.615	19.334	-3,4%
Pasivo	181.856	184.089	170.448	4,5%
Depósitos y Exigibilidades	143.064	143.214	134.619	4,1%
Cuentas de Ahorro	69.461	69.804	58.309	16,7%
CDT	43.155	42.466	49.862	-15,2%
Cuentas Corrientes	25.243	25.974	21.636	14,3%
Otros	5.206	4.969	4.811	6,0%
Otros pasivos	38.791	40.876	35.829	6,1%
Patrimonio	27.562	27.129	22.779	18,5%
Ganancia/Pérdida del ejercicio	2.165	1.832	2.022	4,9%
Ingresos por intereses	6.685	5.334	8.546	-23,4%
Gastos por intereses	2.162	1.737	3.995	-47,0%
Margen neto de Intereses	4.515	3.591	4.546	-2,7%
Ingresos netos diferentes de Intereses	3.246	2.549	3.577	-11,1%
Margen Financiero Bruto	7.762	6.140	8.123	-6,4%
Costos Administrativos	3.628	2.878	3.409	4,3%
Provisiones Netas de Recuperación	800	522	1.555	-49,6%
Margen Operacional	3.333	2.739	3.159	3,4%
Indicadores				Variación (a) - (b)
Indicador de calidad de cartera	4,06	4,26	4,43	-0,37
Consumo	6,32	6,54	8,29	-1,97
Comercial	2,97	3,15	2,65	0,32
Vivienda	4,00	4,15	4,93	-0,93
Microcrédito	5,88	6,11	6,77	-0,89
Cubrimiento**	108,74	111,28	113,05	-4,31
Consumo	89,73	99,68	93,48	-3,76
Comercial	137,36	133,29	152,33	-14,97
Vivienda	74,95	73,18	73,58	1,37
Microcrédito	64,21	63,54	65,75	-1,54
ROA	2,23%	2,23%	2,38%	-0,2%
ROE	17,57%	17,74%	20,89%	-3,3%
Solvencia	N.D.	14,32%	13,58%	N.D.

1/ Calculado como la diferencia entre ingresos y gastos por intereses menos Prima amortizada de cartera - cuenta PUC 510406

2/ Indicador de calidad de cartera en mora = Cartera Vencida /Cartera Bruta.

*Datos mensuales a abril de 2010 del sistema bancario. Cifras en miles de millones de pesos. Fuentes y cálculos Asobancaria.

** No se incluyen otras provisiones. El cálculo del cubrimiento tampoco contempla las otras provisiones.