



Elecciones regionales: retos en materia de gobernanza y fortalecimiento institucional

19 de octubre de 2015

Director:

Santiago Castro Gómez

ASOBANCARIA:

Santiago Castro Gómez
Presidente**Jonathan Malagón**
Vicepresidente Técnico**Germán Montoya**
Director Económico

- La descentralización en Colombia genera desafíos importantes en materia de gobernanza para las administraciones regionales, esto con miras a superar los importantes desafíos en materia económica y social que se plantean para los próximos años. La gobernanza pública es un factor fundamental y de la mayor importancia para la consecución de las metas que se ha trazado el país en el largo plazo, más aún ante el escenario de posconflicto que se avecina.

- Las métricas en materia de Transparencia y de Desempeño Integral muestran que a mayor nivel de descentralización las capacidades institucionales y la gobernanza de las administraciones regionales presentan debilidades y vulnerabilidades superiores a las registradas en el gobierno nacional central. Este fenómeno genera un importante obstáculo para fortalecer el tejido institucional y alcanzar mayores niveles de desarrollo.

- La evidencia empírica señala que para alcanzar niveles de eficacia satisfactorios o sobresalientes, calificaciones que se requieren para cerrar positivamente las brechas regionales, es imperativo alcanzar niveles muy altos de capacidad administrativa. Los resultados y análisis también sugieren que, tanto a nivel departamental como municipal, aún son numerosas las entidades territoriales que deben mejorar su capacidad de gestión administrativa y fiscal si quieren garantizar que los planes de desarrollo de cada región se cumplan a cabalidad. La convergencia a altos estándares de eficacia solo será posible si las autoridades del gobierno regional trabajan con responsabilidad y compromiso en la articulación de sus trámites internos.

- Los retos que se avecinan en las próximas elecciones regionales no son menores. Solucionar gran parte de las debilidades, ineficiencias y vulnerabilidades puede ser posible en los próximos años, pero requerirá desde ya un esfuerzo decidido por parte de la administración pública y de la ciudadanía en general. En el marco de las próximas elecciones, los planes de gobierno deberán entonces reconocer y ajustarse a las necesidades y exigencias de la población, con el firme propósito de consolidar con la mayor rapidez, un desarrollo productivo y social más sostenible.

Para suscribirse a Semana Económica, por favor envíe un correo electrónico a semanaeconomica@asobancaria.com o visítenos en <http://www.asobancaria.com>

Visite nuestros portales:
www.asobancaria.com
www.yodecidomibanco.com
www.sabermassermas.com
www.abcmicasa.com



Elecciones regionales: retos en materia de gobernanza y fortalecimiento institucional

Colombia está próxima a realizar las elecciones regionales, una de las más decisivas que haya vivido el país durante los últimos años. Precisamente, los gobernadores, alcaldes, diputados, concejales y ediles que sean electos el próximo 25 de octubre serán los encargados de ejercer, como todo parece indicarlo, las políticas públicas en el primer periodo del posconflicto, uno de los más claves y determinantes en el proceso de consolidación de los acuerdos de paz. En buena medida, estas nuevas administraciones serán las que empezarán a amalgamar el tejido social, institucional y económico en procura de un verdadero proceso de reconciliación social y económica que conduzca a una paz duradera fundamentada en la prosperidad social.

A diferencia de otros países, Colombia se caracteriza por ser una nación diversa, donde el componente regional tiene una gran trascendencia en varias dimensiones. La materialización del potencial que caracteriza a las regiones dependerá en buena medida de la capacidad institucional que se empiece a gestar con las nuevas administraciones regionales. Así, estas elecciones que se avecinan constituyen una oportunidad sin igual para avanzar en el fortalecimiento institucional que requerirá la Colombia del posconflicto en los distintos niveles de gobierno y dar un paso fundamental hacia la convergencia regional.

Sin embargo, el reto para las nuevas administraciones es mayúsculo. En el país existe una heterogeneidad en la gobernanza, esto es, en la capacidad que tiene una autoridad para gestionar los recursos económicos y sociales en los distintos niveles de gobierno. Del éxito con que las brechas de gobernanza se reduzcan positivamente entre los distintos niveles de gobierno, el país desde la diversidad y riqueza regional podrá avanzar con mayor decisión hacia la generación y distribución de riqueza.

En esta Semana Económica se analizarán diversas variables que buscan cuantificar el comportamiento de la gobernanza de las regiones y poder identificar las brechas entre los distintos niveles de gobierno. Posteriormente, se hace una evaluación entre las variables relevantes en materia de gobernanza y sus impactos sobre los niveles de desempeño de las administraciones, entendidos estos como variables de eficiencia, que miden la utilización de una serie de recursos para proveer servicios y productos a la sociedad.

Las conclusiones que de aquí se derivan le permiten a la Asociación Bancaria hacer un llamado para que los colombianos ejerzan su derecho democrático de elegir a sus gobernantes con el firme propósito de fortalecer el tejido institucional, un paso imperativo en la consolidación del desarrollo productivo y social y en el que la Banca está profundamente comprometido.

Editor

Germán Montoya
Director Económico

Participaron en esta edición:

Germán Montoya
Rogelio Rodríguez
Marta Elena Delgado
David González



La gobernanza como elemento esencial en la gestión pública

Durante las últimas décadas Colombia se ha consolidado como uno de los países líderes de la región, siendo la cuarta economía más grande de Latinoamérica y una de las más prometedoras a nivel regional. Si bien en estos logros han derivado en coyunturas económicas favorables en el entorno internacional, el fortalecimiento institucional colombiano, en especial a nivel nacional central, también ha jugado un papel crucial en estos procesos.

En virtud de este nuevo escenario, la gobernanza pública se constituye como un factor primordial en la consecución de las metas que se ha trazado el país en el largo plazo. Tal como lo define la OCDE, la gobernanza es el ejercicio de la autoridad política, económica y administrativa necesaria para manejar los asuntos de una nación. Un concepto sin duda amplio que, en materia de gobierno, hace referencia al proceso por el cual las instituciones estatales conducen las actividades oficiales y manejan los recursos públicos¹.

Pese a que los avances de la gobernanza a nivel central han sido positivos durante las últimas dos décadas, aún son muchos las metas por alcanzar y de allí que la descentralización en Colombia plantee serios desafíos en esta materia. Por tal motivo, resulta de fundamental importancia evaluar la gobernanza en los distintos niveles de gobierno, comparando sus administraciones y observando sus obstáculos y avances de cara a las necesidades que plantean los próximos años en materia de desarrollo y crecimiento económico regional.

Las brechas en transparencia

Una de las aproximaciones que permite evaluar la gobernanza es la transparencia de las administraciones públicas. Esta característica posee varias dimensiones que repercuten sobre la capacidad de las instituciones para poder ejecutar, administrar y gestionar recursos de

forma adecuada. Adicionalmente, permite generar confianza y legitimidad entre los electores, con lo cual se puede considerar como un buen termómetro para evaluar su capacidad institucional.

Como resultado de los esfuerzos de la sociedad civil y del mismo sector público en Colombia, existe una métrica para evaluar la transparencia en distintos niveles de gobierno: nacional, departamental y municipal. Esta iniciativa, llevada a cabo por Transparencia por Colombia, pone a disposición de la sociedad el ITEP² (Índice de Transparencia de las Entidades Públicas), cuyo objetivo es medir los niveles de riesgo a los cuales se enfrentan las administraciones públicas en materia de corrupción y, adicionalmente, permite identificar por su metodología las debilidades y oportunidades de mejoramiento institucional, evaluando componentes en materia visibilidad, institucionalidad, y control y sanción³.

Para el periodo 2013-2014, los resultados del ITEP señalan una clara brecha en materia de transparencia entre los distintos niveles de administración pública (Tabla 1). Así, mientras en las administraciones del orden nacional la calificación promedio del índice fue de 67,4 (riesgo medio), las administraciones departamentales y municipales⁴ fueron calificadas en alto riesgo, siendo las entidades municipales las que obtuvieron un menor puntaje. Desde este punto de vista, pareciera validarse que a mayor nivel de descentralización las capacidades institucionales de las administraciones muestran mayor debilidad y vulnerabilidad, fenómeno que genera un serio lastre para fortalecer la descentralización administrativa en el país y que de no revertirse sería un claro obstáculo para afrontar con éxito los importantes procesos de transformación que deberá asumir el país en los próximos años.

Al agrupar las entidades con riesgo alto y muy alto según el ITEP, el 50,1% de las entidades evaluadas concentraron esas calificaciones a nivel departamental y el 48,8% a nivel municipal, mientras en la esfera nacional central fue de 16,5%. Esto ratifica una brecha marcada

¹ OECD, 2006, DAC Guidelines and Reference Series Applying Strategic Environmental Assessment: Good Practice Guidance for Development Co-operation, Publicaciones OECD, París.

² Este índice tiene una escala de 0 a 100, siendo 0 el valor que indica el mayor riesgo y 100 el menor riesgo. Con base en ciertos rangos el riesgo puede ser calificado como: Bajo, moderado, medio, alto y muy alto. Para mayor detalle ver: <http://indexdetransparencia.org.co/ComoSeHace>

³ El primer y tercer componente ponderan cada uno el 30%, mientras el segundo pondera el 40% restante.

⁴ El ITEP fue calculado para 41 alcaldías.

**Tabla 1. Índice de Transparencia de las Entidades Públicas (ITEP)**

		NIVEL DE GOBIERNO		
		Nacional	Departamental	Municipal
Total de entidades		85	32	41
Puntaje promedio		67,4	59,1	57,3
Nivel de riesgo				
Participación (%)	Muy alto	1,2	18,8	17,1
	Alto	15,3	31,3	31,7
	Medio	60,0	37,5	43,9
	Moderado	23,5	12,5	7,3

Fuente: Transparencia por Colombia. **Cálculos:** Asobancaria.

entre el gobierno nacional central y el municipal y departamental que, como se señalará aquí, tiene impactos marcados sobre los resultados en la gestión de estas administraciones.

A nivel departamental se percibe una debilidad marcada en el componente de institucionalidad, es decir, el asociado a la capacidad que tiene una determinada administración para que los funcionarios públicos cumplan cabalmente con sus obligaciones. Por otra parte, a nivel municipal la mayor vulnerabilidad se da en el componente de visibilidad, componente que mide la divulgación sobre la gestión, información y trámites de las administraciones.

Los resultados más recientes del ITEP también ponen en evidencia que si bien existen unos factores de alta vulnerabilidad en las administraciones locales, estos a su vez constituyen un amplio campo de mejora en los tres principales frentes que se evalúan. Al identificar los puntajes para los grandes componentes de este índice, no se observa que las calificaciones permitan catalogar el desempeño de dichas variables como generadoras de riesgos bajos o moderados, por el contrario, la mayoría se sitúa en el terreno medio, alto y muy alto. De allí que los gobernantes elegidos en las próximas elecciones deban

ser los más idóneos para fortalecer el tejido regional a favor de mayores niveles de transparencia que redunden en mejores niveles de gobernanza y de gestión.

La gobernanza y el desempeño administrativo

Como se mencionó, la gobernanza permite contribuir a la generación de resultados de las administraciones que finalmente se deben traducir en un mayor bienestar para la sociedad. En Colombia se ha generado una herramienta que busca, a través de la medición de los resultados municipales en varios frentes, hacer un diagnóstico integral sobre el cumplimiento de las funciones más importantes de la administración pública colombiana. En concreto, el Índice de Desempeño Integral (IDI) calculado por el Departamento Nacional de Planeación evalúa el desempeño de las entidades territoriales en cuanto a i) la eficacia en el cumplimiento de las metas de sus planes de desarrollo, ii) la eficiencia en la provisión de los servicios básicos de educación, salud y agua potable, iii) el cumplimiento de los requisitos de ejecución presupuestal definidos por ley y iv) la gestión administrativa y fiscal⁵.

Los resultados a nivel municipal y departamental son preocupantes para ambos niveles de gobierno⁶ (Tabla 2). Se observa que el 62,5% de los departamentos presenta un índice de desempeño medio, bajo o crítico, mientras que para los municipios la cifra se ubica en el orden del 47,3%. Estos resultados se encuentran en línea con lo observado en los indicadores de transparencia y reflejan, nuevamente, una importante debilidad de la administración pública que todavía se encuentra presente en los niveles de gobierno más descentralizados.

Algunas de las causas para que los resultados regionales no sean del todo satisfactorios apuntan a que la frágil estructura institucional de las entidades territoriales y el

⁵ El índice de eficacia permite establecer el nivel de cumplimiento de los planes de desarrollo de los distintos municipios, partiendo de la estimación del porcentaje de logro de las metas de producción y provisión de bienes públicos, establecidos en cada periodo de vigencia del gobierno local. El índice de eficiencia mide la capacidad de un municipio para lograr una relación óptima entre los insumos y los productos obtenidos (bienes y servicios a su cargo). La evaluación de requisitos legales consiste en revisar el cumplimiento del marco normativo previsto por las leyes 715 de 2001, 1176 de 2007 y 1438 de 2011, y la reglamentación relacionada con la ejecución de los recursos del Sistema General de Participaciones. El índice de gestión integra una medición de la capacidad administrativa y el desempeño fiscal, por lo que brinda señales importantes acerca de los resultados en términos de procesos económicos, ambientales, políticos, institucionales, físicos y financieros concebidos desde su planificación, ejecución y evaluación.

⁶ Existen numerosos municipios que no reportan información completa o consistente para el cálculo de cada uno de los índices, por lo que al agregar la medida por departamentos los resultados para este nivel de gobierno resultan siendo más bajos.



Tabla 2. Índice de Desempeño Integral (IDI)

		NIVEL DE GOBIERNO	
		Departamental	Municipal
Total de entidades		32	1101
Nivel de riesgo			
Participación (%)	Crítico	3,1	4,5
	Bajo	25,0	18,3
	Medio	34,4	24,5
	Satisfactorio	34,4	35,5
	Sobresaliente	3,1	17,3

Fuente: Departamento Nacional de Planeación (DNP). **Cálculos:** Asobancaria.

complejo entramado que enmarca la gestión pública dificultan la puesta en práctica y la finalización exitosa de los proyectos, a la vez que obstaculizan la distribución de sus recursos y limitan su capacidad administrativa. Adicionalmente, la presencia de intereses particulares en las respectivas entidades públicas menoscaba el desarrollo adecuado de los programas sociales, lo que redundará en un bajo índice de desempeño para la mayoría de los evaluados.

No menos importante resulta el hecho de que los departamentos y municipios que obtienen mejores resultados son los que se asocian a los grandes centros urbanos del país. En efecto, las entidades territoriales pertenecientes a Cundinamarca, Antioquia y Valle alcanzan calificaciones destacables, mientras que el desempeño de la administración pública en las regiones más apartadas del norte, occidente y sur del país cuenta aún con profundos rezagos. Este resultado no solo refuerza la noción de que Colombia es un país de regiones desiguales, sino que pone en evidencia la presencia sistemática de un círculo vicioso en el que los territorios más pobres no tienen fortaleza institucional, lo que genera a su vez una inadecuada asignación de los recursos y la permanencia de bajos ingresos en su población, como se observará en la siguiente sección.

La ausencia de un adecuado esquema de control, vigilancia y ejecución de las actividades y recursos públicos en las regiones no solo actúa en detrimento de su capacidad institucional y de su desempeño integral, sino que las aleja de los objetivos nacionales de largo plazo. La falta de coordinación y convergencia entre las políticas de la autoridad central frente a las de las autoridades locales desgasta el tejido administrativo y económico colombiano y termina por entorpecer gravemente la transformación productiva y social del país. Por ello, también es clave que

en aras de fortalecer las capacidades institucionales se profundicen las sinergias, el acompañamiento y apoyo entre el orden nacional y regional, de tal forma que estos procesos redunden en mejores niveles de gestión administrativa para la articulación y ejecución de proyectos claves en el desarrollo tanto regional como nacional.

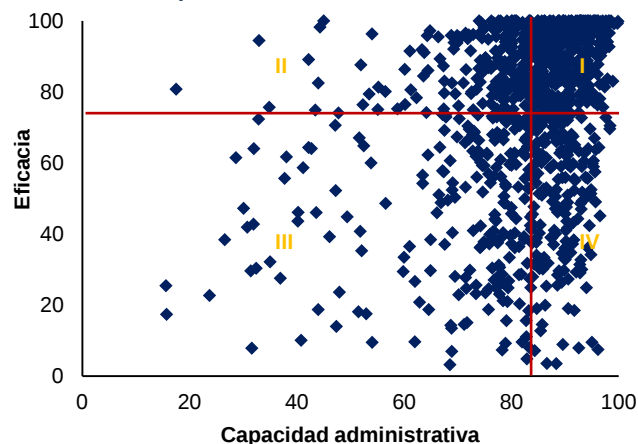
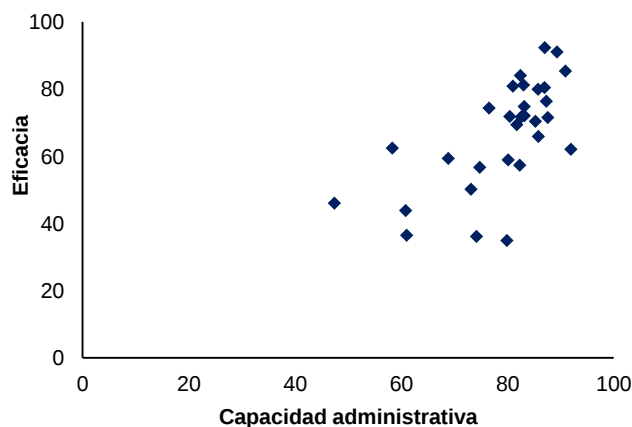
Análisis comparativo

Con el objetivo de conocer de manera detallada la disparidad entre el éxito de las políticas a nivel central y local y de cara a las elecciones que se avecinan, resulta oportuno evaluar la gestión que realiza cada una de las entidades territoriales comparada con los resultados que obtiene en materia económica y social. Mediante este análisis es posible conocer las fortalezas y vulnerabilidades de los departamentos o municipios, lo que a su vez permite establecer, de manera consistente, cuáles son las tareas pendientes que asumirán los próximos funcionarios públicos y los factores que debe tener en cuenta la ciudadanía al momento de elegir.

En línea con lo anterior, se asume que el indicador de capacidad administrativa (subíndice del IDI) y el índice de transparencia se asocian a medidas de gestión pública o gobernanza, mientras que los indicadores de eficiencia y eficacia (también, subíndices del IDI) se asocian a medidas de los resultados obtenidos por cada entidad territorial. En primer lugar, se relaciona la capacidad administrativa con las variables de resultados con el fin de evaluar la gestión de los procesos internos en las instituciones gubernamentales y el éxito en la provisión de bienes y servicios públicos. En segundo lugar, a partir de la relación entre las variables de resultados con el índice de transparencia, se busca resaltar la necesidad de estructuras estatales honestas e incorruptibles para garantizar una institucionalidad fuerte y una gestión pública acorde con la nueva realidad del país.

Como es de esperarse, la eficacia y la capacidad administrativa presentan una clara relación positiva tanto a nivel municipal como a nivel departamental (Gráfico 1). Es posible entonces establecer que una adecuada organización, administración y vigilancia al interior de las organizaciones públicas reduce los incentivos de una incorrecta focalización y ejecución de los recursos públicos, a la vez que obliga el cumplimiento de los compromisos adquiridos en los planes de gobierno.

Es importante destacar, además, que alcanzar un nivel de eficacia satisfactorio o sobresaliente requiere niveles muy

**Gráfico 1. Capacidad administrativa vs. eficacia****a. Nivel municipal*****b. Nivel departamental**

*Las rectas rojas corresponden a los promedios observados de cada variable y los números romanos denotan los cuadrantes.

Fuente: DNP. **Cálculos:** Asobancaria.

altos de capacidad administrativa, como se evidencia en la acumulación de observaciones en el primer cuadrante del Gráfico 1a. De acuerdo con los datos, la capacidad administrativa promedio de todos los municipios fue de 82,47 (sobresaliente) mientras que el promedio de la eficacia se ubicó en un nivel cercano a 73,3 (satisfactorio). Del total de municipios que obtuvieron un puntaje superior a la media de la capacidad administrativa, el 68% presentó un puntaje de eficacia superior a su media (Cuadrante I). Por el contrario, del total de municipios con una calificación menor al promedio de la capacidad administrativa, tan solo el 48% superó el puntaje promedio de la eficacia (Cuadrante II). La amplia dispersión de los resultados sugiere, tanto a nivel departamental como municipal, que aún numerosas entidades territoriales deben mejorar su capacidad de gestión administrativa y fiscal si buscan garantizar que los planes de desarrollo de cada región se cumplan a cabalidad. La convergencia a altos estándares de eficacia solo será posible si las autoridades del gobierno regional trabajan con responsabilidad y compromiso en la articulación de sus trámites internos.

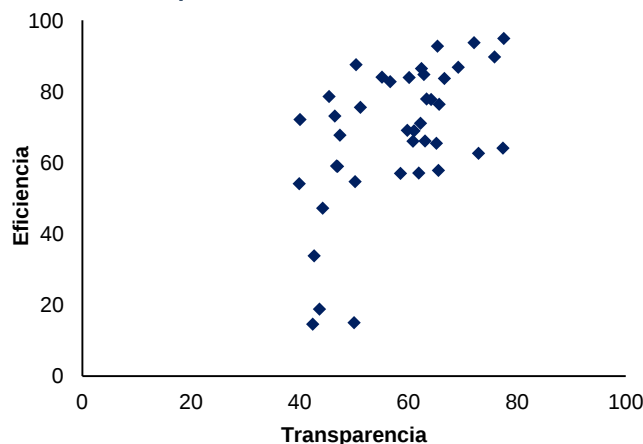
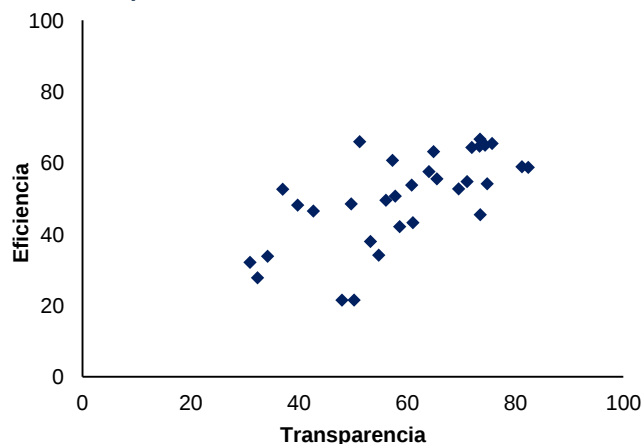
Por otra parte, al evaluar la eficiencia con el indicador de transparencia, se evidencia una clara relación positiva para los municipios y un estancamiento para los departamentos. No obstante, como es de esperarse,

mayores niveles de transparencia promueven una mejor gestión de los recursos públicos y una amplia cobertura de servicios básicos haciendo el mejor uso posible de los insumos que se tienen para ello (Gráfico 2).

A nivel municipal se observa que aquellos con calificaciones moderadas pueden mitigar los riesgos de corrupción o filtración de intereses particulares en los procesos que realiza la administración pública, logrando así maximizar su eficiencia. A nivel departamental el panorama varía un poco, pues se hace evidente el estancamiento de las administraciones en la eficiencia de sus políticas debido a que no tienen altos niveles de transparencia; es posible intuir entonces que niveles de eficiencia sobresalientes solo serán posibles con excelentes puntajes de transparencia. Así, es claro que un número abultado de municipios y departamentos deben avanzar con celeridad en el mejoramiento de este último índice o de lo contrario la gestión pública no avanzará de forma contundente durante los próximos años e, incluso, estará en un alto riesgo de retroceso.

Ahora bien, la gobernanza en cada uno de los niveles de gobierno no es únicamente un asunto que afecte la ejecución de políticas públicas, sino que sus resultados se ven reflejados también en variables sociales tan importantes como la pobreza y la calidad de vida.

⁷ Banco Mundial (2004). Informe sobre el desarrollo mundial: Servicios para los pobres.

Gráfico 2. Transparencia vs. eficiencia
a. Nivel municipal

b. Nivel departamental


Fuente: Transparencia por Colombia y DNP. **Cálculos:** Asobancaria.

De acuerdo con el Banco Mundial⁷, el hecho de que la pobreza tenga una naturaleza multidimensional hace relevante que los gobiernos, en sus diferentes niveles, estén comprometidos con las dimensiones de pobreza diferentes a la falta de ingresos, como las brechas en el acceso a la salud, la educación y los servicios públicos.

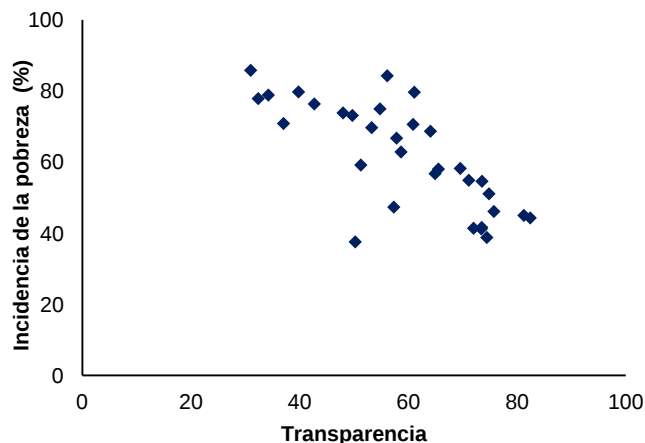
En el momento en que las iniciativas públicas de los gobiernos están expuestas a la corrupción, a la captura de la ley por parte de intereses privados y, en general, a la falta de transparencia, la incidencia de pobreza multidimensional dentro de la población se hace mayor (Gráfico 3). Es decir, al existir una menor visibilidad de la gestión pública, una débil institucionalidad y pocos mecanismos de control y sanción ante hechos corruptos, es muy probable que la población más pobre no se vea beneficiada por las estrategias gubernamentales y cada vez le sea más difícil escalar económicamente.

De manera análoga, no resulta extraño que unas instituciones públicas departamentales más transparentes se relacionen de manera positiva con la calidad de vida de su población. En la medida que las gestiones públicas se hacen más visibles y logran reducir su vulnerabilidad ante hechos de corrupción, los recursos que se utilicen para implementar políticas serán debidamente destinados a suplir las necesidades básicas, lo que indudablemente se reflejará en el mayor bienestar de cada uno de sus habitantes (Gráfico 4).

La construcción de estas mediciones ha permitido profundizar la comprensión sobre los beneficios y los problemas asociados a la descentralización en Colombia. Si bien se ha reseñado ampliamente que administraciones más descentralizadas pueden garantizar una mejor focalización de las políticas públicas, bajo criterios de oportunidad y pertinencia, los problemas relacionados con el incumplimiento de las administraciones locales y regionales, la baja ejecución presupuestal, el descuido en el uso de los dineros públicos y la incapacidad administrativa, ponen de manifiesto que aún hay frentes en los que la gestión pública es débil, perjudica la convergencia regional y retrasa el tránsito hacia estándares del primer mundo (Ver Semana Económica No. 1016, Asobancaria).

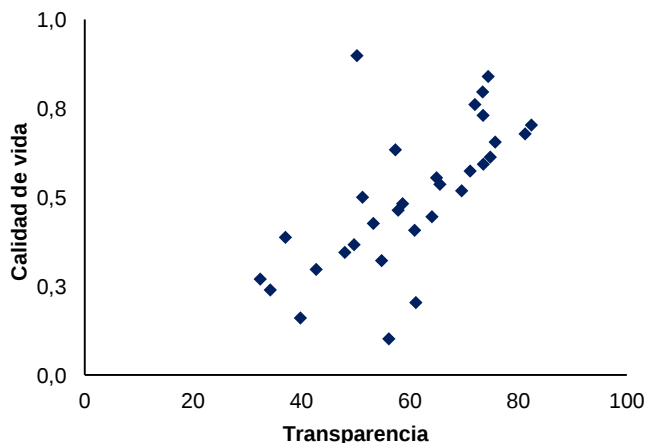
En línea con lo anterior, cabe resaltar también que estas mediciones promueven el fortalecimiento de la misma gobernanza, toda vez que robustecen las acciones y estrategias que toma la autoridad para dar forma a la política pública y a la provisión de bienes y servicios. Su continuidad, persistente mejora y amplia difusión son factores imprescindibles en el ejercicio de la administración pública, no solo porque permiten una sana retroalimentación sobre las fallas del sistema, sino porque su capacidad de manifestar graves falencias a nivel local permiten sancionar (no exclusivamente por la autoridad competente sino por la sociedad en general al hacer pleno uso de sus derechos democráticos) a los funcionarios y

Gráfico 3. Transparencia vs. incidencia de la pobreza a nivel departamental



Fuente: Transparencia por Colombia y DNP. **Cálculos:** Asobancaria.

Gráfico 4. Transparencia vs. Índice de calidad de vida a nivel departamental



Fuente: Transparencia por Colombia y DNP. **Cálculos:** Asobancaria.

entidades públicas que incumplen con su deber institucional.

De otro lado, para realizar una evaluación adecuada y precisa sobre estos indicadores es necesario que los resultados sean calculados y se presenten de manera comparable para todos los niveles de gobierno. Por lo tanto, es necesario que se unan esfuerzos para que las evaluaciones de la gestión pública se realicen

uniformemente a nivel nacional, departamental y municipal.

Consideraciones finales

La gobernanza es un factor clave en toda administración para poder plasmar eficientemente los resultados de su gestión. En Colombia, la gobernanza de las administraciones públicas regionales cobra singular importancia teniendo en cuenta no solo la coyuntura económica actual por la cual atraviesa el país, sino también por los procesos que se avecinan en materia de posconflicto.

Al realizar el diagnóstico sobre la gobernanza desde el punto de vista de la transparencia, queda en evidencia que existen rezagos marcados en los niveles de gobierno, específicamente entre la administración nacional central y los departamentos y municipios. Aunque existen casos sobresalientes en estas administraciones, los resultados promedio señalan que las administraciones locales deben avanzar especialmente en el fortalecimiento institucional y en la visibilidad de la información tanto de su gestión como de sus políticas.

El IDI y sus resultados a nivel departamental y regional parecen indicar algo similar. Los débiles resultados de los gobiernos descentralizados son un factor de alerta, toda vez que allí se encuentra el núcleo del desarrollo económico y social que procura por la disminución de las desigualdades y la prosperidad nacional sostenible.

En consecuencia, los retos de cara a las próximas elecciones regionales no son menores. Buena parte de las entidades territoriales enfrenta importantes vulnerabilidades ante la corrupción, presencia de intereses particulares, ineficiencias en la administración y ejecución de los recursos públicos, así como notables retrasos en el cumplimiento de sus planes de desarrollo. Solucionar gran parte de estos inconvenientes puede ser posible en los próximos años, pero requerirá de un serio compromiso por parte de la administración pública y de la ciudadanía en general. En el marco de las próximas elecciones, los planes de gobierno deberán entonces reconocer y ajustarse a las necesidades y exigencias de la población, con el firme propósito de consolidar con la mayor rapidez, un desarrollo productivo y social más sostenible.



Colombia

Principales Indicadores Macroeconómicos

	2012	2013					2014					2015			2016
	Total	T1	T2	T3	T4	Total	T1	T2	T3	T4	Total	T1	T2	Total Proy.	Total Proy.
PIB Nominal (COP MM)	664,2	171,5	176,1	180,1	182,7	710,3	186,5	187,7	190,0	191,9	756,2	194,2	198,2	...	...
PIB Nominal (USD B)	375,7	93,6	91,3	94,0	94,8	368,6	94,9	99,8	93,7	80,2	316,1	75,4	76,7	...	...
PIB Real (COP MM)	470,9	120,2	123,3	124,5	126,1	494,1	128,0	128,5	129,7	130,4	516,6	131,5	132,3	531,1	532,6
Crecimiento Real															
PIB Real (% Var. interanual)	4,0	2,9	4,7	6,1	6,0	4,9	6,5	4,1	4,2	3,5	4,6	2,8	3,0	2,8	3,1
Precios															
Inflación (IPC, % Var. interanual)	2,4	1,9	2,2	2,3	1,9	1,9	2,5	2,8	2,9	3,7	3,7	4,6	4,4	5,7	3,7
Inflación básica (% Var. interanual)	3,2	2,5	2,1	2,2	2,2	2,2	2,5	2,5	2,4	2,8	2,8	3,9	4,5	...	...
Tipo de cambio (COP/USD fin de periodo)	1768	1832	1929	1915	1927	1927	1965	1881	2028	2392	2392	2576	2585	2900	3000
Tipo de cambio (Var. % interanual)	-9,0	2,2	8,1	6,3	9,0	9,0	7,3	-2,5	5,9	24,2	24,2	31,1	37,4	21,2	3,4
Sector Externo (% del PIB)															
Cuenta corriente	-3,0	-3,6	-2,4	-3,8	-3,4	-3,4	-4,2	-4,2	-5,3	-7,9	-6,2	-6,8	...	-6,5	-5,2
Cuenta corriente (USD B)	-11,3	-3,3	-2,2	-3,6	-3,2	-12,4	-4,0	-4,2	-5,0	-6,3	-19,5	-5,1	...	...	...
Balanza comercial	-0,2	-0,7	0,0	-1,4	-0,8	-0,7	-1,8	-1,8	-2,7	-6,5	-3,5	-5,9	...	-5,5	-4,7
Exportaciones F.O.B.	18,1	17,1	18,9	17,6	18,3	18,2	16,4	16,7	18,4	18,0	20,2	16,0	...	...	...
Importaciones F.O.B.	18,3	17,8	18,8	19,1	19,1	19,0	18,2	18,5	21,1	24,5	23,8	21,9	...	...	...
Servicios	-1,5	-1,5	-1,6	-1,7	-1,6	-1,6	-1,5	-1,6	-1,9	-2,3	-2,1	-1,6	...	...	...
Renta de los factores	-4,0	-3,9	-3,8	-3,7	-3,8	-3,9	-3,5	-3,4	-3,8	-3,0	-4,0	-2,4	...	-2,3	-2,0
Transferencias corrientes	1,2	1,1	1,3	1,3	1,2	1,2	1,0	1,0	1,2	1,6	1,4	1,5	...	1,4	1,5
Inversión extranjera directa	4,0	3,9	4,4	5,0	4,0	4,4	4,0	5,0	4,0	4,6	5,1	3,7	...	3,1	2,9
Sector Público (acumulado, % del PIB)															
Bal. primario del Gobierno Central	0,2	0,9	2,5	2,5	0,0	0,0	0,5	1,1	1,4	-0,2	-0,2	...	...	...	...
Bal. del Gobierno Central	-2,3	0,5	1,4	0,7	-2,3	-2,3	0,1	0,1	-0,5	-2,4	-2,4	...	...	-3,0	...
Bal. primario del SPNF	3,1	2,0	3,7	4,2	1,5	1,5	0,9	2,4	2,3	0,2	0,2	...	...	0,5	...
Bal. del SPNF	0,5	1,5	2,5	2,3	-0,9	-0,9	0,5	1,4	0,5	-2,0	-2,0	...	...	-2,3	...
Indicadores de Deuda (% del PIB)															
Deuda externa bruta	21,3	21,4	22,1	23,8	24,2	24,2	25,1	25,6	26,1	26,8	26,8	32,9	...	31,8	...
Pública	12,5	12,2	12,2	13,5	13,7	13,7	14,3	15,0	15,4	15,8	15,8	19,7	...	18,8	...
Privada	8,8	9,2	9,9	10,3	10,5	10,5	10,8	10,6	10,7	11,0	11,0	13,2	...	13,0	...
Deuda del Gobierno Central	34,5	35,1	34,5	35,9	37,3	37,3	35,8	35,5	36,9	40,0	40,0	39,0	39,7	...	...

Fuente: PIB y Crecimiento Real – DANE y Banco de la República, proyecciones Asobancaria. Sector Externo – DANE y Banco de la República, proyecciones MHCP. Sector Público y respectivas proyecciones - MHCP. Indicadores de deuda – DANE, Banco de la República, Departamento Nacional de Planeación; proyecciones DNP y MHCP.

Colombia
Estados Financieros*

	jun-15 (a)	may-15	jun-14 (b)	Var real anual entre (a) y (b)
Activo	469.737	465.911	407.246	10,5%
Disponible	30.138	31.038	35.364	-18,4%
Inversiones	96.044	94.396	70.810	29,9%
Cartera Neta	314.017	309.531	282.552	6,4%
Consumo Bruta	88.642	87.238	77.366	9,7%
Comercial Bruta	190.233	187.130	163.367	11,5%
Vivienda Bruta	39.423	39.248	33.593	12,4%
Microcrédito Bruta	10.118	10.066	8.227	17,8%
Provisiones**	14.399	14.151	12.500	10,3%
Consumo	5.499	5.390	4.741	11,1%
Comercial	7.035	6.934	6.254	7,7%
Vivienda	1.138	1.125	575	89,5%
Microcrédito	726	701	576	20,8%
Pasivo	406.519	403.760	350.270	11,1%
Depósitos y Exigibilidades	353.841	352.133	270.485	25,3%
Cuentas de Ahorro	143.329	142.145	136.918	0,3%
CDT	98.204	98.501	79.658	18,1%
Cuentas Corrientes	47.237	44.568	45.390	-0,3%
Otros***	65.072	66.920	8.519	631,5%
Otros pasivos	3.175	3.511	14.372	-78,8%
Patrimonio	63.217	62.151	56.976	6,3%
Ganancia/Pérdida del ejercicio	5.099	4.439	3.810	28,2%
Ingresos por intereses	16.026	12.831	14.431	6,4%
Gastos por intereses	4.452	3.685	5.016	-15,0%
Margen neto de Intereses	10.695	8.845	5.236	95,6%
Indicadores				Variación (a) - (b)
Indicador de calidad de cartera	3,04	3,03	3,07	-0,03
Consumo	4,83	4,84	4,78	0,05
Comercial	2,26	2,25	2,35	-0,08
Vivienda	1,89	1,87	1,98	-0,09
Microcrédito	6,40	6,20	7,18	-0,79
Cubrimiento**	144,30	144,49	144,17	0,13
Consumo	128,44	127,77	128,29	0,16
Comercial	163,43	164,52	168,15	-4,72
Vivienda	152,75	152,97	86,63	66,12
Microcrédito	112,21	112,30	97,40	14,81
ROA	2,08%	2,09%	1,75%	0,3%
ROE	15,20%	15,20%	12,70%	2,5%
Solvencia	15,45%	15,64%	14,96%	n.a.

1/ Calculado como la diferencia entre ingresos y gastos por intereses menos Prima amortizada de cartera - cuenta PUC 510406

2/ Indicador de calidad de cartera en mora = Cartera Vencida /Cartera Bruta.

*Datos mensuales a diciembre de 2014 del sistema bancario. Cifras en miles de millones de pesos. Fuentes y cálculos Asobancaria.

** No se incluyen otras provisiones. El cálculo del cubrimiento tampoco contempla las otras provisiones.

*** Crecimientos superiores al 200%.