

INFORME TRIMESTRAL DEL MERCADO DE LEASING

MARZO 2019



INFORME TRIMESTRAL DEL MERCADO DE LEASING

Marzo de 2019

Santiago Castro Gómez
Presidente

Alejandro Vera Sandoval
Vicepresidente Técnico

Felipe Noval Acevedo
Director de Leasing

Elaboración del Informe

Dirección de Leasing
Felipe Noval Acevedo
Juanita Blanco Zea
Daniela Silva Monsalve

Babel Group Diseño

Marzo de 2019

CON TEN IDO

01

Editorial: ¿Puede el leasing resolver la obsolescencia tecnológica en su negocio?

02

Presentación del Informe.

03

Análisis del Mercado de Leasing.

- I. Tendencias Internacionales del Mercado de Leasing
- II. Indicadores de la Economía Colombiana.
- III. Mercado Colombiano de Leasing.
 - a. Leasing Financiero.
 - b. Leasing Habitacional.
 - c. Leasing Operativo.



¿PUEDE EL LEASING RESOLVER LA OBSOLESCENCIA TECNOLÓGICA EN SU NEGOCIO?

Uno de los principales retos a los que se enfrentan las empresas en Colombia y el mundo es adaptarse a la velocidad a la que cambia la tecnología y, consecuentemente, la estructura y los recursos utilizados en la cadena productiva. Lo anterior no es ajeno al sector financiero, quien en respuesta a las necesidades de las actividades económicas está llamado a diseñar productos y servicios que les soporten e impulsen. El leasing, un mecanismo de financiación mediante el cual una entidad financiera adquiere un activo de capital por instrucción de su cliente, es uno de los instrumentos ofrecidos para cubrir esta contingencia.

En el leasing, el bien adquirido por parte de la entidad financiera (arrendador) es entregado al cliente (locatario) para su uso y goce por un periodo de tiempo determinado. Esto se hace a cambio de un pago periódico denominado canon. Al finalizar la operación de leasing, y dependiendo del tipo de leasing que se haya solicitado, el locatario puede (i) ejercer una opción de compra previamente pactada a un precio determinado (ii) restituir el activo al arrendador o (iii) renovar la operación de arrendamiento. Existen dos tipos de leasing, a saber:

1. Leasing financiero: en el cual se pacta el derecho del locatario a ejercer una opción de compra al final de la operación. Esta generalmente se acuerda entre el 1% y el 30% del valor comercial del bien. En caso de no ejercerla, el locatario puede restituir el activo a la entidad financiera o renovar la operación de arrendamiento financiero. Este tipo de leasing es asociado con una operación de financiamiento por su naturaleza.

2. Leasing o arrendamiento operativo: en el contrato no se pacta la opción de compra por lo que al final de la operación, el arrendatario puede restituir el bien a la entidad financiera, renovar la operación de arrendamiento o adquirirlo por su valor comercial. Intuitivamente, se infiere que este mecanismo no constituye una operación de financiamiento.

En los dos casos, la entidad financiera es propietaria legal del activo a lo largo del contrato, mientras el locatario se beneficia de su uso y goce mientras asume todas aquellas responsabilidades pactadas inicialmente en el contrato y las derivadas de la tenencia del activo.

Dado lo anterior, el leasing resulta conveniente para aquellas empresas cuya estrategia de expansión esté concentrada en la utilización de tecnología ya que, además de permitir financiar una proporción más elevada del valor de los activos frente a un crédito convencional, ofrece otros beneficios como:

i. Obtener el uso, sin necesidad de adquirir e incurrir en el gasto de su compra, de muebles e inmuebles, tanto en el mercado nacional como en el internacional, desde equipos para oficinas, maquinaria especializada y software, hasta establecimientos comerciales, cualquier clase de vehículo, viviendas nuevas, usadas o sobre planos.

ii. Flexibilidad en la estructuración del negocio, pues le permite al cliente adaptar sus pagos de acuerdo con sus preferencias y flujo de caja.

iii. Evaluar la idoneidad de los activos frente a las necesidades de su negocio antes de incurrir en gastos de adquisición sobre los mismos.

Ahora bien, el sector productivo y empresarial local y global ha sido testigo de cambios en su dinámica gracias al constante avance de la tecnología. Esto ha obligado al país a plantear una función de reacción con estrategias y soluciones acordes a la época que permitan a las diferentes industrias evitar quedar rezagadas frente a su competencia.

Por esto, uno de los mayores retos y riesgos con el que deben lidiar las empresas actualmente es la obsolescencia tecnológica. De allí que resulte fundamental que las organizaciones evolucionen hacia un escenario en el que puedan combatirla, pues además de dejar a los empresarios en desventaja con sus competidores, les quita capacidad de desarrollo y crecimiento en su negocio.

La obsolescencia tecnológica conduce al desuso de la maquinaria y equipo de turno debido a que su funcionamiento resulta ser insuficiente frente a las tecnologías entrantes al mercado. Vale la pena destacar que diversas industrias se enfrentan a este problema, desde el transporte hasta la maquinaria y equipo (computadores, impresoras industriales, vehículos de carga y de pasajeros, entre otros). De ahí que esta contingencia represente pérdidas para los empresarios, no solo por la depreciación cotidiana de los activos dado su uso sino también por el avance tecnológico al que se enfrentan a diario.

Es por esto que el leasing resulta ser un mecanismo de financiación alternativo y aliado para la resolución del problema de obsolescencia tecnológica. Este resulta ser una herramienta financiera útil para aquellas empresas que buscan robustecer su capacidad tecnológica sin tener que incurrir en gastos excesivos y frecuentes derivados de esta renovación.

El leasing permite estructurar operaciones que coincidan con la duración de la vida útil de los equipos, evadiendo así el periodo en el que la tecnología se vuelve obsoleta. Esto implica mayor facilidad a la hora de renovar maquinaria y equipo, pues una vez finaliza el contrato de leasing el locatario tiene la libertad de devolver el equipo y generar una nueva operación de leasing con equipos nuevos y actualizados. Esto, además exime al locatario de los costos asociados al mantenimiento y actualización de los equipos.

Además, esta modalidad de financiamiento elimina el riesgo de ser propietario de un equipo que eventualmente será obsoleto. Esto recae sobre el propietario del equipo (la entidad financiera) quien cuenta con mayor facilidad para poner estos equipos en un mercado secundario donde pueda seguir satisfaciendo las necesidades tecnológicas de un sector productivo menos desarrollado.

En conclusión, el leasing puede resultar un instrumento apropiado para combatir la obsolescencia tecnológica a la que se enfrentan las empresas. Esto en la medida en que este riesgo se transfiere al propietario real del bien que en este caso es una entidad financiera. En ese sentido, este mecanismo actúa a favor de la competitividad y la renovación productiva de las empresas, tanto a nivel interno como externo, al convertirse en un incentivo para modernizar maquinaria y equipo y adquirir tecnologías de punta sin que esto implique un desembolso elevado de recursos.

PRESENTACIÓN DEL INFORME

El Informe Trimestral del Mercado de Leasing, publicado por Asobancaria, es la única fuente de información en Colombia sobre el estado actual de la industria de Leasing.

Tendencias Internacionales. Para esta edición, el informe integra un análisis de los modelos de servitización que las compañías de leasing más grandes a nivel mundial están implementando para satisfacer de manera eficiente las necesidades y demandas de activos productivos por parte de las industrias. Además, se hace un análisis del desempeño del mercado de leasing en Estados Unidos, Europa y Perú durante 2018.

Economía Colombiana. Se analizan algunos indicadores económicos en los cuales se observa la reafirmación del proceso de lenta recuperación que viene atravesando de la economía colombiana. En ese sentido, se espera que continúe la senda de expansión en lo que resta 2019 y que la economía logre crecer por encima del 3,0%.

Leasing en Colombia. Respecto al mercado de leasing en Colombia, la profundización del leasing en la economía colombiana en marzo de 2019 fue de 5,15% del PIB, por lo que mostró un leve crecimiento respecto al 5,01% registrado en marzo de 2018. Además, en marzo de 2019 la cartera total de leasing tuvo un crecimiento real anual de 5,66%, superior al 2,80% registrado de la cartera ordinaria del sector financiero y al 2,77% del PIB del país. Por lo tanto, se espera que para el resto de 2019 la industria de leasing continúe con esta tendencia y, a pesar de los constantes cambios regulatorios, se fortalezca en el mediano plazo.

En marzo de 2019, la **cartera total de leasing**, incluyendo los anticipos, tuvo un crecimiento real anual de 5,66%, superior 1,17 puntos porcentuales (pp.) al registrado en diciembre de 2018 y 2,08 pp. al observado en marzo de 2018. El indicador de calidad de cartera del leasing financiero en marzo de 2019 fue 5,63%, por lo que se deterioró 0,89 pp. frente al de diciembre de 2018 y 0,13 pp frente al de marzo de 2018; la calidad de cartera del leasing habitacional también se deterioró, aunque marginalmente. Por otro lado, la cartera de leasing financiero comercial creció entre diciembre de 2018 y marzo de 2019 en el segmento corporativo, de las microempresas y pymes. Estas últimas concentraron la mayor parte de la cartera de leasing financiero comercial (33,23%).

La cartera de **leasing financiero**, en marzo de 2019 tuvo un crecimiento real anual de 2,44%, 1,54 billones de pesos más que en marzo de 2018. Por su parte, el **leasing habitacional** siguió presentando tasas de crecimiento de dos dígitos, ya que tuvo un crecimiento real anual de 12,33%, superior al del leasing financiero y operativo, 2,41 billones de pesos más respecto a marzo de 2018. Por

último, la cartera del **leasing operativo** neto continuó su senda decreciente, pues tuvo un decrecimiento real anual de 9,57%, 179.788 millones de pesos menos que en marzo de 2018, y ajustó tres años con esta tendencia a la baja.

ANÁLISIS DEL MERCADO DE LEASING



I. TENDENCIAS INTERNACIONALES EN EL MERCADO DE LEASING

| | | |
|------|---|----|
| i. | Leasing y la reciente servitización del uso de los activos..... | 12 |
| ii. | Mercado de leasing en Estados Unidos..... | 15 |
| iii. | Mercado de leasing en Europa..... | 17 |
| iv. | Mercado de leasing en Perú..... | 17 |



II. INDICADORES LÍDERES DE LA ECONOMÍA COLOMBIANA

| | | |
|----|--|----|
| 1. | Producto Interno Bruto..... | 20 |
| 2. | Importaciones de capital..... | 23 |
| 3. | Ventas del comercio minorista y vehículos..... | 24 |
| 4. | Índice de Confianza del Consumidor..... | 25 |
| 5. | Despachos de cemento, producción de concreto y ventas de vivienda..... | 26 |
| 6. | Expectativas del mercado y de la economía en Colombia..... | 27 |



III. INDICADORES DEL MERCADO COLOMBIANO DE LEASING

| | | |
|-----|--|----|
| 7. | Profundización financiera en la economía colombiana..... | 29 |
| 8. | Cartera total de leasing..... | 30 |
| 9. | Composición de la cartera de leasing..... | 32 |
| 10. | Participación por entidad en el mercado de leasing..... | 33 |
| 11. | Indicador de Calidad de Cartera (ICC)..... | 34 |
| 12. | Cartera de leasing financiero comercial por tipo de empresa..... | 36 |
| 13. | Nuevos contratos en marzo de 2019..... | 37 |
| 14. | Nuevos contratos por departamento..... | 39 |



IV. MERCADO COLOMBIANO DE LEASING FINANCIERO

| | | |
|-----|--|----|
| 15. | Cartera de leasing financiero..... | 42 |
| 16. | Participación por entidad en la cartera de leasing financiero..... | 43 |
| 17. | Leasing financiero por tipo de activo..... | 44 |



V. MERCADO COLOMBIANO DE LEASING HABITACIONAL

| | |
|---|----|
| 18. Cartera de leasing habitacional | 46 |
| 19. Participación por entidad en la cartera de leasing habitacional | 47 |



VI. MERCADO COLOMBIANO DE LEASING OPERATIVO

| | |
|--|----|
| 20. Cartera de leasing operativo | 48 |
| 21. Participación por entidad en la cartera de leasing operativo | 49 |
| 22. Participación por activo en la cartera de leasing operativo | 50 |

SECCIÓN I. TENDENCIAS INTERNACIONALES EN EL MERCADO DE LEASING

El leasing como producto financiero y como modelo de negocio ha tenido cambios rápidos en los últimos años en los mercados internacionales. Por eso, en esta sección se analizan algunos aspectos importantes del rol del leasing en la servitización del uso de los activos, los cuales fueron mencionados en el estudio más reciente de DLL¹. Además, se hace un análisis breve de los cambios en el último año en el mercado de leasing en Estados Unidos, Europa y Perú.

i Leasing y la reciente servitización del uso de los activos.

Crear valor al añadir la prestación de servicios a los activos productivos es como generalmente se entiende el término *servitization*, en español “servitización”²; estos servicios pueden ir desde la instalación, mantenimiento y hasta otros más complejos, como entrenamiento para el uso del activo, garantías de rendimiento y administración del ciclo del activo³. Actualmente, la servitización de los modelos de negocio de las empresas ha cobrado relevancia, pues las necesidades de los clientes cambian cada vez más rápido y un modelo tradicional basado en la propiedad de los activos puede no ajustarse al ritmo y características de las exigencias de los consumidores. De esa manera, se ha dado paso a este tipo de modelos más flexibles, los servitizados, donde las empresas tienen acceso justo a tiempo al activo que necesitan.

En este sentido, las compañías de leasing más grandes del mundo, entre ellas DLL, han tenido en cuenta en sus modelos de financiación y renta de activos productivos (i) la orientación que dará el cliente al uso del activo y (ii) los factores clave que influyen en la decisión de servitizar el uso de un activo productivo por parte de sus clientes⁴.

Tipos de servitización desde la perspectiva de los clientes.

El modelo de servitización de un activo puede estar orientado (i) al producto, (ii) al uso o (iii) al resultado⁵. En el primero, el cliente compra el producto con la opción de añadir un paquete de servicios y tiene la propiedad legal y económica del activo, lo cual implica que asume los riesgos derivados de ello. En el segundo, el cliente usa el producto o activo por un tiempo específico “sin complicaciones”, gracias a que en el pago por el uso se incluyen todos los servicios inherentes al funcionamiento del activo. En el tercero, el cliente paga según el resultado o producción específica y se incluyen los servicios inherentes al funcionamiento del producto, pero, a diferencia del modelo orientado al uso, el producto y la configuración del activo no son especificados por el cliente.

¹DLL (2019). Servitized business models: organizing for success. Disponible en <https://dllgroup.com/us/en-us/resources/servitization>

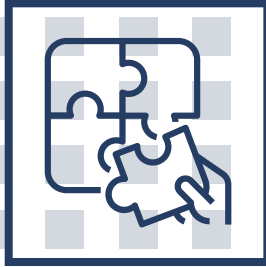
²Vandermerwe, S. & Rada, J. (1988). Servitization of business: Adding value by adding services. *European Management Journal*, 6(4): p. 314-324.

³DLL (2019).

⁴Ibidem.

⁵Ibidem.

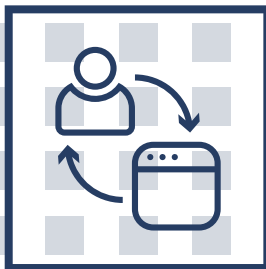
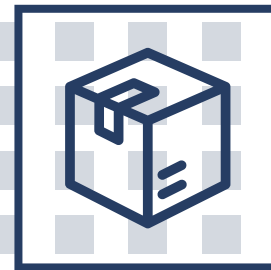
GRÁFICA 1. OFERTAS DE SERVITIZACIÓN DESDE LA PERSPECTIVA DE LOS CLIENTES.

**NO SERVICIOS**

- Cliente compra del activo.
- Cliente se encarga de los servicios y mantenimiento del activo.

ORIENTADO AL PRODUCTO

- Cliente compra el activo.
- Se hace un contrato para proveer los servicios al cliente.

**ORIENTADO AL USO**

- Cliente especifica el activo.
- Cliente paga por el uso (e.g. horas de uso).

ORIENTADO AL RESULTADO

- Cliente no especifica el activo.
- El cliente paga por el resultado (e.g. llegar de A a B).



Fuente: DLL (2019)

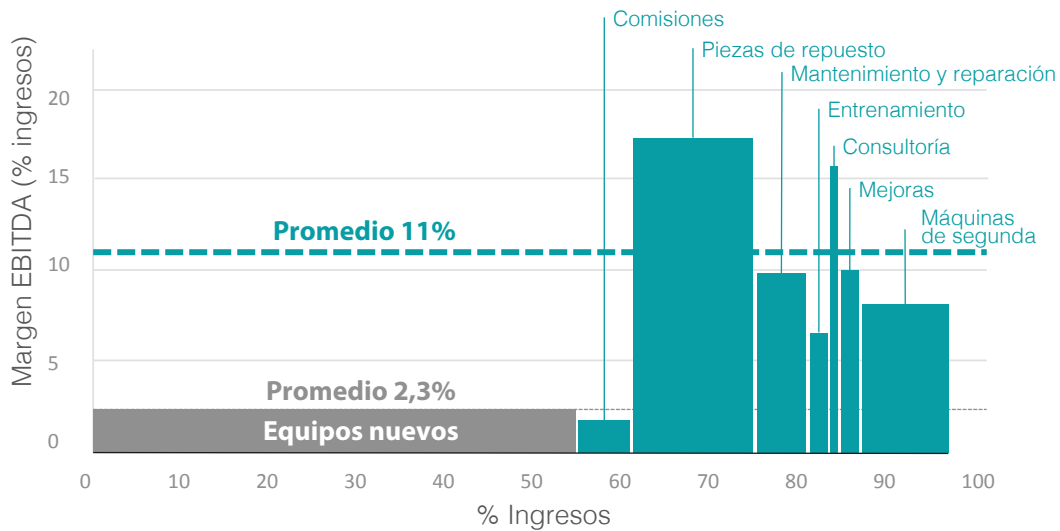
Factores clave en la servitización.

Existen varios factores clave que influyen en la decisión de los clientes de implementar alguno de los modelos de servitización de sus activos productivos, entre esos (i) satisfacer sus necesidades, (ii) mejorar el desempeño financiero de su negocio, (iii) tener una ventaja comparativa frente a sus competidores y (iv) implementar y hacer uso de nuevas tecnologías.

El primer factor estriba en **satisfacer las necesidades de las empresas** que decidan implementar un modelo de servitización, por lo que entender sus requerimientos implica un acercamiento por parte de la compañía de leasing, lo cual le brinda a esta última los detalles de la estructura operacional y financiera del cliente. En este sentido, la servitización del uso de los activos encaja la tendencia actual de las empresas de (i) subcontratar ciertos servicios y (ii) agregar valor a su negocio con servicios, pues les permite pasar de consumir CAPEX a OPEX y hacer los costos variables, usar la economía de escala con la que cuenta la compañía de leasing y concentrarse en su negocio central, no en aspectos operativos que implican un desgaste adicional de sus recursos.

El segundo factor clave para que las empresas decidan implementar un modelo de servitización es **mejorar su desempeño financiero**. En particular, los márgenes en los modelos de negocio que ofrecen servicios junto con el activo productivo en muchas industrias son mayores que aquellos que se basan solo en la venta del activo (véase Gráfica 2). Adicionalmente, como los indicadores financieros están basados en la capacidad de una empresa de vender con un margen de beneficio mayor cuando el costo total de uso/servicio es competitivo, los modelos que incluyen servicios pueden ayudar a una empresa a aumentar su facturación sin necesidad de vender más. Particularmente, el análisis estadístico revela que el tamaño de mercado de los servicios para muchos productos industriales durante la vida útil del producto puede ser de 5 (incluso) a más de 20 veces más que el de la venta inicial del producto. Además, también el margen EBITDA en servicios es de 3 a 7 veces mayor. Así las cosas, en el largo plazo, esto faculta a los productores y distribuidores a cambiar de un modelo de negocio volátil basado en transacciones a uno de servicios contratados basado en pagos fijos por el uso.

GRÁFICA 2. MÁRGENES BASADOS EN UN MODELO BASADO EN SERVICIOS.



Fuente: DLL (2019)

El tercer factor es lograr que las **empresas tengan una ventaja competitiva**. Específicamente, los modelos basados en servicios permiten que las empresas sean más competitivas en un mercado maduro, pues cuando los productos se comercializan, los márgenes en las ventas de los equipos se deterioran y las empresas deben buscar modelos de negocio que les permitan tener precios competitivos.

En ese sentido, para las empresas el desarrollo de servicios y soluciones integrales es su base de acción y crecimiento. Sin embargo, una compañía podría necesitar una red muy grande y madura para prestar tales servicios. Por lo tanto, un modelo de servitización les permite proveer el servicio y mostrar el valor agregado de manera integral de sus productos en el momento de la venta⁶.

El cuarto factor es la **rápida implementación y el uso de nuevas tecnologías**, el cual resulta clave en un contexto donde en todas las industrias reina la tendencia de reemplazar el hardware con software. Aquí, la conectividad de los equipos al internet de las cosas está permitiendo a las compañías proveer servicios en tiempo real y basados en información que en el pasado habría podido ser muy costosa o tecnológicamente imposible de analizar. Así las cosas, las nuevas tecnologías tienen el potencial de enriquecer el valor percibido por el consumidor final y en muchas industrias ha permitido que se amplíe la implementación de los modelos de negocio basados en el pago por satisfacer una necesidad gracias al uso de un activo productivo.

ii. Mercado de leasing en Estados Unidos.

Estados Unidos posee la industria leasing líder a nivel mundial, donde el tamaño de la cartera que financia todo tipo de equipos y software se estima que ascendió a 1.033 billones de dólares en 2018, de los cuales el 45% (o 465 billones de dólares) fue financiado mediante leasing, lo que la convierte en un referente tanto para países desarrollados como aquellos en vía de desarrollo. En este país, la financiación y el arrendamiento de equipos productivos mediante leasing es una estrategia atractiva para que las empresas reemplacen sus activos por unos más eficientes, aumenten la oferta de todo tipo de bienes y servicios, y se beneficien de la flexibilidad y conveniencia del uso y goce de los activos sin figurar como propietarias de estos.

Respecto al entorno macroeconómico estadounidense, según Equipment Leasing & Finance Foundation (ELFF)⁷, en el último trimestre de 2018, el crecimiento real de la economía fue 2,17% y su crecimiento anual en 2018 fue 2,9%, el cual fue jalonado por la buena dinámica del consumo de los hogares y la inversión privada. Particularmente, el crecimiento de los salarios impactó positivamente el consumo privado debido a los niveles record de bajo desempleo que impulsan a los empleadores a aumentar el salario (3% en promedio) y así atraer la escasa mano

de obra disponible a sus empresas. Adicionalmente, la reserva federal ha optado por tener una posición de espera ante la coyuntura nacional e internacional al no aumentar las tasas de interés ante los pequeños aumentos de la inflación y la disminución en el crecimiento de la economía mundial.

Sin embargo, en el primer trimestre de 2019, algunos indicadores de la actividad comercial de la financiación de equipos en el país y de la confianza de los consumidores decrecieron. Por lo tanto, aunque estos indicadores permanecen en niveles históricamente saludables y no apuntan a una recesión inminente, su comportamiento sí sugiere que las empresas pueden comenzar a replantear sus planes de inversión y contratación y los consumidores podrían disminuir su consumo. Inclusive, el cambio en la política comercial con China y la inestabilidad económica y política que esto podría tener a nivel internacional han mantenido los ánimos bajos del sector empresarial para seguir la tendencia creciente en la inversión.

Ahora bien, en el último trimestre de 2018, la inversión privada creció 5,4%, 2,90 pp. superior al registrado en el tercer trimestre del mismo año y 0,60 pp. al observado en el último trimestre de 2017; esta recuperación fue jalonada gracias al crecimiento de la inversión en software e I+D (10,7%) y en equipo (6,6%)⁸. En consecuencia, se espera que en 2018 la inversión total financiada sea de 1.033 millones de dólares y en 2019, 1.046 millones de dólares⁹.

En este contexto, a pesar del buen comportamiento de la inversión a finales de 2018, en 2019 la perspectiva es mucho más conservadora, lo cual se evidencia en la Gráfica 3, que resume las tendencias de inversión, financiación y arrendamiento de equipos productivos según los principales sectores industriales en Estados Unidos. En detalle, la inversión del sector de carga y minero está en expansión y se prevé que tenga un crecimiento importante; la inversión en barcos, maquinaria, computadores y otras industrias se espera que siga fuerte pero que disminuya durante 2019, y que la inversión en los sectores de construcción, ferroviario, aeronáutico, agrícola, de software y médico sea menor al promedio histórico y se desacelere respecto al desempeño reciente.

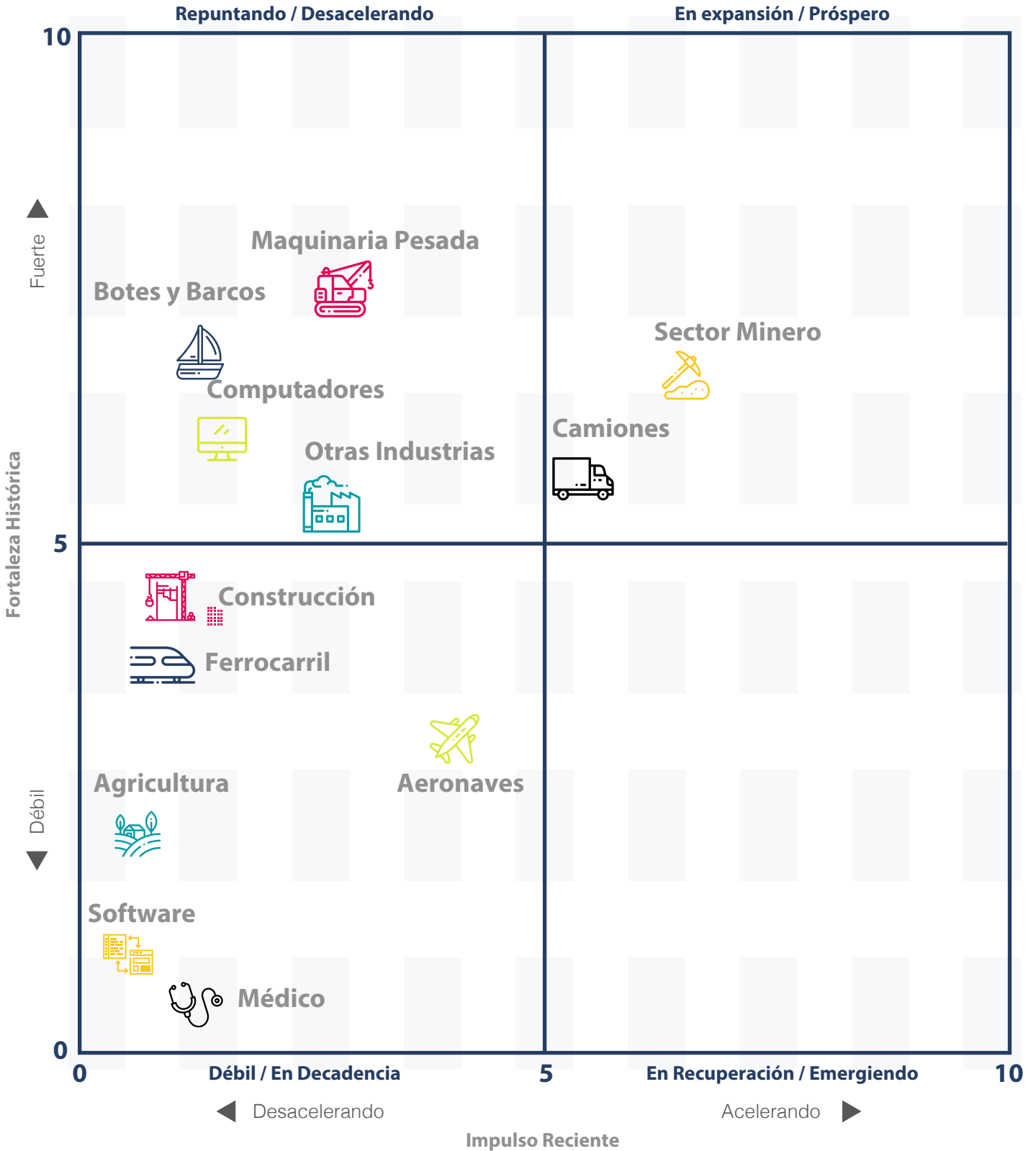
⁶ Los costos asociados a la venta podrían ser: costo total de la propiedad, costo total de uso (costos de propiedad, incluso el servicio y mantenimiento relacionado con el hardware y costo total del servicio (costos de uso incluidos los de gestión de flotas y los desechables y de servicios operativos).

⁷ ELFF (2019). Equipment Leasing & Finance Industry Snapshot.

⁸ Ibidem.

⁹ ELFF (2018). 2018 Equipment Leasing & Finance Industry Horizon Report.

GRÁFICA 3. INVERSIÓN EN EQUIPO Y SOFTWARE EN 2019 – MOMENTUM MONITOR.



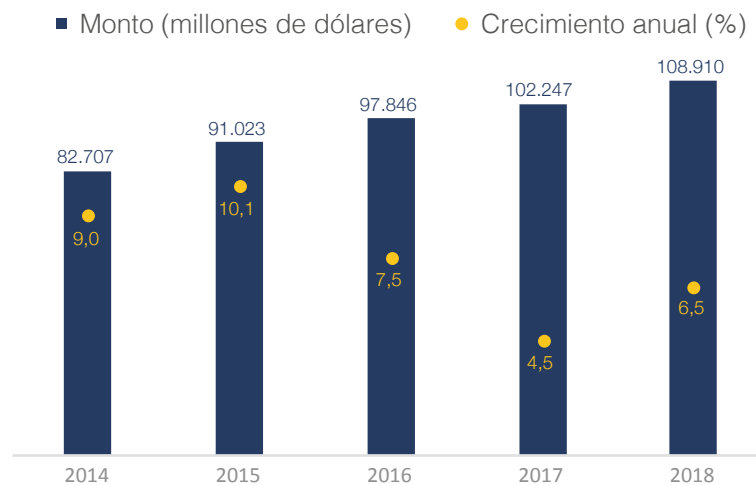
Fuente: ELFF (2019).

iii. Mercado de leasing en Europa.

Según Leaseurope¹⁰, en 2018, la industria de leasing europea continuó su senda de expansión, con una ligera moderación con respecto al crecimiento entre 2014 y 2017. En particular, en 2018 la cartera total de leasing tuvo un crecimiento sobresaliente de 6,3%, reflejo de su buen desempeño en años anteriores. Adicionalmente, el

volumen total de los nuevos contratos originados en 2018 fue cercano a los 123.000 millones de dólares, casi 7.500 millones de dólares más que en 2017, por lo que tuvo un crecimiento anual de 6,5%¹¹ (véase Gráfica 4).

GRÁFICA 4. EVOLUCIÓN DEL MONTO DE LOS NUEVOS CONTRATOS DE LEASING ACTIVADOS EN EUROPA.



Fuente: Leaseurope (2019b).
Elaboración Asobancaria.

En cuanto al desempeño por tipo de activo¹², en 2018 respecto a 2017, el monto de los nuevos contratos activados en el mercado de leasing de inmuebles creció 3,2%, 0,06 pp. menos que en 2017. Por su parte, el monto de los nuevos contratos de equipos industriales hubo un crecimiento de 9,8%. En el caso de los vehículos, este mercado se expandió 5,9%, un poco menor a lo observado en años anteriores, comportamiento que pudo ser afectado por la implementación de nuevos estándares de emisiones en 2018 mientras los consumidores ajustan sus flotas de transporte y de carga a la regulación vigente.

En este contexto, en 2018 el mercado europeo de leasing no fue jalonado por el desempeño en el mercado de vehículos, como en años anteriores, sino por los equipos industriales, pues inclusive mostró mejor crecimiento (9,8%) que el de la inversión europea total en equipos industriales (5,8%)¹³. Así las cosas, respecto al desempeño del mercado en 2019 y 2020, según Leaseurope¹⁴, es claro que la expansión del mercado en años recientes no se espera que continúe al mismo ritmo, teniendo en cuenta la tendencia a la baja prevista en la inversión de equipos (3,6% en 2019).

iv. Mercado de leasing en Perú.

Según el Banco Central de Reserva del Perú, a finales de 2018, la región de América Latina y el Caribe registró un crecimiento económico cercano al 1,2%, inferior al 1,3% de 2017. Ahora, pese a que (i) desde mayo de 2018, los flujos de capitales hacia los mercados emergentes han tendido a la baja y (ii) la coyuntura internacional y ajuste comercial se ha reflejado en las correcciones de los mercados, especialmente de los commodities, se espera que la región registre una recuperación, principalmente por el desempeño de Brasil, mientras que Chile, Colombia y Perú continúan su senda de crecimiento estable.

¹⁰ Leaseurope (2019a). European Leasing Market in 2018. Disponible en http://www.leaseurope.org/uploads/documents/press-releases/pr190403_Preliminary%20Survey.pdf

¹¹ Leaseurope (2019b). Leaseurope index results: Q4 2018 http://www.leaseurope.org/uploads/documents/stats/Leaseurope%20Index/Leaseurope%20Index%20Q4%202018_public.pdf

¹² Leaseurope (2019a).

¹³ Ibidem.

¹⁴ Ibidem.

Ahora bien, en lo referente al desempeño del mercado de leasing en Perú, según información del Banco Central del Perú (BCP), en 2018 el saldo de los contratos de leasing financiero ascendió a 5,6 billones de dólares, por lo que tuvo un decrecimiento de 8% respecto al año inmediatamente anterior. A pesar de esta disminución, se espera que en 2019 aumente gradualmente el valor de los contratos de leasing teniendo en cuenta la mejora en las expectativas durante 2018 a nivel macroeconómico. Incluso, según Credicorp, también se espera una recuperación de la inversión privada para 2018 del 4,5%, la cual impactará favorablemente el comportamiento de la industria de leasing en 2019.

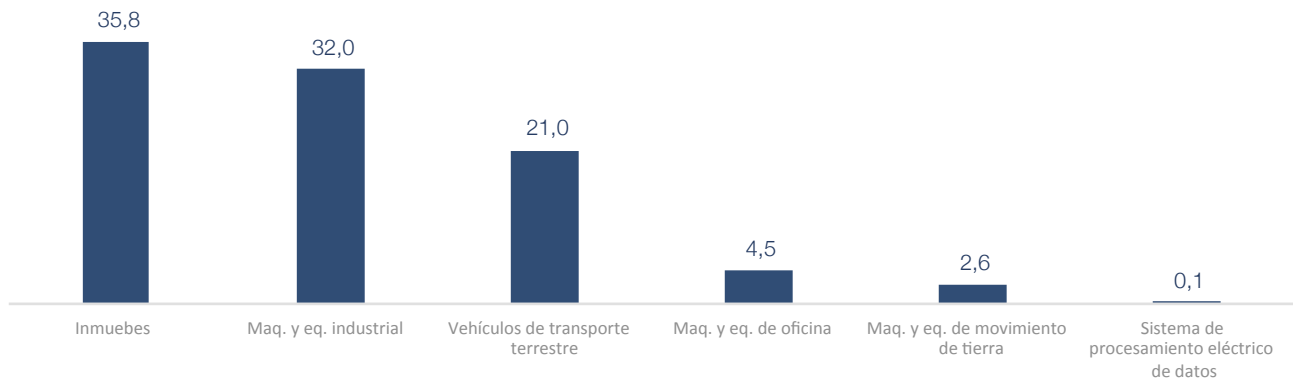
El mercado de leasing peruano guarda algunas similitudes con el mercado colombiano, pues se considera un

negocio bancario donde participan once bancos y una entidad especializada en leasing financiero; incluso, en la composición del portafolio del sector por tipo de activo, pues, a finales de 2018, el 35,8% de la cartera de leasing financiero se concentró en la financiación de bienes inmuebles, 32,0% en maquinaria y equipos industriales y 21,0% en vehículos de transporte terrestre (véase Gráfica 5a).

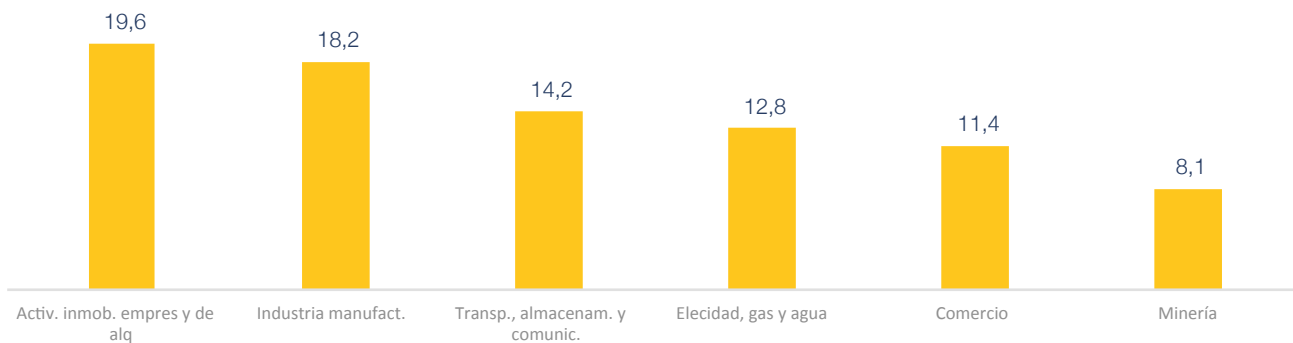
Por otro lado, la financiación de activos productivos mediante leasing, a finales de 2018, se distribuyó principalmente en seis sectores de la economía chilena, actividades inmobiliarias y empresas alquiler (19,6%), industria manufacturera (18,15%), transporte, de almacenamiento y comunicación (14,21%), electricidad, gas y agua (12,84%), comercio (11,44%) y minería (8,05%).

GRÁFICA 5. CARTERA DE LEASING FINANCIERO EN PERÚ (2018)

GRÁFICA 5A. PARTICIPACIÓN (%) POR ACTIVO.



GRÁFICA 5B. PARTICIPACIÓN (%) POR SECTOR ECONÓMICO.



Fuente: Banco Central del Perú (BCP).

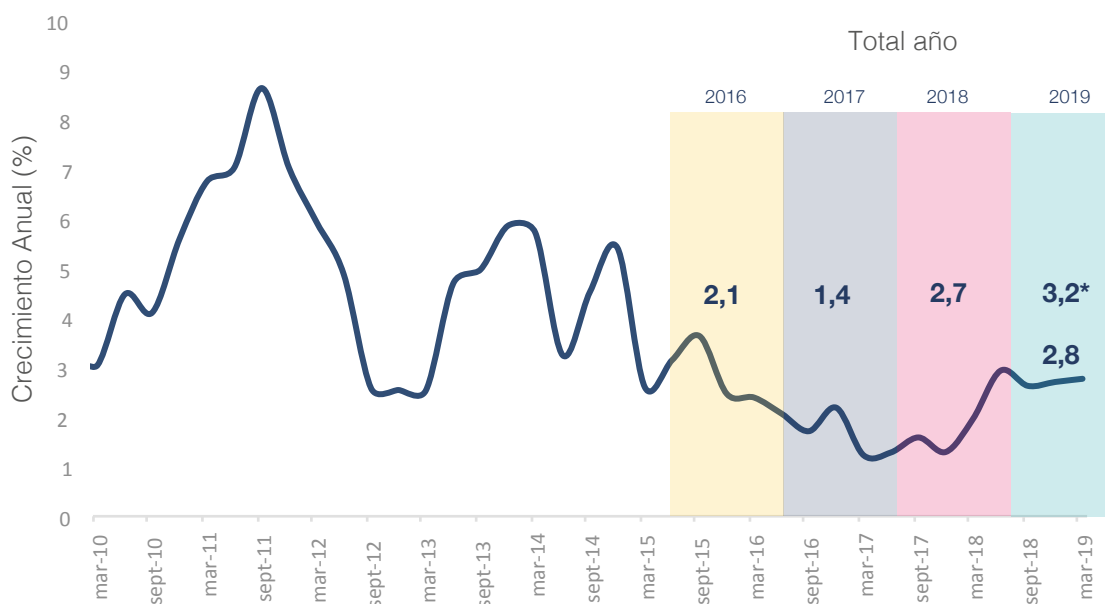
En este contexto, una de las estrategias en la que la industria de leasing ha volcado sus esfuerzos es transformar digitalmente la cadena de valor del producto de cara a los clientes, mejorando así el customer journey desde la originación de las operaciones de leasing, lo cual busca la modernización y agilidad en todo el proceso de financiación. Algunos frentes en los que el mercado ha enfocado sus esfuerzos son:

- Leasing virtual (ecosistema, market place, cotización en línea, paperless, facturación electrónica, tercerización, etc.), implica la utilización de herramientas digitales que mejoren la experiencia del cliente y faciliten suplir las necesidades de los clientes en el momento que lo requieran.
- Firma digital, es decir que los contratos de leasing financiero sean firmados digitalmente.
- Registro de activos on-line, trabajo que se hará junto con el Gobierno Nacional.
- Implementación de metodologías ágiles en la gestión del producto.
- Iniciativas de cambios normativos que faciliten los procesos de la digitalización y modernización del negocio.

SECCIÓN II. INDICADORES LÍDERES DE LA ECONOMÍA COLOMBIANA

1. Producto Interno Bruto

GRÁFICA 6. VARIACIÓN ANUAL DEL PIB REAL.



*Proyecciones.

Nota: Datos corregidos de efectos estacionales y de calendario 2015.

Fuente: DANE y proyecciones Asobancaria.

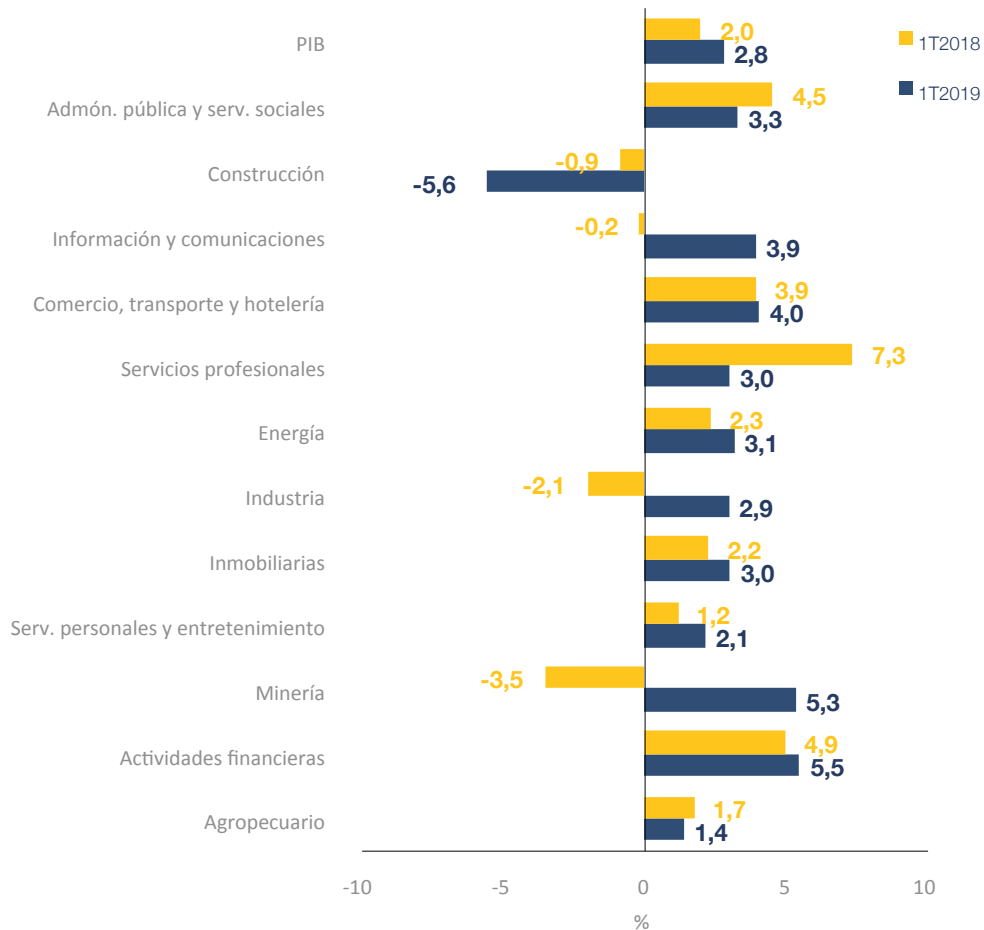
El comportamiento de la actividad productiva durante el primer trimestre de 2019 reafirmó el proceso de lenta recuperación que viene atravesando de la economía colombiana, presentando un crecimiento anual de 2,8%. Sin embargo, la economía colombiana continuó creciendo por debajo de su potencial (cercano al 3,5%).

En efecto, el mayor dinamismo de los canales de inversión frente al primer trimestre de 2018 y la persistencia favorable del consumo impulsaron el crecimiento del primer cuarto de año. Además, factores como el crecimiento en las importaciones (13,7%) y la expansión anual de 3,6% de las exportaciones fueron fundamentales durante el primer trimestre de 2019. Sin embargo, vale la pena resaltar

que, con estos resultados, el país se encuentra ante una balanza comercial más deficitaria debido al desigual ritmo al que avanzan las compras y ventas al exterior.

Además, durante los primeros tres meses del año en curso, se destacó el desempeño tanto del sector minero como financiero, pues este último presentó el mayor crecimiento anual (5,5%). Sin embargo, esto se vio opacado por la contracción del sector constructor, que registró un decrecimiento anual de 5,6%. Finalmente, vale la pena destacar que la convergencia a la meta de inflación y una política monetaria aún en terreno expansivo fueron factores que contribuyeron al mejor desempeño de la economía y que, sin duda, continuarán aportando durante 2019.

GRÁFICA 7. CRECIMIENTO REAL ANUAL DEL PIB POR OFERTA.



Nota: Datos corregidos de efectos estacionales y de calendario 2015.

Fuente: DANE y proyecciones Asobancaria.

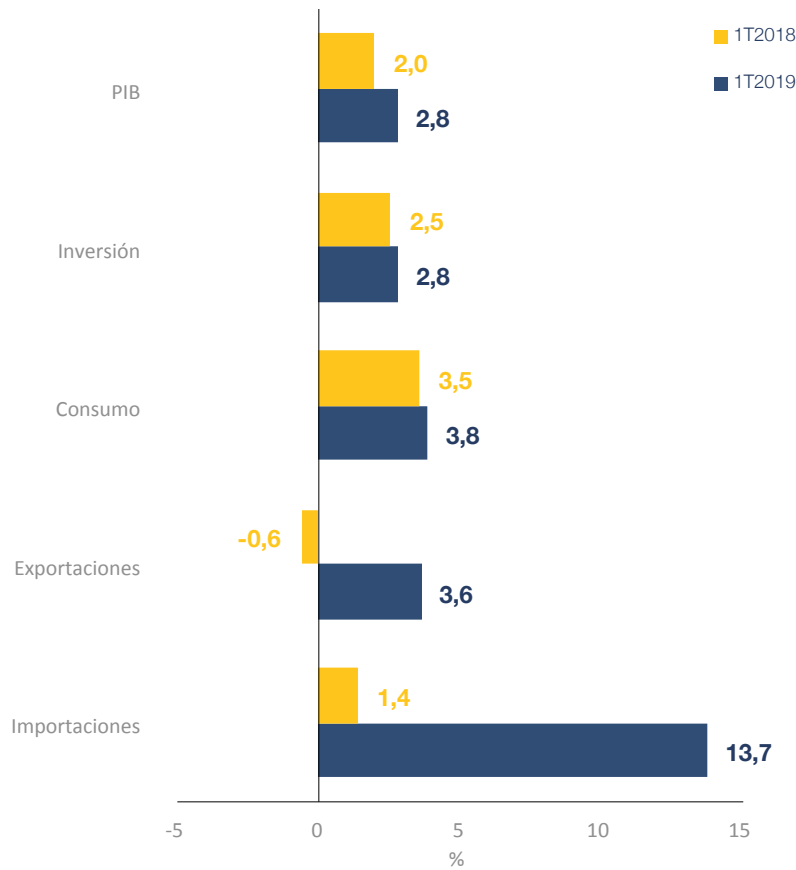
En el primer cuarto del año en curso, las ramas de actividad más dinámicas fueron i) actividades financieras (5,5%) y ii) minería (5,3%), mientras que el peor desempeño estuvo liderado por el sector constructor, que tuvo una importante contracción de 5,6% y el sector agropecuario (1,4%).

Respecto a los sectores de i) comercio, transporte y hotelería (4,0%) y ii) información y comunicaciones (3,9%), en el primer trimestre de 2019 se confirmó el proceso de recuperación frente al mismo periodo del año pasado, especialmente del sector de comunicaciones que se ubicó 3,7 pp. por encima de este. Además, en este mismo periodo, resaltó la contundente senda de recuperación que atravesó la industria, pues se expandió a un ritmo de 2,9% dado que en el primer trimestre de 2018 se había contraído en 2,1%.

Otros sectores que presentaron mejor desempeño en el primer trimestre de 2019 frente a 2018 fueron los servicios personales y de entretenimiento (0,9 pp. más), energía (0,8 pp. más) y las actividades inmobiliarias (0,8 pp. más).

Finalmente, vale la pena mencionar que, ciertos sectores perdieron tracción frente al primer trimestre de 2018, a pesar de continuar en terreno positivo. Entre estos se encuentran: servicios profesionales (3,0%) y administración pública y servicios sociales (3,3%).

GRÁFICA 8. CRECIMIENTO REAL ANUAL DEL PIB POR DEMANDA.



Nota: Datos corregidos de efectos estacionales y de calendario 2015.
Fuente: DANE y proyecciones Asobancaria.

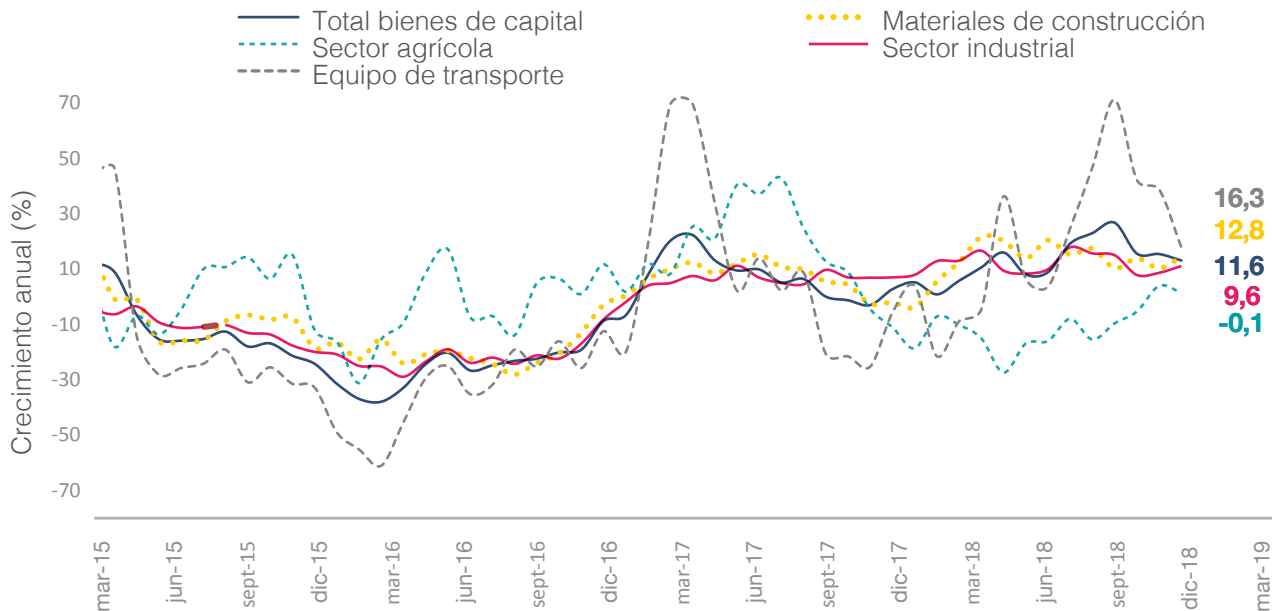
Por el lado de la demanda, el consumo continuó jalonando los resultados. En esta ocasión, este se expandió a un ritmo de 3,8%, por encima del 3,5% del primer trimestre del año pasado, sustentado en su mayoría por el consumo privado, que incrementó la demanda por bienes de consumo, como se reflejó en las importaciones.

Por otro lado, la inversión mantuvo su senda de crecimiento y se ubicó en 2,8%. La inversión en el rubro de maquinaria y equipo presentó la mayor expansión (17,4%), mientras que la inversión en vivienda se contrajo en 10,9%.

Finalmente, la balanza comercial se tornó más deficitaria durante el primer trimestre del año en curso, como resultado del crecimiento notable de las importaciones (13,7%) y el lento ritmo de crecimiento de las exportaciones (3,6%).

2. Importaciones de capital

GRÁFICA 9. CRECIMIENTO ANUAL DE LAS IMPORTACIONES DE BIENES DE CAPITAL.



Nota: Variación anual del promedio móvil tres meses.

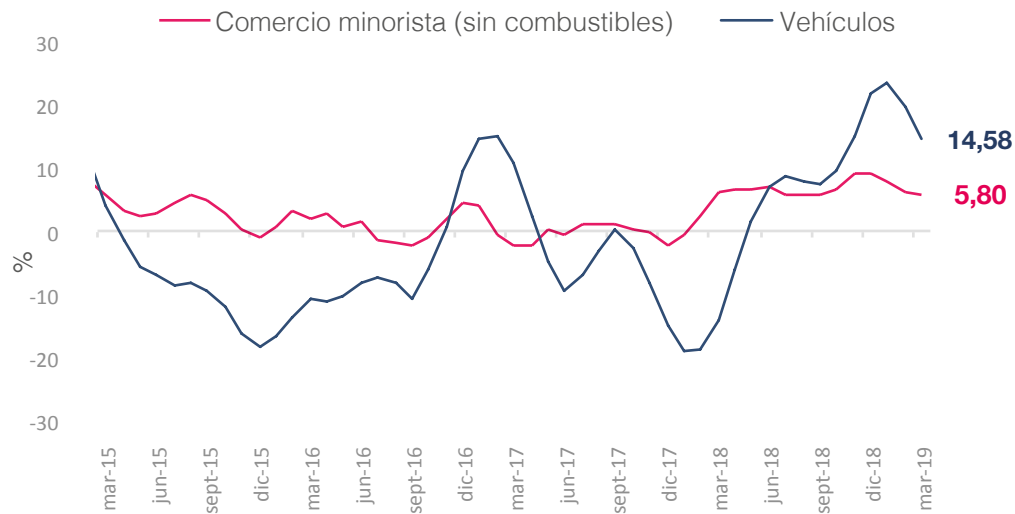
Fuente: DANE.

Las importaciones de bienes de capital tuvieron un comportamiento positivo durante el primer trimestre del año. La importación de equipos de transporte se ralentizó, pero continuó presentando un ritmo de crecimiento favorable de 16,3% en promedio durante el primer trimestre de 2019. Además, la importación de materiales de construcción y de bienes destinados al sector industrial se recuperó y se ubicó en 12,8% y 9,6% respectivamente en promedio durante este trimestre.

No obstante, las importaciones de bienes de capital destinados al sector agrícola se vieron levemente contraídas (-0,1%) durante el primer trimestre del año. Vale la pena resaltar, que este resultado va en línea con el leve crecimiento que presentó el sector agrícola durante el 1T2019 (1,4%).

3. Ventas del comercio minorista y vehículos.

GRÁFICA 10. CRECIMIENTO REAL ANUAL DE LAS VENTAS DEL COMERCIO MINORISTA Y DE VEHÍCULOS.



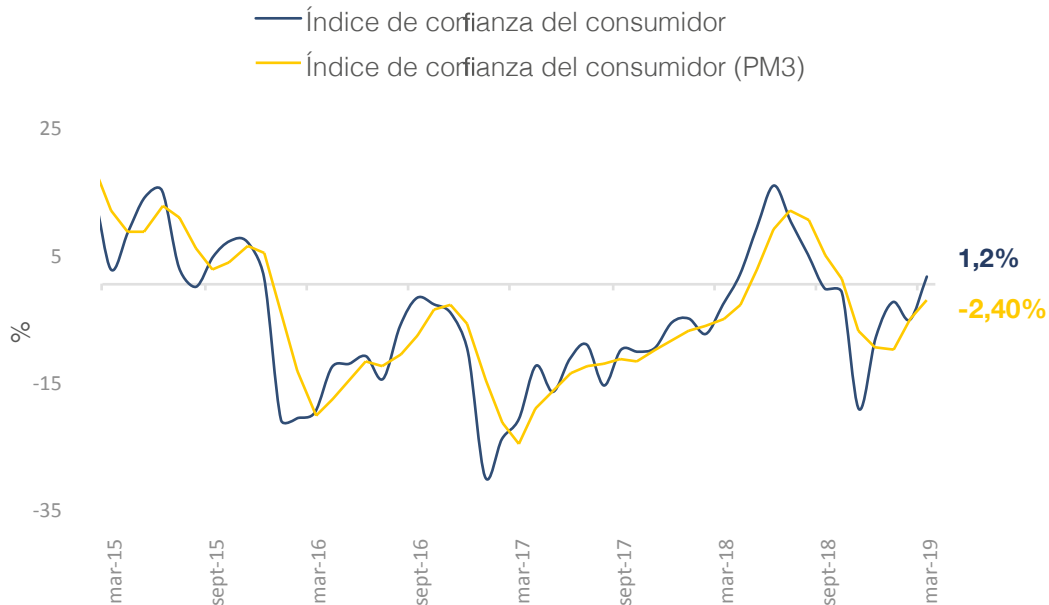
Nota: Variación anual del promedio móvil tres meses.
Fuente: DANE. Elaboración y cálculos Asobancaria

Las ventas reales de vehículos promediaron en el primer trimestre de 2019 un crecimiento real anual de 14,58%. A pesar de que este resultado refleja una desaceleración respecto al trimestre inmediatamente anterior, continúa siendo positivo frente al mismo periodo del año pasado (-14%). En términos del monto, las ventas incrementaron en promedio 11,06% real anual, frente al primer trimestre de 2018, lo cual refleja una senda de leve pero concreta recuperación en el sector.

Además, en el primer trimestre de 2019 el comportamiento de las ventas reales de vehículos estuvo explicado principalmente por el crecimiento de las ventas de camperos, camionetas y vehículos de transporte público, que en conjunto contribuyeron en 11,8 pp. a la variación; mientras que los vehículos de carga fueron aquellos que menos contribuyeron con 1,9 pp., a pesar de promediar un crecimiento de 21,62% en sus ventas reales durante el primer trimestre de 2019.

Ahora bien, en el primer trimestre de 2019 las ventas del comercio minorista sin combustibles promediaron una expansión del 5,8%, comportamiento ligeramente superior al de este mismo rubro si se excluyen los vehículos (5,2%). En particular, la dinámica de las ventas minoristas responde a la tendencia positiva del comercio de alimentos y bebidas no alcohólicas y de equipos de informática y telecomunicaciones. En general, todos los subgrupos del comercio minorista registraron expansiones reales anuales, a excepción de la venta de libros, papelería, periódicos y revistas (-10,44%), así como las ventas de combustibles para vehículos automotores. (-3,20%).

4. Índice de Confianza del Consumidor

GRÁFICA 11. EVOLUCIÓN DEL ÍNDICE DE CONFIANZA DEL CONSUMIDOR (ICC).

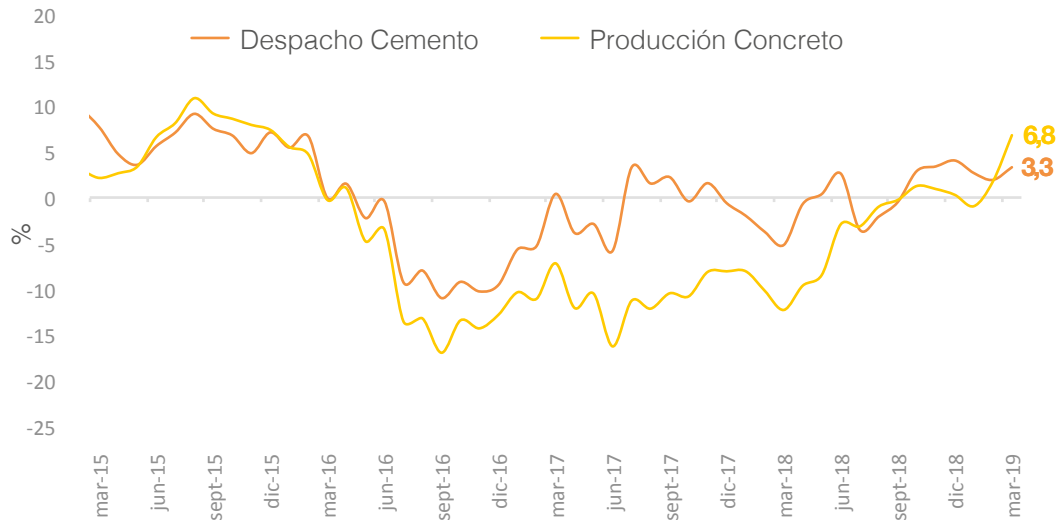
Fuente: Fedesarrollo.

Durante el primer trimestre de 2019, el ICC presentó una dinámica de recuperación, que se consolidó en marzo con un ICC de 1,2%. Este registro fue resultado de una mejora tanto en el Índice de Expectativas del Consumidor como en el Índice de Condiciones Económicas. En esta ocasión fueron las expectativas las que jalonaron el resultado, pues presentaron una recuperación de mayor magnitud.

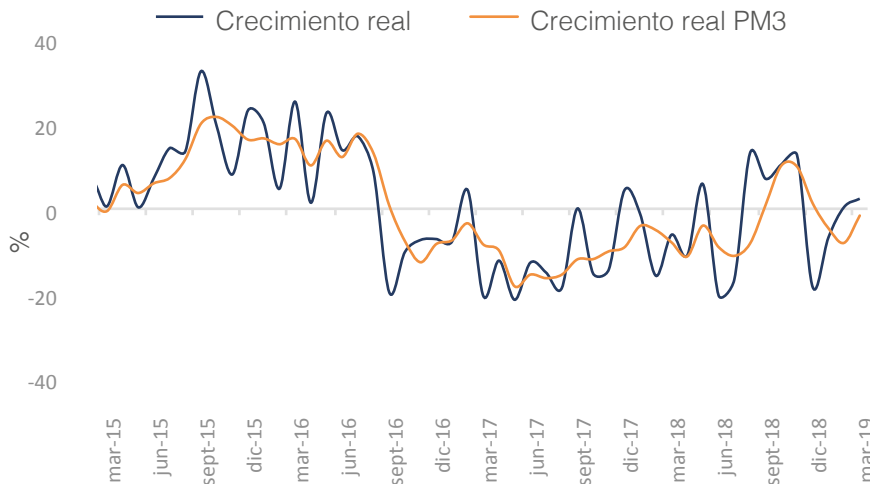
Esta leve aceleración que presenta el ICC va en línea con la senda de recuperación de la actividad económica por la que atraviesa el país. Sin embargo, vale la pena resaltar que la economía continúa creciendo a niveles por debajo de su potencial y presentando altos niveles de desempleo, factores que podrían continuar presionando el índice hacia terreno negativo.

5. Despachos de cemento, producción de concreto y ventas de vivienda

GRÁFICA 12. VARIACIÓN TRES MESES DESPACHOS DE CEMENTO Y PRODUCCIÓN DE CONCRETO



GRÁFICA 13. VARIACIÓN DE LAS VENTAS REALES DE VIVIENDA.



Fuente: DANE y La Galería Inmobiliaria. Elaboración y cálculos Asobancaria.

En el primer trimestre de 2018, el crecimiento de la producción de concreto promedió 6,8% y los despachos de cemento exhibieron un crecimiento moderado para el mismo periodo del 3,3%. En particular, se destaca la recuperación de la producción concreto que tuvo lugar a partir de finales de 2018 y la aceleración en el ritmo de crecimiento de los despachos de cemento.

Vale la pena resaltar que ambos indicadores presentan un desempeño favorable frente al promedio de 1T2018. Además, los despachos de cemento alcanzaron su variación máxima en lo corrido de 2019 en marzo (6,6%), al igual que la producción de concreto (12,2% en marzo de

2019). A pesar de la dinámica contractiva que presentó el sector constructor durante el primer trimestre del año en curso, se espera que en lo que resta de 2019 se dé una leve recuperación que permita crecimiento positivo en esta rama de la economía.

Por otro lado, el número de ventas de vivienda entre en marzo de 2019 exhibió un crecimiento anual del 5,6%. Por su parte, para el mismo periodo, el valor real de las ventas creció 2,4%. Respecto a esto, en 2019 se espera que la dinamización del sector constructor impulse la tendencia al alza de las ventas de vivienda en el país.

6. Expectativas del Mercado y de la Economía en Colombia

TABLA 1. EXPECTATIVAS DEL MERCADO Y LA ECONOMÍA EN COLOMBIA.

| VARIABLES | 2018 | 2019 |
|-----------------------------------|----------|----------|
| Producto Interno Bruto | 2,6 | 3,2 |
| PIB Oferta | | |
| Actividades financieras | 3,3 | 3,7 |
| Administración Pública | 4,2 | 4,2 |
| Agropecuario | 2,1 | 2,3 |
| Comercio | 3,3 | 3,4 |
| Información y comunicaciones | 3,0 | 3,0 |
| Construcción | 0,8 | 2,8 |
| Energía | 2,7 | 2,0 |
| Minería | -0,2 | 1,9 |
| Industrias manufactureras | 1,8 | 2,9 |
| Inmobiliarias | 2,0 | 2,9 |
| Profesionales | 5,0 | 4,9 |
| Recreación | 1,7 | 3,5 |
| PIB Demanda | | |
| Consumo de los hogares | 3,5 | 3,1 |
| Gasto del gobierno | 5,9 | 4,4 |
| Inversión | 3,5 | 3,5 |
| Exportaciones | 1,2 | 1,6 |
| Importaciones | 8,0 | 2,8 |
| Inflación (cierre de año) | 3,18 | 3,17 |
| Desempleo (promedio año) | 9,7 | 10,5 |
| Desempleo urbano (promedio año) | 10,8 | 11,4 |
| Tasa de Cambio (cierre diciembre) | \$ 3.211 | \$ 3.147 |

Fuente: DANE, Banco de la República y cálculos Asobancaria.

Se espera que al cierre de 2019 las doce ramas de la actividad productiva presenten tasas de crecimiento positivas, aunque con moderaciones en algunas de ellas. Los sectores que crecerían a un mayor ritmo son las actividades profesionales, las actividades financieras y de seguros, la administración pública y el comercio. Específicamente, Asobancaria proyecta que la economía colombiana crecerá en torno al 3,2% en 2019, un nivel que si bien superaría en 0,6 pp. al estimado en 2018 (2,6%), aún se mantiene por debajo del potencial, explicado por (i) el dinamismo del consumo privado, (ii) la reactivación de

los canales de inversión y (iii) la significativa contribución del gasto público a la demanda agregada.

La rama de intermediación financiera exhibiría un mejor comportamiento asociado a la expansión de la demanda interna, en especial de la inversión y el consumo privado, factores que dinamizarán el crecimiento de la cartera (cierre 4,5%); a esto se sumaría el buen desempeño de los seguros, que en el primer trimestre creció a una tasa de 14,8%. El crecimiento del sector se verá, sin embargo, acotado por cuenta de la sobretasa al impuesto de renta

que se impuso a las entidades financieras. Por lo anterior, esperamos que el sector registre una tasa de crecimiento cercana al 3,7%.

Por otro lado, el sector del comercio, transporte y alojamiento, el de mayor participación dentro de la economía (16,9%), presentará un desempeño positivo, con una dinámica que se verá impulsada por la leve aceleración del consumo privado, el anclaje de las expectativas inflacionarias, y el fortalecimiento del turismo. Mientras tanto, se espera que el sector constructor exhiba a lo largo de 2019 un crecimiento positivo que bordearía el 1,5%. Su aceleración estaría asociada tanto al comportamiento del subsector de obras civiles, mientras que el subsector de edificaciones se expandiría a un ritmo de 0,4%, cifra que presenta un sesgo a la baja asociado a la lenta dinámica del segmento No VIS.

Por el lado de la demanda, el consumo de los hogares se vería beneficiado por (i) el anclaje de las expectativas inflacionarias y un menor grado de indexación frente a años anteriores, (ii) unas condiciones monetarias que se mantendrían en terreno expansivo y (iii) una recuperación de la confianza de los hogares, lo que permitiría que el consumo privado se expanda a ritmos cercanos a 3,1% en 2019.

La inversión, por su parte, registraría un crecimiento de 3,5% en 2019, cifra que estaría explicada por el impulso que otorgaría la reducción de la tasa de renta corporativa del 37% al 33% establecida en el Estatuto Tributario. Mientras tanto, el consumo público, para el año en curso se espera que los recortes por orden de \$1,2 billones que el Gobierno implementará. Entretanto, estos efectos podrían verse parcialmente compensados por una mayor ejecución presupuestal a nivel local, alcanzado así una expansión del 4,4%.

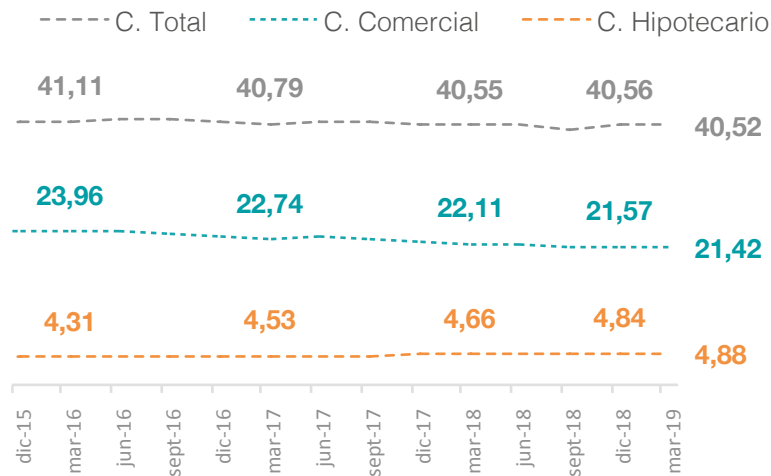
Finalmente, el sector externo le restaría impulso al crecimiento de la actividad productiva en 2019. Las importaciones presentarían una expansión cercana a 2,8% en 2019, mientras que el crecimiento de las exportaciones bordearía el 1,6% real, lo cual ampliaría el déficit comercial.

SECCIÓN III. INDICADORES DEL MERCADO COLOMBIANO DE LEASING

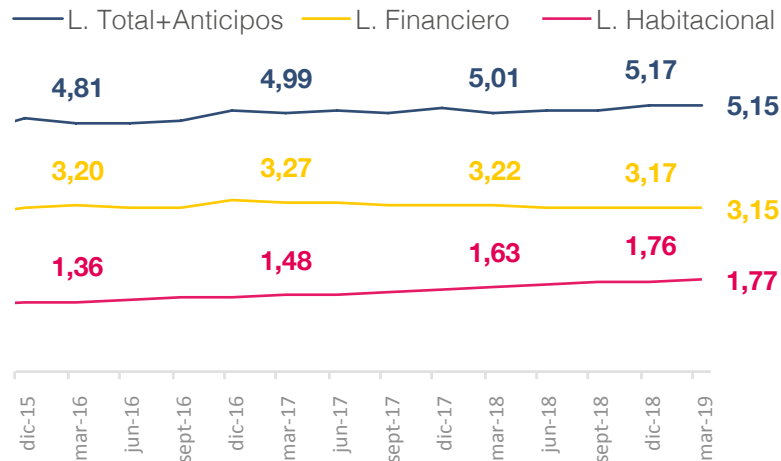
7. Profundización financiera en la economía colombiana

GRÁFICA 14. INDICADOR DE PROFUNDIZACIÓN DE CARTERA DEL SECTOR FINANCIERO¹⁵

GRÁFICA 14A. CARTERA POR TIPO DE CRÉDITO TRADICIONAL SIN LEASING (% PIB)



GRÁFICA 14B. CARTERA POR TIPO DE LEASING (% PIB)



Fuente: DANE y Superintendencia Financiera de Colombia.
Elaboración y cálculos Asobancaria.

¹⁵ El indicador de profundización financiera se calculó como el cociente entre el saldo de cartera, según se discrimine, correspondiente a 25 establecimientos de crédito y 2 compañías de financiamiento y el PIB (base 2015) a precios corrientes anualizado publicado por el DANE. Los cambios respecto a versiones anteriores de este Informe se deben a la actualización o modificación de los datos por parte del DANE.

En Colombia, el nivel potencial de profundización de la cartera total del sector financiero es del 58%, por lo que el 45,67% observado en marzo de 2019, 0,10 puntos porcentuales (pp.) más frente a marzo de 2018, indica que el sector financiero en Colombia aún tiene un espacio amplio para su crecimiento y desarrollo.

Específicamente, en marzo de 2019 la cartera total de crédito tradicional (sin leasing)¹⁶ del sector financiero registró una profundización en la economía de 40,52%, 0,03 pp. menos frente a marzo de 2018, y cuya tendencia a la baja se presentó desde 2016 ante la desaceleración en el crecimiento de la cartera comercial total (véase Gráfica 14a).

Por su parte, en marzo de 2019 **la profundización del leasing¹⁷ en la economía colombiana fue de 5,15%, superior 0,14 pp. respecto a marzo de 2018 y 0,02 pp. inferior que en diciembre de 2018 (véase Gráfica 14b).** Lo anterior muestra que este indicador tuvo una recuperación en el último año debido al aumento en la profundización

que ha mostrado el leasing habitacional, a pesar de la disminución en la profundización del leasing financiero.

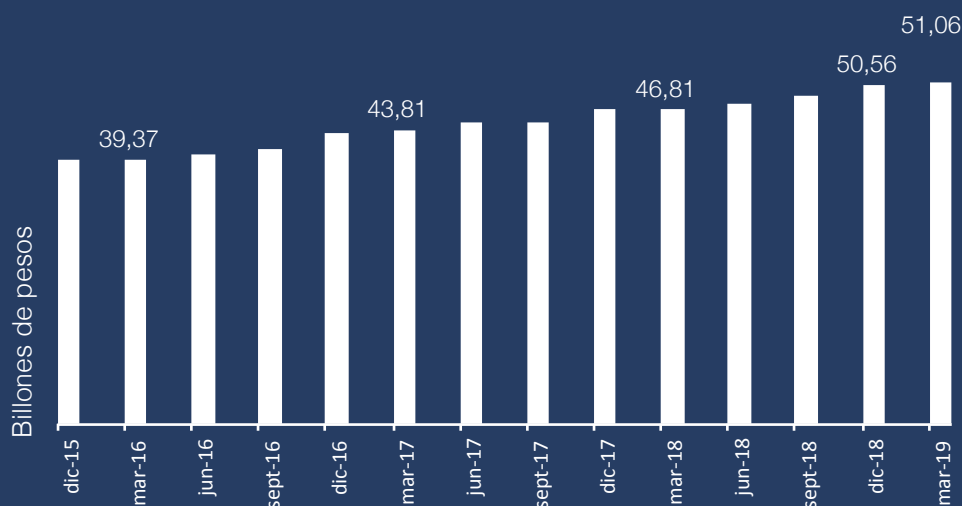
En el primer trimestre de 2019 la cartera tradicional de crédito comercial y la de leasing financiero continuaron su tendencia a la baja en el indicador de profundización en la economía, la cual inició en 2015 para la cartera tradicional de crédito comercial debido al debilitamiento del sector industrial, y en 2017 para la cartera de leasing financiero que pudo estar relacionada con la debilidad económica del país. Contrario a ello, desde 2015 la cartera hipotecaria (o de crédito de vivienda) junto con la de leasing habitacional presentaron una tendencia positiva en este indicador.

Al final, en el primer trimestre del 2019 frente al mismo periodo del año anterior, **la cartera total de leasing, incluyendo anticipos, tuvo mejor desempeño que el resto de la cartera del sector financiero**, pues la cartera de leasing financiero tuvo una disminución (-0,07 pp.) menos pronunciada que la cartera de crédito tradicional comercial (-0,69 pp.), aunque no fue el caso de la cartera de leasing habitacional (0,15 pp.) respecto a la cartera hipotecaria (0,22 pp.).

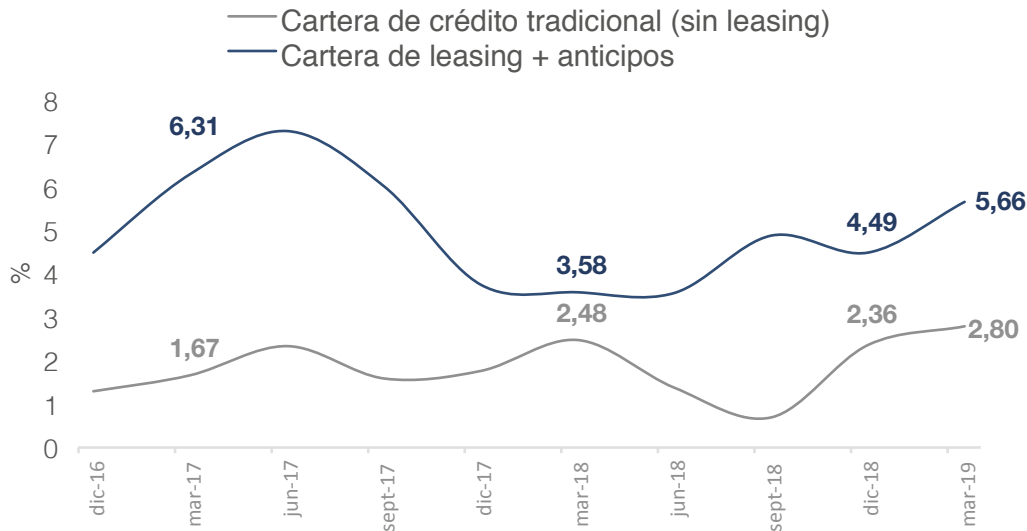
8. Cartera total de leasing

GRÁFICA 15. EVOLUCIÓN DE LA CARTERA DE LEASING INCLUYENDO ANTICIPOS.

GRÁFICA 15A. EVOLUCIÓN DEL SALDO DE CARTERA DE LEASING INCLUYENDO ANTICIPOS.



¹⁶ La cartera total de crédito tradicional (sin leasing) suma los rubros de la cartera de crédito comercial, de consumo y de microcrédito de 25 establecimientos de crédito y 2 compañías de financiamiento.
¹⁷ La cartera total de leasing (medido bajo metodología NIIF) más anticipos incluye: i) leasing financiero (comercial, consumo y microcrédito), ii) leasing habitacional, iii) arrendamiento operativo y iv) anticipos de los contratos de leasing, correspondientes a las 14 entidades que ofrecen este producto financiero en Colombia, 12 establecimientos de crédito y 2 compañías de financiamiento.

GRÁFICA 15B. CRECIMIENTO REAL ANUAL DE LA CARTERA TRADICIONAL DE CRÉDITO TOTAL Y DE LEASING

Nota: Los cambios respecto a versiones de informes anteriores se debe a la retransmisión de la información de las entidades financieras a la Superintendencia Financiera de Colombia.

Fuente: Superintendencia Financiera de Colombia. Metodología NIIF. Entidades agremiadas.

Elaboración y cálculos Asobancaria.

En marzo de 2019, la cartera total de leasing del sector financiero, incluyendo los anticipos, llegó a 51,06 billones de pesos, 4,24 billones de pesos más que en marzo de 2018 (véase Gráfica 15a). En particular, en marzo de 2019 la **cartera de leasing tuvo un crecimiento real anual** de 5,56%, mayor al observado en marzo de 2018 (3,58%) y en diciembre de 2018 (4,49%), incluso es el mayor registrado desde septiembre de 2017.

La **cartera total de leasing mantuvo su crecimiento superior al de la cartera tradicional de crédito** del sector financiero (véase Gráfica 15b), ya que en marzo de 2019 la brecha del crecimiento real entre ambas carteras fue de 2,87 pp., la cual superó a la observada desde diciembre de 2017 y todo 2018, menos en septiembre, aunque continuó siendo menor al promedio de los últimos dos años (3,17 pp.)

La mejora en el desempeño de la cartera tradicional de crédito (sin leasing), en marzo de 2019 frente a marzo de

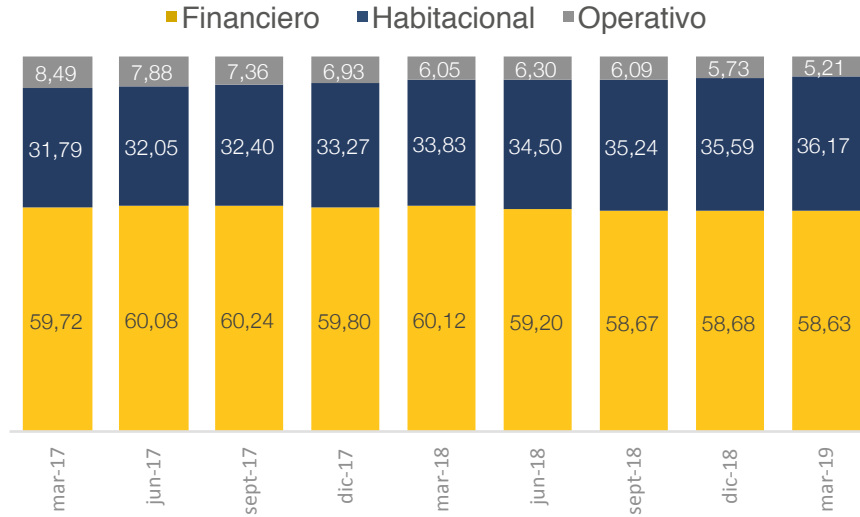
2018, obedeció principalmente a la recuperación en el crecimiento real anual de la cartera de crédito tradicional de consumo (6,87%) y de la cartera hipotecaria (7,66%), el cual fue atenuado por un leve decrecimiento real anual de la cartera de crédito tradicional comercial (-0,32%).

Por último, la **participación de cartera de leasing en el total de la cartera del sector financiero** en marzo de 2019 fue de 11,32%, superior 0,28 pp. a lo registrado en marzo de 2018, pero inferior al 11,39% de diciembre de 2018.

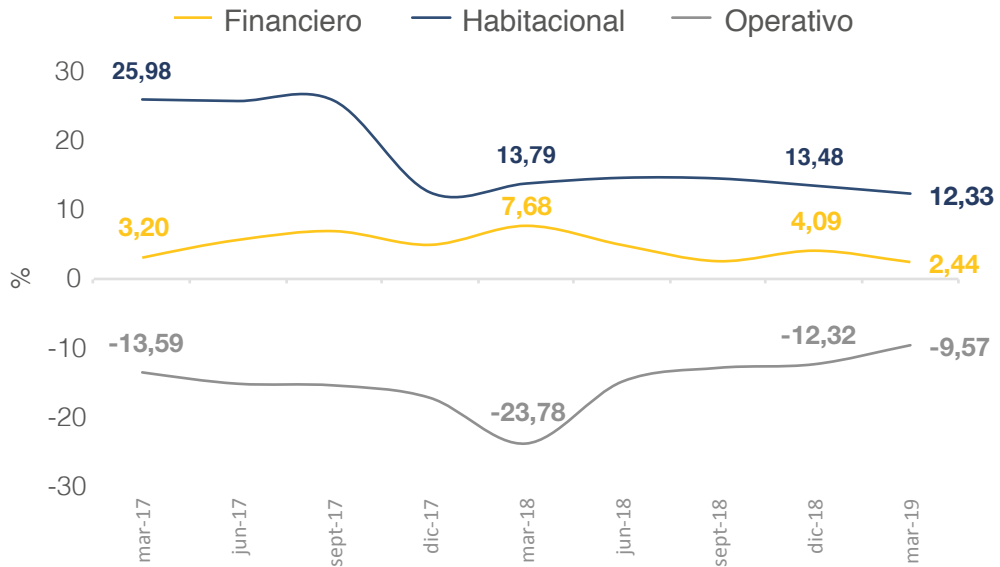
Ahora bien, para finales de 2019 se espera que la dinámica de la cartera bancaria total en Colombia sea mejor que en 2018, año en que se dio el proceso gradual de recuperación de la actividad productiva nacional, en parte gracias a la reactivación de los canales de inversión, el fortalecimiento de la demanda interna (principalmente por el consumo privado), la reducción de la carga tributaria de las empresas y unas condiciones de liquidez más favorables.

9. Composición de la cartera de leasing

GRÁFICA 16A. PARTICIPACIÓN (%) EN LA CARTERA POR TIPO DE LEASING.



GRÁFICA 16B. CRECIMIENTO REAL ANUAL DE LA CARTERA POR TIPO DE LEASING.



Fuente: Superintendencia Financiera de Colombia y entidades agremiadas. Metodología COLGAAP. Elaboración y cálculos Asobancaria.

En Colombia, el **leasing financiero** es el tipo de leasing más utilizado, el **leasing habitacional** ha sido el que más ha crecido en los últimos seis años y el **arrendamiento operativo** ha registrado una desaceleración considerable a partir de 2015.

El **Leasing Financiero (LF)** continuó disminuyendo su participación en el total de la cartera de leasing (sin tener en cuenta los anticipos). En marzo de 2019, su participación fue de 58,63%, 0,06 pp. menos que en diciembre de 2018 y 1,50 pp. menos que en marzo de 2018. A pesar de ello, esta cartera tuvo un crecimiento real anual de 2,44%, que equivale a casi 1,54 billones de pesos más frente a marzo de 2018 en el saldo nominal de cartera.

El **Leasing Habitacional (LH)** siguió aumentando su participación en el total de la cartera de leasing. A corte de

marzo de 2019, representó el 36,17%, 2,34 pp. más que en 2017. Además, esta cartera tuvo un crecimiento real anual entre marzo de 2018 y marzo de 2019 de 12,33%, equivalente a 2,41 billones de pesos más en el saldo nominal de cartera.

El **Leasing Operativo (LO)** disminuyó su participación en el total de la cartera de leasing, ya que en marzo de 2019 fue de 5,21%, 0,84 pp. menos que en el mismo mes del año anterior. Por otra parte, esta cartera presentó un decrecimiento real anual de 9,57% en el mismo periodo analizado, equivalente a 179 mil millones de pesos menos en el saldo nominal de cartera.

10. Participación por entidad en el mercado de leasing

TABLA 2. PARTICIPACIÓN (%) POR ENTIDAD EN EL MERCADO DE LEASING.

| ENTIDAD | mar-16 | mar-17 | mar-18 | mar-19 | Mar-18 vs. Mar-19 |
|------------------------|--------|--------|--------|--------|-------------------|
| 1 Bancolombia | 36,36 | 37,69 | 38,51 | 37,81 | ▼ |
| 2 Davivienda | 18,29 | 19,86 | 21,93 | 24,18 | ▲ |
| 3 Banco de Occ. | 13,39 | 11,96 | 11,24 | 11,12 | ▼ |
| 4 BBVA | 8,12 | 8,39 | 8,82 | 8,81 | ▼ |
| 5 Itaú | 9,12 | 8,09 | 7,45 | 6,79 | ▼ |
| 6 Banco de Bogotá | 8,88 | 8,22 | 6,33 | 6,74 | ▲ |
| 7 Scotiabank Colpatría | 1,87 | 2,07 | 2,33 | 2,28 | ▼ |
| 8 ARCO Bancoldex | 0,93 | 1,00 | 0,97 | 0,90 | ▼ |
| 9 Banco Popular | 0,67 | 0,64 | 0,64 | 0,63 | ▼ |
| 10 Banco Finandina | 0,73 | 0,77 | 0,61 | 0,48 | ▼ |
| 11 Banco Caja Social | 0,25 | 0,22 | 0,20 | 0,21 | ▲ |
| 12 AV Villas | 0,07 | 0,08 | 0,07 | 0,06 | ▼ |
| 13 Banco Pichincha | 0,13 | 0,07 | 0,03 | 0,01 | ▼ |
| Leasing Corfi. | 1,19 | 0,95 | 0,89 | 0,00 | ▼ |

Nota: Cambio en la participación del Banco de Bogotá de 2017 a 2018 se debe a disminución sustancial en los anticipos.

Fuente: Superintendencia Financiera de Colombia y entidades agremiadas. Metodología NIIF. Elaboración y cálculos Asobancaria.

El ranking de la participación en el mercado de leasing, en marzo de 2019, cambió pues la compañía de financiamiento Leasing Corficolombiana salió del mercado; por lo demás, no presentó ningún cambio entre marzo de 2018 y marzo de 2019. Sin embargo, hubo una tendencia a la baja en la participación de mercado para la mayoría de las entidades que ofrecen el leasing en Colombia. Esta tendencia se explicó por el hecho de que pocas entidades mantuvieron su cuota de mercado de leasing financiero, a pesar de que la mayoría aumentó su participación en la cartera de leasing habitacional.

Davivienda (2,25 pp.), gracias al aumento en la participación de la cartera de leasing financiero, Banco de Bogotá (0,41 pp.) y Banco Caja Social (0,01 pp.).

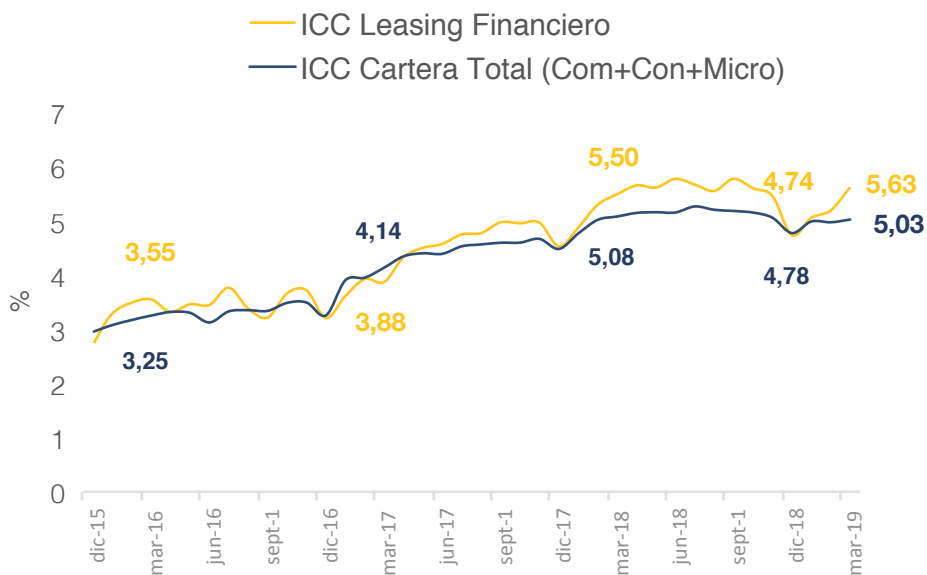
Entre marzo de 2018 y marzo de 2019, las entidades que disminuyeron su participación en el mercado de leasing fueron: Bancolombia (-0,70 pp.), Banco de Occidente (-0,12 pp.), BBVA (-0,01 pp.), Itaú (-0,67 pp.), Scotiabank Colpatría (-0,05 pp.), ARCO (-0,07 pp.), Banco Popular (-0,01 pp.), Banco Finandina (-0,13 pp.), AV Villas (-0,01 pp.) y Banco Pichicha (-0,02 pp.).

En marzo de 2019 respecto al mismo mes en 2018, tres entidades aumentaron su participación de mercado:

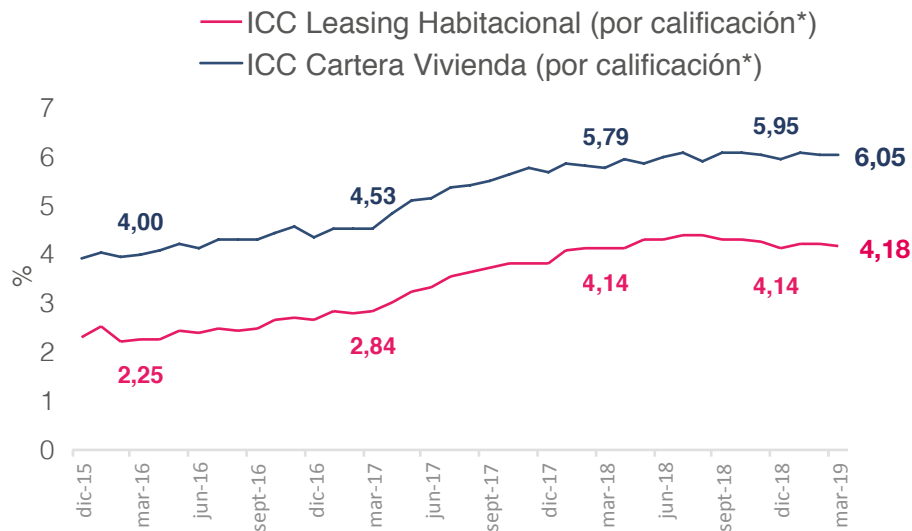
11. Indicador de Calidad de Cartera (ICC)

GRÁFICA 17. EVOLUCIÓN DEL ICC DE LA CARTERA DE LEASING Y DE CRÉDITO TRADICIONAL.

GRÁFICA 17A. ICC TRADICIONAL DEL LEASING FINANCIERO VS. CARTERA DE CRÉDITO TRADICIONAL



GRÁFICA 17B. ICC POR CALIFICACIÓN DEL LEASING HABITACIONAL V. CARTERA HIPOTECARIA



Nota: ICC Tradicional = (cartera vencida > 30 días) / (Cartera Total). ICC por Calificación = (Cartera de riesgo B+C+D+E) / (Cartera Total).

Fuente: SFC. Metodología NIIF. Entidades agremiadas. Elaboración y cálculos Asobancaria.

El Indicador de Calidad de Cartera (ICC) de leasing financiero y habitacional históricamente ha sido similar y ha tenido un comportamiento afín al de su par en la cartera tradicional de crédito (sin leasing) del sector financiero¹⁸. Sin embargo, en marzo de 2019 tuvo un notable deterioro, pues hubo una diferencia de 0,60 pp. entre la calidad de cartera del leasing financiero con la cartera de crédito tradicional total, la cual se debió a la disminución en la calidad de cartera del leasing financiero comercial y de consumo (véase gráfica 17a).

Específicamente, en marzo de 2019 la **calidad de cartera del leasing financiero** fue 5,63%, frente a marzo de 2018 se deterioró en 0,13 pp. y, respecto a diciembre de 2018, en 0,89 pp. Por su parte, la **tendencia de la calidad de cartera de crédito tradicional comercial** (sin leasing) fue

similar a la del leasing financiero, pues en marzo de 2019 frente a marzo de 2018 se deterioró 0,37 pp. y, respecto a diciembre de 2018, 0,34 pp. (véase Gráfica 17a).

Por su parte, históricamente la cartera de **leasing habitacional** ha sido menos riesgosa que la cartera hipotecaria en Colombia, pues ha mantenido un margen de casi dos puntos porcentuales por debajo de su par (véase Gráfica 17b). En marzo de 2019, el indicador de calidad de cartera por calificación de riesgo del leasing habitacional se ubicó en 4,18%, frente a marzo de 2018 sufrió un deterioro de 0,05 pp. y, respecto a diciembre de 2018, 0,04 pp. Por lo tanto, hubo una brecha de 1,87 pp. entre la calidad de cartera del leasing habitacional y la cartera hipotecaria.

¹⁸ Este informe asocia i) la cartera de leasing financiero (comercial, de consumo y de microcrédito) como par de la suma de la cartera tradicional de crédito comercial, de consumo y de microcrédito y ii) la cartera de leasing habitacional como par de la cartera hipotecaria.

12. Cartera de leasing financiero comercial por tipo de empresa

GRÁFICA 18. CARTERA DE LEASING FINANCIERO COMERCIAL POR TIPO DE EMPRESA.

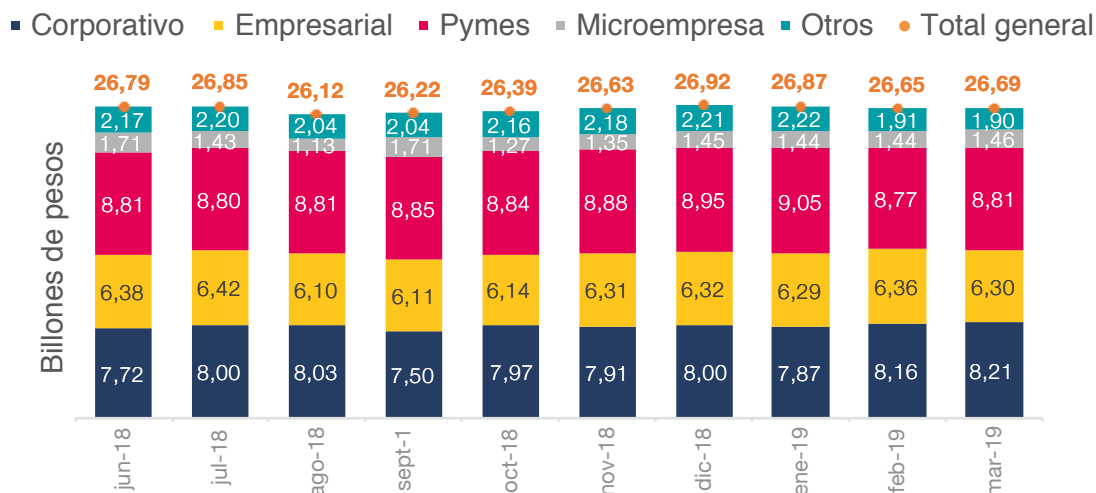


TABLA 3. EVOLUCIÓN DE LA CARTERA DE LEASING FINANCIERO COMERCIAL POR TIPO DE EMPRESA.

| | Crecimiento dic18-mar19 % Diff (COP\$ millones) | | | Participación (%) dic-18 mar-19 | | ICC % (mora>30 días) dic-18 mar-19 | | | |
|-------------|--|------------|---|------------------------------------|-------|---------------------------------------|------|------|---|
| Micro. | 1,60 | \$ 23.107 | ▲ | 5,37 | 5,49 | ▲ | 7,72 | 7,03 | ▼ |
| Pymes | 0,41 | \$ 35.790 | ▲ | 33,23 | 33,00 | ▼ | 6,76 | 7,18 | ▲ |
| Empresarial | -0,95 | -\$ 60.469 | ▼ | 23,49 | 23,60 | ▲ | 3,45 | 4,18 | ▲ |
| Corporativo | 0,67 | \$ 54.265 | ▲ | 29,70 | 30,78 | ▲ | 1,58 | 2,28 | ▲ |
| Otros | -0,59 | -\$ 11.251 | ▼ | 8,21 | 7,13 | ▼ | 1,66 | 5,64 | ▲ |
| Total | 0,16 | \$ 41.441 | ▲ | - | - | - | 4,07 | 4,85 | ▲ |

Nota: LFC: Leasing Financiero Comercial. Análisis con base en el 86,07% (26,69 billones de pesos) de la cartera de LFC.
Fuente: 10 entidades agremiadas. Metodología NIIF. Elaboración y cálculos Asobancaria.

Cartera. La cartera de leasing financiero comercial (LFC) por tipo de empresa¹⁹ en marzo de 2019 tuvo un crecimiento trimestral de 0,16% (véase Tabla 3). Entre diciembre de 2018 y marzo de 2019, decreció la cartera de las del sector **empresarial** y **otros**, el resto de las carteras mostraron un crecimiento así: **microempresas**, 1,60%; **corporativo**, 0,67%, y **pymes**, 0,41%. Estos resultados concuerdan con la recuperación del crecimiento real de la cartera total del sector financiero desde noviembre de 2018, por lo cual hubo un impacto en el crecimiento de los segmentos empresariales que representaron más del 69% del LFC: microempresas, pymes y corporativo.

Participación. Entre diciembre de 2018 y marzo de 2019, aumentó la participación en la cartera de LFC en el segmento **corporativo** (1,08pp.), de las **microempresas** (0,12 pp.) y el **empresarial** (0,11 pp.); por otro lado,

disminuyó la participación del segmento **otros** (-1,08 pp.) y de las **pymes** (-0,23 pp.).

ICC. En marzo de 2019 respecto a diciembre de 2018, la cartera de leasing financiero comercial se deterioró 0,77 pp., comportamiento explicado por el aumento en la cartera vencida de todos los segmentos, menos de las microempresas. En particular, en marzo de 2019 la cartera vencida mayor a 30 días ascendió a 1,29 billones de pesos, 196 mil millones de pesos más que en diciembre de 2018, donde el segmento que más aumentó su cartera vencida en esos tres meses fue **otros** (70.701 millones de pesos más), seguido del **corporativo** (61.526 millones de pesos más), **empresarial** (45.395 millones de pesos más), **pymes** (27.704 millones de pesos más) y **microempresas** (8.725 mil millones de pesos más).

13. Nuevos contratos en marzo de 2019

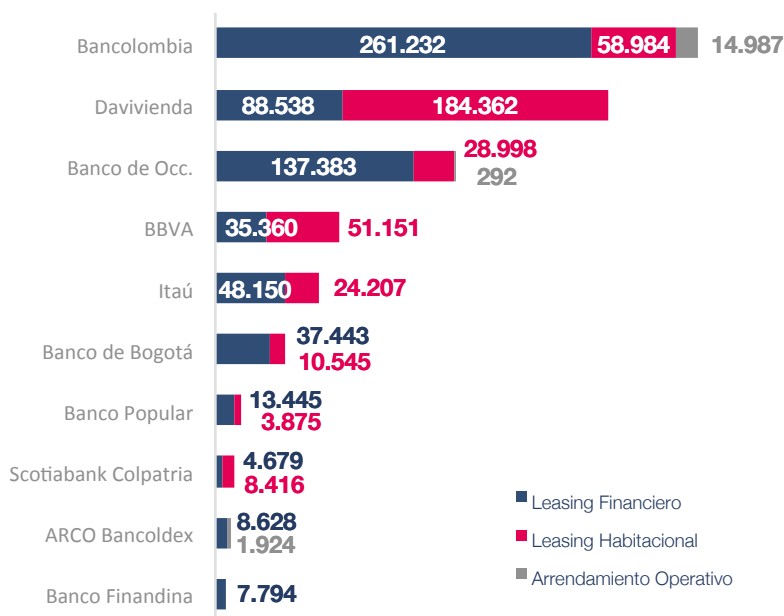
TABLA 4. VALOR Y NÚMERO DE LOS NUEVOS CONTRATOS DE LEASING ACTIVADOS EN MARZO DE 2019

| | Valor de nuevos contratos (millones de pesos) | | |
|-----------------|---|---------------------------------|--------------------------------------|
| | mar-19 | Diferencia Mar-19 vs. Dic-18 | Crecimiento (%) Mar-19 vs. Dic-18 |
| L. Financiero | \$ 642.653 | \$ 443.106 | -40,81 |
| L. Habitacional | \$ 370.537 | \$ 86.651 | -18,95 |
| L. Operativo | \$ 17.203 | \$ 10.463 | 155,21 |
| Total Leasing | \$ 1.030.394 | \$ 519.295 | -33,51 |

| | Número de nuevos contratos | | |
|-----------------|----------------------------|---------------------------------|--------------------------------------|
| | mar-19 | Diferencia Mar-19 vs. Dic-18 | Crecimiento (%) Mar-19 vs. Dic-18 |
| L. Financiero | 1.617 | -270 | -14,31 |
| L. Habitacional | 1.651 | -324 | -16,41 |
| L. Operativo | 187 | 107 | 133,75 |
| Total Leasing | 3.455 | -487 | -12,35 |

¹⁹ Clasificación por tipo de empresa se hace de acuerdo con la última información disponible de ventas anuales: microempresas (ventas año < \$500m), pymes (ventas año de \$500m a \$15.000m), empresarial (ventas año de \$15.000m a \$50.000m), corporativo (ventas año > \$50.000m) y otros (incluye oficial o gobierno, financiero e institucional, moneda extranjera y constructor).

GRÁFICA 19. VALOR DE LOS NUEVOS CONTRATOS ACTIVADOS POR ENTIDAD EN MARZO DE 2019 (MILLONES DE PESOS)



Nota: Banco Pichincha y Leasing Corficolombiana no reportaron actividad comercial de leasing en marzo de 2019.

Fuente: 12 entidades agremiadas – Metodología NIIF. Elaboración y cálculos Asobancaria.

Entre diciembre de 2018 y marzo de 2019, el **valor y número de los nuevos contratos** decrecieron en el caso del leasing financiero y habitacional debido al factor estacional observado a fin de año; sin embargo, el **leasing operativo aumentó**, debido a que ARCO Bancoldex activó el producto.

En marzo de 2019, el **valor de los nuevos contratos activados** fue de 1,03 billones de pesos, 33,51% menos respecto a diciembre de 2018, equivalente a 519 mil millones de pesos menos. Además, el **número de nuevos contratos** activados fue 3.455, 12,35% menos que en diciembre de 2018, equivalente a un decrecimiento de 487 contratos menos. Las **entidades que tuvieron mayor saldo por contrato** en marzo de 2019 fueron Banco Popular (666,2 millones de pesos por contrato), Itaú (588,3 millones de pesos por contrato) y Banco de Occidente (391,3 millones de pesos por contrato).

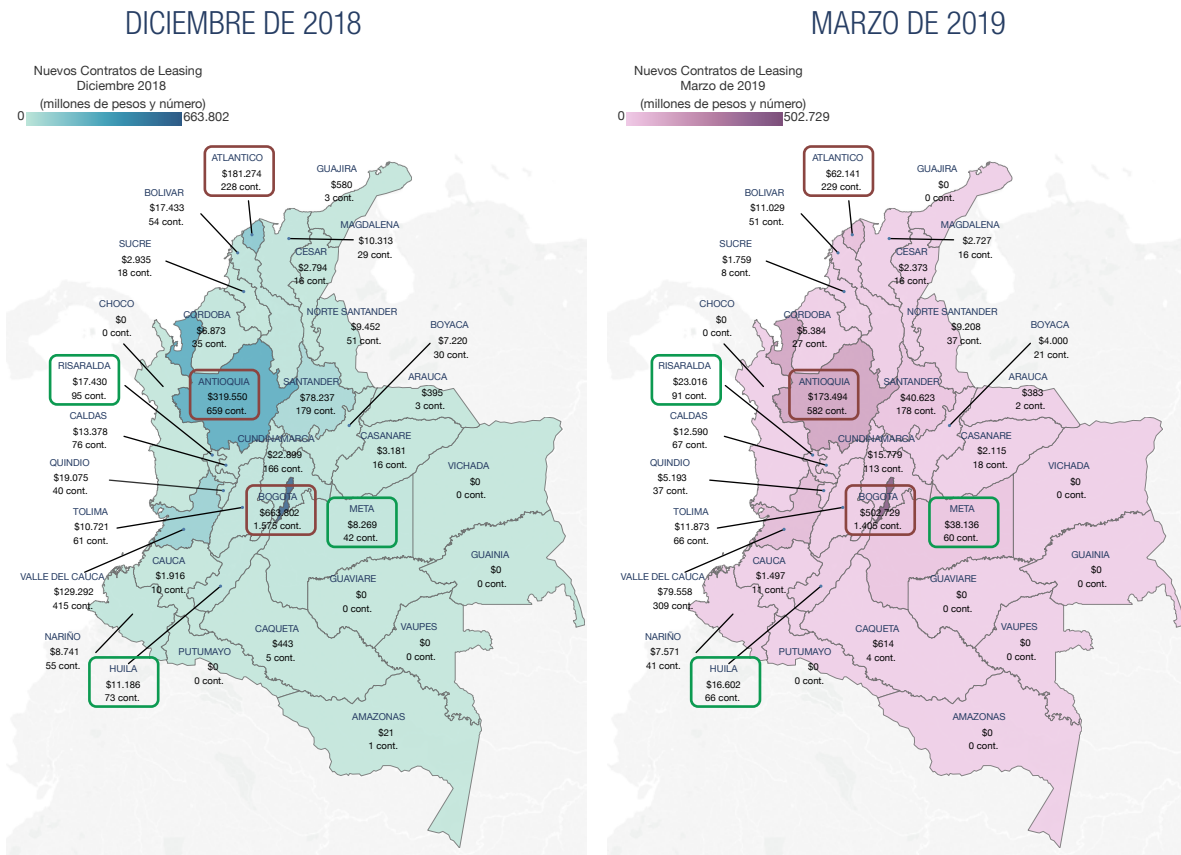
Leasing Financiero. En marzo de 2019 respecto a diciembre de 2018, el **valor** de contratos originados disminuyó 40,81%, equivalente a 443 mil millones de pesos menos. En este mismo periodo, el **número** de contratos originados descendió 14,31%, equivalente a 270 contratos menos. Las **entidades que tuvieron mayor saldo por contrato** fueron Banco Popular (2.689,0 millones de pesos por contrato), Itaú (802,5 millones de pesos por contrato) y Bancolombia (558,2 millones de pesos por contrato).

Leasing Habitacional. En marzo de 2019 respecto a diciembre de 2018, el **valor** de contratos originados en decreció 18,95%, equivalente a 86 mil millones de pesos menos. En el mismo periodo, el **número** de contratos originados disminuyó 16,41%, equivalente a 324 contratos menos. Las **entidades que tuvieron mayor saldo por contrato** fueron Itaú (384,2 millones de pesos por contrato), Banco de Occidente (358,0 millones de pesos por contrato) y Scotiabank Colpatría (311,7 millones de pesos por contrato).

Leasing Operativo. En marzo de 2019 respecto a diciembre de 2018, el **valor** de contratos aumentó 155,21%, equivalente a 10 mil millones de pesos más. En el mismo periodo, el **número** de contratos originados creció 133,75%, equivalente a 107 contratos más. Este comportamiento se debió a la activación del producto por parte de ARCO Bancoldex, después de más de un año de no registrar actividad allí. Por otro lado, las **entidades que tuvieron actividad comercial en este producto** fueron ARCO Bancoldex (1.924,5 millones de pesos por contrato), Bancolombia (88,7 millones por contrato) y Banco de Occidente (17,2 millones de pesos por contrato).

14. Nuevos contratos por departamento

GRÁFICA 20. VALOR Y NÚMERO DE CONTRATOS DE LEASING POR DEPARTAMENTO.



Valor de los nuevos contratos en millones de pesos.

Fuente: 12 entidades agremiadas – Metodología NIIF. Elaboración Asobancaria

La distribución del valor y número de los nuevos contratos de leasing, en todos sus tipos²⁰, se concentró en los departamentos con mayor dinámica económica del país, lo cual va en línea con la dinámica de desarrollo empresarial característica del país. Sin embargo, en tan solo cinco de los treinta y tres departamentos aumentó el valor de los nuevos contratos de leasing en marzo de 2019 respecto a diciembre de 2018, comportamiento que obedece al alza en la actividad comercial de fin de año.

La actividad comercial en marzo de 2019 y la actividad futura puede ser explicada en parte por el efecto del comportamiento de:

- **Producción real del sector industrial (DANE).** A nivel nacional, en el primer trimestre de 2019 (2019Q1) la variación anual acumulada del Índice de Producción Industrial (IPI) fue 3,66%; en diciembre de 2018, 2,93%, y en marzo de 2018, -0,73%, lo cual indica que el IPI tuvo una aceleración en su dinámica durante 2018.

Además, logró mantenerse en terreno positivo gracias al desempeño en 2019Q1 de la fabricación de carrocerías (29,24%), fabricación de otros tipos de equipo de transporte (15,23%), fabricación de productos de caucho (14,84%) y la fabricación de vehículos automotores y sus motores (9,66%).

A nivel regional, en **Bogotá**, la variación real anual de la producción manufacturera volvió al terreno positivo en 2018Q4, pues fue 0,7%, 1,7 pp. más que en 2018Q3 y 6,1 pp. más que en el 2017Q4, lo cual pudo deberse a la recuperación desde principios de 2018 en la producción de de vehículos, autopartes y otros equipos de transporte (2017Q4: -16,3% y 2018Q4:14,9%) y de maquinaria y equipo (2017Q4: -8,0% y 2018Q4: 9,7%)

En Medellín, la variación real anual de la producción manufacturera presentó crecimiento anual en 2018Q4 de 1,5%, superior 2,3 pp. al observado en el trimestre inmediatamente anterior, y 7,4 pp. por encima del

²⁰ Leasing Financiero (LF), Leasing Habitacional (LH) y Leasing Operativo (LO).

registrado en 2017Q4. Esta dinámica de recuperación se dio desde 2018Q2, gracias al desempeño de la producción de textiles (2017Q4: -18,8%, 2018Q4: 12,8%) y de papel y sus productos (2017Q4: 2,6% y 2018Q4: 8,8%), pues el desempeño de la producción total había estado en terreno negativo cerca de dos años, desde el tercer trimestre de 2016 hasta el primero de 2018.

En la Costa²¹, este indicador tuvo un comportamiento distinto al de las regiones mencionadas, pues únicamente entre 2017Q3 y 2018Q1 decreció y desde entonces ha mostrado una tendencia al alza, pues en 2018Q4 creció 7,0%, superior en 0,8 pp. a lo observado en 2018Q3 y en 7,7 pp. a lo registrado en 2017Q4. Este comportamiento se debió al crecimiento de la producción real de químicas básicas (2018Q3: 17,7% y 2018Q4: 13,0%) y conservación de carne y pescado (2018Q3: 7,5% y 2018Q4: 11,3%)

- **Ventas reales del sector industrial (DANE).** A nivel nacional, en el primer trimestre de 2019 (2019Q1) el crecimiento acumulado anual de las ventas reales de la industria fue 3,53%, el más alto desde abril de 2016, por lo que continuó con su recuperación después de haber tocado terreno negativo a finales de 2017 (-0,35%), inclusive fue superior 0,15 pp. respecto a 2018Q4 y 3,56 pp. frente a 2018Q1. La recuperación observada en el comportamiento de este indicador en 2019Q1 se dio gracias al buen desempeño, entre otros, en las ventas de carrocerías para vehículos y remolques (27,75%), productos de caucho (15,29%) y de otros tipos de equipo de transporte (12,90%).

A nivel regional, el comportamiento fue similar al registrado para la producción industrial. **En Bogotá**, la variación acumulada anual de las ventas reales de la industria se recuperó en 2018Q4 y volvió al terreno positivo, pues fue 0,7%, superó en 2,0 pp. al crecimiento registrado en 2018Q3 y en 6,0 pp. al de 2017Q4. Esta recuperación pudo deberse al crecimiento de las ventas de la industria

de bebidas (2017Q4: 1,7%, 2018Q4: 9,0%), de vehículos, autopartes y otros tipos de equipo de transporte (2017Q4: -16,7%, 2018Q4: 11,3%) y de otras manufacturas (2017Q4: -14,4%, 2018Q4: 14,8%).

En Medellín, las ventas reales se mantuvieron en terreno negativo desde principios de 2017, pero en el último trimestre de 2018 registraron un crecimiento de 1,4%, el cual fue superior 1,7 pp. al observado en 2018Q3 y 6,5 pp. al registrado en 2017Q4. Este comportamiento pudo deberse a la recuperación en el último año de las ventas de papel y sus productos (2017Q4: 2,5%, 2018Q4: 7,9%) y de la industria de hierro y fundición (2017Q4: -14,7%, 2018Q4: 9,9%).

En la Costa²¹, este indicador tuvo un comportamiento similar al descrito para la producción real industrial, aunque no ha presentado decrecimientos. En particular, en 2018Q4 las ventas reales de la industria crecieron 6,1%, indicador que estuvo 0,6 pp. por encima del registrado en 2018Q3 y 5,5 pp. al observado en 2017Q4. El buen desempeño de las ventas de la industria en la costa se debe principalmente a la tendencia al alza registrada en la industria de químicas básicas (2017Q4: 10,0%, 2018Q4: 12,9%), de otras manufacturas (2017Q4: -2,2%, 2018Q4: 8,8%) y de otros productos químicos (2017Q4: -4,8%, 2018Q4: 3,6%).

Respecto a la actividad comercial a nivel regional del leasing (véase Gráfica 20), en marzo de 2019, frente a diciembre de 2018, los tres departamentos donde hubo mayor diferencia negativa en el valor de los nuevos contratos originados en el mes fueron: **Meta, Risaralda y Huila**; los tres departamentos donde hubo mayor diferencia negativa en el valor de contratos activados en el mes fueron: **Bogotá, Antioquia y Atlántico** (véase Tabla 5). Esta tendencia a la baja en la originación de las operaciones de leasing concentrada en las principales ciudades del país se debió al alza en la actividad comercial característica de fin de año.

TABLA 5. CRECIMIENTO Y DIFERENCIA DEL VALOR DE LOS NUEVOS CONTRATOS POR DEPARTAMENTO (DIC-18 VS. MAR-19)

| Depto. | Total | | L. Financiero | | L. Habitacional | | L. Operativo | |
|-----------|-------------|----------------------|---------------|----------------------|-----------------|----------------------|--------------|----------------------|
| | Crecim. (%) | Dif. (COP\$millones) | Crecim. (%) | Dif. (COP\$millones) | Crecim. (%) | Dif. (COP\$millones) | Crecim. (%) | Dif. (COP\$millones) |
| Meta | 361,2 | \$ 29.867 | 690,6 | \$ 29.651 | 5,4 | \$ 215 | 0,0 | \$ 0 |
| Risaralda | 32,0 | \$ 5.586 | 76,5 | \$ 5.977 | -4,1 | -\$ 391 | -0,1 | \$ 0 |
| Huila | 48,4 | \$ 5.416 | 129,1 | \$ 4.989 | 5,8 | \$ 423 | 0,0 | \$ 3 |
| Bogotá | -24,3 | -\$ 161.074 | -28,2 | -\$ 130.547 | -21,7 | -\$ 43.671 | 1.989,9 | \$ 13.144 |
| Antioquia | -45,7 | -\$ 146.056 | -54,0 | -\$ 136.045 | -8,3 | -\$ 5.109 | -85,2 | -\$ 4.902 |
| Atlántico | -65,7 | -\$ 119.132 | -77,6 | -\$ 114.501 | -14,5 | -\$ 4.882 | 3.593,6 | \$ 251 |

Nota: Diferencia entre septiembre y junio de 2018 está expresada en millones de pesos.

Fuente: 12 Entidades agremiadas. Elaboración y cálculos Asobancaria.

²¹ Según el DANE, la zona de la Costa incluye las siguientes ciudades: Barranquilla, Soledad, Malambo, Cartagena y Santa Marta.

Adicionalmente, la Tabla 6 resume algunos indicadores de actividad en los departamentos que tuvieron un dinamismo destacado y cuya variación tuvo o tendrá un efecto en la financiación de vivienda vía leasing habitacional y el

crecimiento de los activos productivos financiados vía leasing financiero o de los activos arrendados para su uso y goce mediante leasing operativo.

TABLA 6. INDICADORES DE ACTIVIDAD ECONÓMICA POR DEPARTAMENTO (CRECIMIENTO AÑO CORRIDO DIC-18).

| Departamento | Mts3 de producción de concreto premezclado | Matrículas de vehículos nuevos | Importaciones por depto. de destino (toneladas métricas) | Exportaciones por depto. de origen (miles de dólares FOB) |
|--------------|--|--------------------------------|--|---|
| Meta | | 33,3 | 13,3 | 184,3 |
| Risaralda | | 4,3 | 5,5 | -15,8 |
| Huila | | 9,3 | 98,8 | 2,5 |
| Bogotá | -12,5 | 4,3 | -1,4 | 5,1 |
| Antioquia | 34,2 | 9,4 | 8,3 | -0,8 |
| Atlántico | -3,1 | 4,2 | -7,8 | 2,6 |
| Nacional | -3,9 | 7,6 | -4,0 | 1,4 |

Nota: Exportaciones e importaciones excluyen petróleo y sus derivados.

Fuente: DANE y Fenalco. Elaboración Asobancaria.

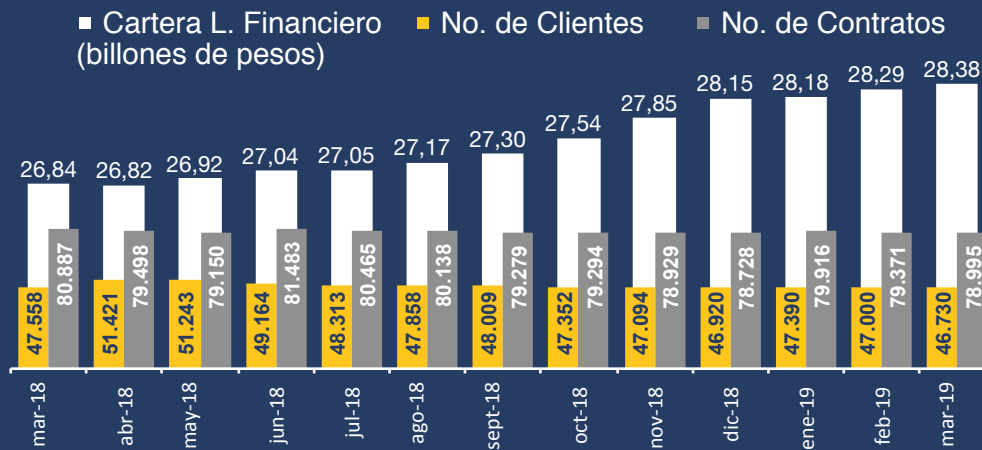
En particular, el decrecimiento de la actividad comercial del leasing habitacional a nivel nacional pudo haberse debido al decrecimiento en la producción de concreto premezclado en lo corrido del 2018 (-3,9%), por lo que las principales ciudades del país fueron las más afectadas y, aunque no hay registro del indicador en el caso de los departamentos destacados donde hubo mayor aumento en el valor de los nuevos contratos de leasing en marzo de 2019, el aumento en el monto de los contratos de leasing habitacional en estos departamentos fue incipiente. Ahora bien, teniendo en cuenta la recuperación proyectada en 2019 del sector de la construcción, se espera que la actividad comercial del leasing habitacional se mantenga e incluso tenga un repunte interesante en las principales zonas industriales del país.

En el caso del leasing financiero y operativo, el crecimiento anual de las exportaciones (excluyendo el petróleo y sus derivados) y las matrículas de vehículos nuevos a nivel nacional puede dar visos sobre la dinámica positiva futura esperada; igualmente a nivel regional, en un contexto macroeconómico en el que la estabilidad del déficit fiscal

SECCIÓN IV. MERCADO COLOMBIANO DE LEASING FINANCIERO.

15. Cartera de leasing financiero

GRÁFICA 21. SALDO DE CARTERA, CONTRATOS Y CLIENTES DE LEASING FINANCIERO.



Nota: En enero de 2019 Itaú migró su información contable a NIIF, lo cual implicó que las operaciones de leasing operativo pasaran a leasing financiero (información referente a saldo de cartera, número de contratos y clientes).

Fuente: 12 entidades agremiadas – Metodología COLGAAP. Elaboración y cálculos Asobancaria.

La **cartera** de leasing financiero, en marzo de 2019, alcanzó los 28,38 billones de pesos, tuvo un crecimiento real anual de 2,44% y un aumento nominal de 1,54 billones de pesos frente a marzo de 2018. Ahora, respecto a diciembre de 2018, esta cartera tuvo un crecimiento nominal de 0,80% (equivalente a 225.383 millones de pesos).

El promedio del **número de contratos por cliente** en marzo de 2019 fue de 1,69, inferior al 1,70 observado en marzo de 2018. De allí, las entidades que destacaron fueron Banco de Occidente e Itaú por tener 2,14 y 2,06 contratos por cliente respectivamente.

En marzo de 2019 respecto al mismo mes del año anterior, se observó una disminución de 1.892 **contratos** y 828 **clientes**. De hecho, solo cinco entidades **incrementaron el número de contratos**: Banco de Occidente (1.168), BBVA (577), Itaú (404), ARCO (29) y Scotiabank Colpatría (9). Respecto al **número de clientes**, solo tres entidades lo lograron aumentar: BBVA (669), Banco de Occidente (209) y Scotiabank Colpatría (27).

Finalmente, este resultado pudo estar relacionado con la reactivación del sector de construcción, minería y agropecuario, incluso con el aumento de la inversión de maquinaria y equipo (17,4%). Adicionalmente, este resultado pudo estar ligado al buen comportamiento en 2018 del sector industrial y del comercio nacional e internacional del país. Por tanto, con base en las

expectativas y proyecciones realizadas por Asobancaria, se espera que para 2019 la dinámica del leasing financiero se mantenga e incluso tenga un repunte gracias al impulso que puedan tener la inversión, consumo privado y del gobierno, la inflación controlada y las buenas expectativas del mercado por parte de consumidores e industriales.

16. Participación por entidad en la cartera de leasing financiero

TABLA 7. PARTICIPACIÓN (%) EN LA CARTERA DE LEASING FINANCIERO POR ENTIDAD.

| ENTIDAD | mar-17 | mar-18 | mar-19 | Mar-18 vs. Mar-19 |
|------------------------|--------|--------|--------|-------------------|
| 1 Bancolombia | 43,20 | 44,90 | 46,19 | ▲ |
| 2 Banco de Occ. | 17,21 | 15,65 | 15,90 | ▲ |
| 3 Davivienda | 8,17 | 8,28 | 9,61 | ▲ |
| 4 Banco de Bogotá | 8,98 | 9,83 | 9,52 | ▼ |
| 5 Itaú | 8,53 | 7,26 | 6,64 | ▼ |
| 6 BBVA | 6,99 | 6,32 | 6,34 | ▲ |
| 7 Scotiabank Colpatria | 2,65 | 2,76 | 2,60 | ▼ |
| 8 ARCO Bancoldex | 1,76 | 1,63 | 1,58 | ▼ |
| 9 Banco Finandina | | 1,06 | 0,86 | ▼ |
| 10 Banco Popular | 1,00 | 0,86 | 0,72 | ▼ |
| 11 Banco Pichincha | | 0,06 | 0,02 | ▼ |
| Leasing Corfi. | 1,50 | 1,38 | 0,00 | |

Nota: Solo se tiene información desde 2018 para Banco Finandina y Banco Pichincha.
Fuente: 12 entidades agremiadas – Metodología COLGAAP. Elaboración y cálculos Asobancaria.

Entre marzo de 2018 y marzo de 2019, tal y como se mencionó anteriormente, Leasing Corficolombiana salió del mercado y Davivienda pasó del cuarto al tercer puesto en el ranking de participación en la cartera de leasing financiero por entidad. Adicionalmente, se presentó una tendencia a la baja en la participación de más de la mitad de las entidades.

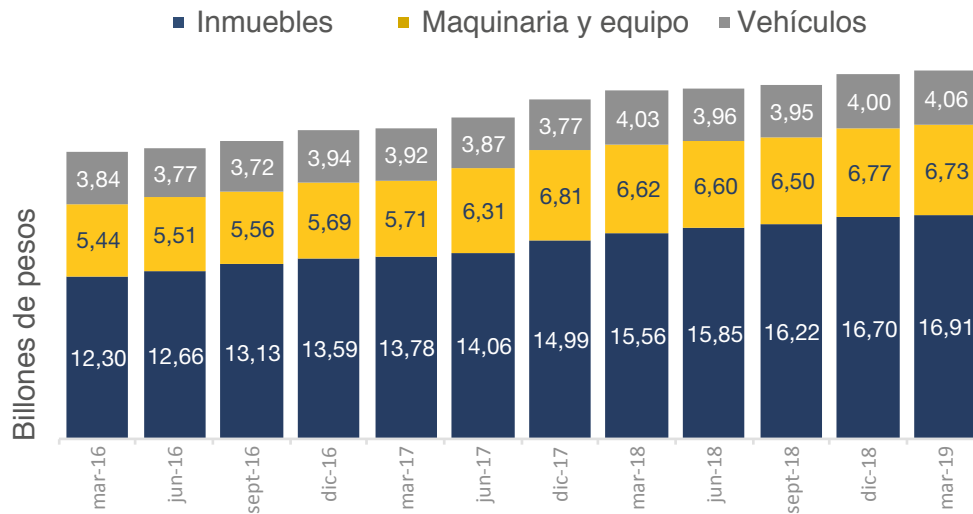
Especialmente, cuatro entidades **augmentaron su participación** en marzo de 2019 frente a marzo de 2018. Bancolombia incrementó su participación 1,26 pp. (equivalente a 1,06 billones de pesos, crecimiento real anual de 5,38%); Banco de Occidente, 0,25 pp. (equivalente a 313.315 millones de pesos, crecimiento real anual de 4,11%); Davivienda, 1,33 pp. (equivalente a 503.861 millones de pesos, crecimiento real anual de 18,85%), y BBVA, 0,02 pp. (equivalente a 102.511 millones de pesos, crecimiento real anual de 2,73%).

Por otro lado, siete entidades **cedieron participación en el mercado**: Banco de Bogotá disminuyó 0,31 pp. (equivalente a 64.737 millones de pesos más, decrecimiento real anual de 0,74%); Itaú, 0,31 pp. (equivalente a 63.375 millones de pesos menos, decrecimiento real anual de 6,27%); Scotiabank Colpatria, 0,16 pp. (equivalente a 2.223 millones de pesos menos, decrecimiento real anual de 3,41%); ARCO, 0,05 pp. (equivalente a 10.516 millones de pesos más, decrecimiento real anual de 0,81%); Banco Finandina, 0,20 pp. (equivalente a 39.980 millones de pesos menos, decrecimiento real anual de 16,74%); Banco Popular, 0,14 pp. (equivalente a 26.428 millones de pesos menos, decrecimiento real anual de 14,17%), y Banco Pichincha, 0,04 pp. (equivalente a 8.096 millones de pesos menos, decrecimiento real anual de 55,23%).

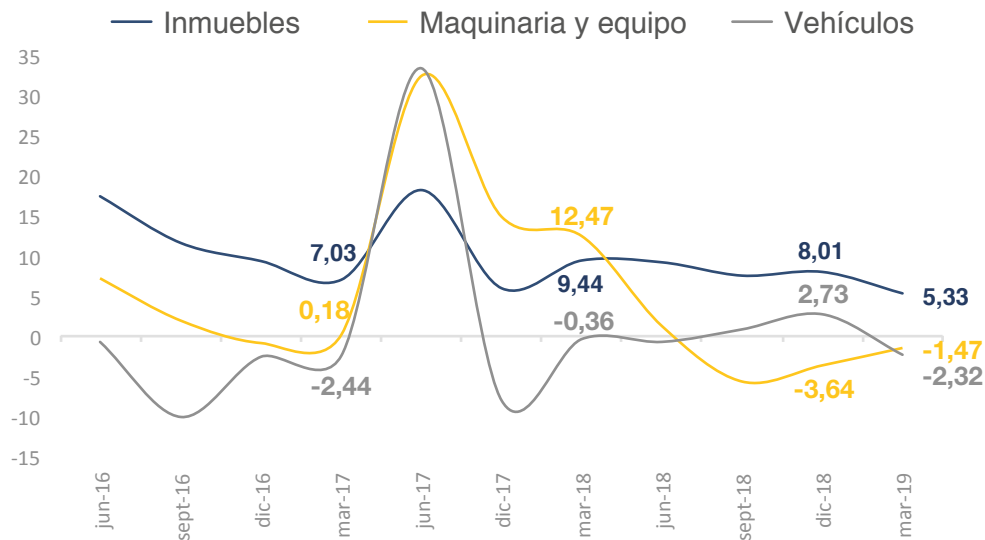
17. Leasing financiero por tipo de activo.

GRÁFICA 22. CARTERA DE LEASING FINANCIERO POR TIPO DE ACTIVO.

GRÁFICA 22A. CARTERA DE LEASING FINANCIERO POR TIPO DE ACTIVO.



GRÁFICA 22B. CRECIMIENTO REAL ANUAL DEL LEASING FINANCIERO POR TIPO DE ACTIVO.



Nota: El cambio en la cartera de vehículos y maquinaria y equipo, entre diciembre de 2018 y enero de 2019, obedece a la migración contable hacia NIIF de Itaú, lo cual implicó que la información de las operaciones de leasing operativo pasara al rubro de leasing financiero (saldo de cartera, número de contratos y clientes).

Fuente: 12 entidades agremiadas – Metodología COLGAAP. Elaboración y cálculos Asobancaria.

En marzo de 2019 respecto al mismo mes del año anterior, el crecimiento real anual de la cartera de leasing financiero se situó en terreno negativo para los vehículos y la maquinaria y equipo, mientras que creció en el caso de los inmuebles, aunque a menor ritmo. Cabe resaltar que el saldo nominal de la cartera de vehículos, luego de cinco años de decrecimiento continuo, desde septiembre de 2018 ha aumentado y en marzo de 2019 ascendió a más de 4 billones de pesos.

Inmuebles. En marzo de 2019, la cartera de inmuebles **representó** el 59,60% del total del leasing financiero, **fue de 16,91 billones de pesos**, 1,36 billones de pesos más que en marzo de 2018, y **creció** a una tasa real anual de 5,33%. Las entidades líderes del mercado continuaron siendo: Bancolombia (44,67% de la cartera), Banco de Occidente (15,74% de la cartera) y Davivienda (10,26% de la cartera). Finalmente, las entidades que presentaron mayor crecimiento real anual en esta cartera fueron: Davivienda (20,40%), Bancolombia (9,74%) y Banco de Bogotá (7,54%), y aquellas que decrecieron en mayor medida fueron: Banco Popular (-9,51%) y BBVA (-4,08%).

Maquinaria y equipo. En marzo de 2019, la cartera de la maquinaria y equipo **representó** el 23,73% del total del leasing financiero, **fue de 6,73 billones de pesos**, 112.446

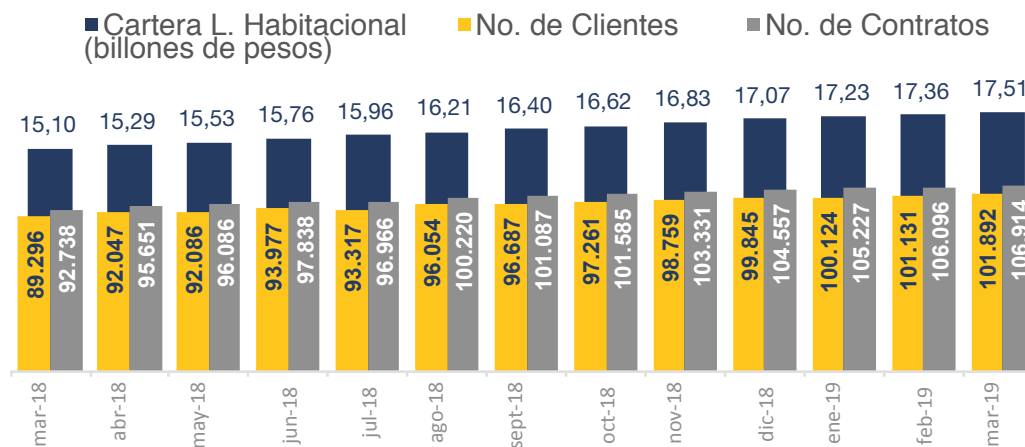
millones de pesos menos que en marzo de 2018, y tuvo un **decrecimiento** real anual de 1,47% frente a marzo de 2018. Las entidades **líderes** del mercado en marzo de 2019 continuaron siendo: Bancolombia (50,84% de la cartera), Banco de Occidente (14,27% de la cartera) y Banco de Bogotá (11,49% de la cartera). Finalmente, las entidades que obtuvieron mayor crecimiento real anual en esta cartera fueron: BBVA (23,04%), Banco Finandina (18,89%) y Davivienda (12,40%); y las entidades que mayor decrecimiento real anual tuvieron: Banco Popular (-21,06%) e Itaú (-11,84%).

Vehículos. En marzo de 2019, la cartera de vehículos **representó** el 14,31% de la cartera de leasing financiero, **fue de 4,06 billones de pesos**, 33.227 millones de pesos más frente a marzo de 2018, y tuvo un decrecimiento real anual de 2,32%. Aquí, las entidades **líderes** del mercado fueron: Bancolombia (44,09% de la cartera), Banco de Occidente (17,79% de la cartera) y Davivienda (13,27% de la cartera). Además, las entidades que obtuvieron mayor crecimiento real anual en esta cartera fueron: Banco de Occidente (30,48%) y Davivienda (15,27%), y las entidades que decrecieron en mayor medida fueron: Banco Pichincha (-55,23%) y Banco Popular (-45,52%).

SECCIÓN V. MERCADO COLOMBIANO DE LEASING HABITACIONAL

18. Cartera de leasing habitacional

GRÁFICA 23. SALDO DE CARTERA, CONTRATOS Y CLIENTES DE LEASING HABITACIONAL.



Fuente: 12 entidades agremiadas – Metodología COLGAAP. Elaboración y cálculos Asobancaria.

En marzo de 2019, la **cartera de leasing habitacional** totalizó 17,51 billones de pesos, tuvo un crecimiento real anual de 12,33%, equivalente a un aumento nominal de 2,40 billones de pesos frente al mismo mes del año anterior. Ahora, respecto a diciembre de 2018, esta cartera tuvo un crecimiento de 2,53% (equivalente a 432.701 millones de pesos).

En marzo de 2019 frente a marzo de 2018, hubo un incremento de 14.176 **contratos** (15,3%) y 12.596 **clientes** (14,1%), por lo que ambos indicadores lograron en el primer trimestre del 2019 su máximo histórico. De hecho, **todas las entidades que ofrecen el producto lograron incrementar** tanto la cantidad de **contratos** como el número de clientes.

Para marzo de 2019, el número de contratos por cliente se ubicó en promedio en 1,05, superior al 1,04 observado el mismo mes del año anterior, y se resalta el comportamiento en este indicador de Davivienda (1,06) y Bancolombia (1,04).

Finalmente, este resultado pudo deberse al crecimiento que en el primer trimestre de 2019 mostró el sector de la construcción y de las ventas reales de vivienda analizados en la sección de indicadores macroeconómicos de este Informe, por lo que a finales de 2019 se espera que el mercado de leasing habitacional en el país continúe su tendencia al alza y se mantenga como una alternativa de financiación importante para el sector de vivienda del país.

19. Participación por entidad en la cartera de leasing habitacional

TABLA 8. PARTICIPACIÓN (%) EN LA CARTERA DE LEASING HABITACIONAL POR ENTIDAD.

| ENTIDAD | mar-17 | mar-18 | mar-19 | Mar-18 vs. Mar-19 |
|------------------------|--------|--------|--------|-------------------|
| 1 Davivienda | 50,19 | 51,15 | 51,24 | ▲ |
| 2 Bancolombia | 16,87 | 16,22 | 16,13 | ▼ |
| 3 BBVA | 14,04 | 14,18 | 14,39 | ▲ |
| 4 Itaú | 10,09 | 9,08 | 8,23 | ▼ |
| 5 Banco de Occidente | 4,44 | 4,43 | 4,62 | ▲ |
| 6 Banco de Bogotá | 2,25 | 2,28 | 2,47 | ▲ |
| 7 Scotiabank Colpatría | 1,90 | 2,24 | 2,35 | ▲ |
| 8 Banco Popular | 0,20 | 0,41 | 0,57 | ▲ |

Fuente: 12 entidades agremiadas – Metodología COLGAAP. Elaboración y cálculos Asobancaria.

Entre marzo de 2018 y marzo de 2019, el ranking de participación en la cartera de leasing habitacional se mantuvo estable. Además, se observó una tendencia al alza en la participación de la mayoría de las entidades que ofrecen el producto. De hecho, solo Bancolombia e Itaú continuaron perdiendo participación en el mercado.

En particular, las entidades que tuvieron **mayor aumento en su participación** de mercado en marzo de 2019 frente a marzo de 2018 fueron: Davivienda, incrementó su participación 0,09 pp. (equivalente a 1,25 billones de pesos más, crecimiento real anual de 12,54%); BBVA, 0,21 pp. (equivalente a 376.863 millones de pesos más, crecimiento real anual de 13,93%), Banco de Occidente, 0,19 pp. (equivalente a 139.390 millones de pesos más,

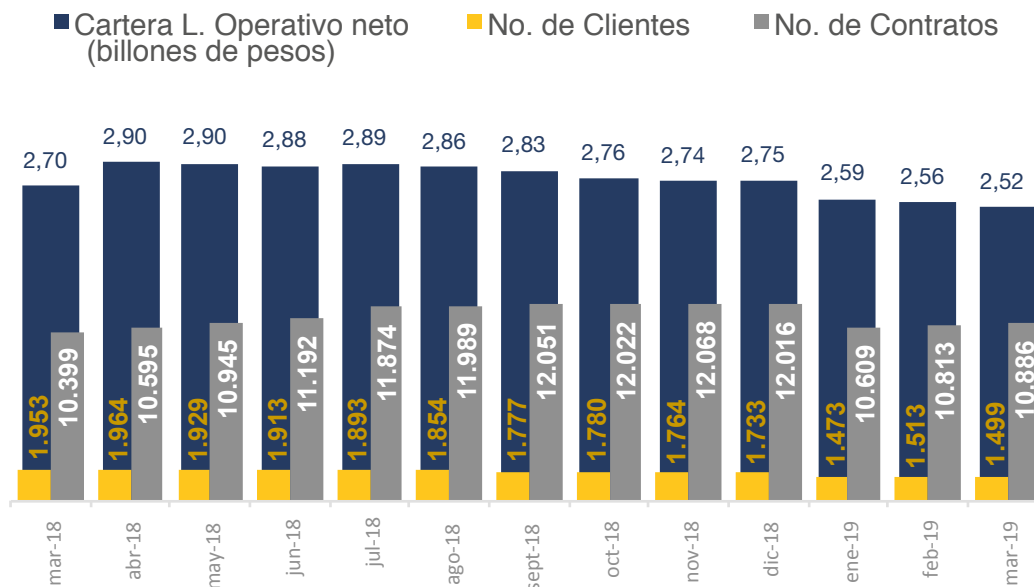
crecimiento real anual de 17,06%), Banco de Bogotá, 0,19 pp. (equivalente a 88.741 millones de pesos más, crecimiento real anual de 21,87%), Scotiabank Colpatría, 0,11 pp. (equivalente a 72.221 millones de pesos más, crecimiento real anual de 17,53%), y Banco Popular, 0,16 pp. (equivalente a 37.759 millones de pesos, crecimiento real anual de 56,25%).

Por otro lado, dos entidades **cedieron participación en el mercado**: Bancolombia disminuyó 0,09 pp. (aunque aumentó su saldo de cartera nominal en 374.097 millones de pesos y tuvo un crecimiento real anual de cartera de 11,68%) e Itaú, 0,85 pp. (aunque su cartera nominal aumentó 70.529 millones de pesos y tuvo un crecimiento real anual de 1,86%).

SECCIÓN VI. MERCADO COLOMBIANO DE LEASING OPERATIVO

20. Cartera de leasing operativo

GRÁFICA 24. SALDO DE CARTERA, CONTRATOS Y CLIENTES DE LEASING OPERATIVO.



Nota: La información de las operaciones de leasing operativo de Itaú medido bajo metodología COLGAAP (saldo de cartera y número de contratos y clientes), que estaba concentrada en vehículos y maquinaria y equipo, fue reportada como información de leasing financiero debido a la migración de registro contable de la entidad bajo metodología NIIF.

Fuente: 12 entidades agremiadas – Metodología COLGAAP. Elaboración y cálculos Asobancaria.

En marzo de 2019, la **cartera neta de los bienes dados en leasing operativo** fue de 2,52 billones de pesos, tuvo un decrecimiento real anual de 9,57% y una disminución de 179.788 millones de pesos respecto a marzo de 2018. Ahora, respecto a diciembre de 2018, esta cartera tuvo un decrecimiento de 8,30% (equivalente a 227.987 millones de pesos menos).

En marzo de 2019 respecto a marzo de 2018, se observó un aumento de 487 **contratos** (4,7%), pero una disminución de 454 **clientes** (-23,2%). De hecho, solo incrementó el **número de contratos** Bancolombia (+84 o 31,9%) y lo disminuyeron ARCO (-3 o -50,0%) y Banco de Occidente (-107 o -5,7%). Respecto al **número de clientes**, lo disminuyeron Bancolombia (-108 o -10,8%), Banco de Occidente (-58 o -8,8%) y ARCO (-3 o -50,0%).

Por lo tanto, al aumentar el número de contratos y disminuir el número de clientes en el primer trimestre de 2019, el **promedio de contratos por cliente** de las compañías que ofrecen el leasing operativo en Colombia fue 7,26, superior al 5,32 registrado en el mismo mes del año anterior. Aquí, Bancolombia se destaca al tener en marzo de 2019 10,23 contratos.

21. Participación por entidad en la cartera de leasing operativo

TABLA 9. PARTICIPACIÓN (%) EN LA CARTERA DE LEASING OPERATIVO NETO POR ENTIDAD.

| ENTIDAD | mar-17 | mar-18 | mar-19 | Mar-18 vs. Mar-19 |
|----------------------|--------|--------|--------|-------------------|
| 1 Bancolombia | 84,64 | 84,46 | 90,57 | ↑ |
| 2 Banco de Occidente | 8,43 | 8,40 | 8,86 | ↑ |
| 3 Banco de Bogotá | 0,25 | 0,30 | 0,27 | ↓ |
| 4 ARCO Bancoldex | 0,08 | 0,20 | 0,17 | ↓ |
| 5 BBVA | 0,38 | 0,19 | 0,12 | ↓ |
| Itaú | 4,66 | 5,11 | 0,00 | ↓ |
| Leasing Corficol. | 1,56 | 1,33 | 0,00 | ↓ |

Nota: La información de las operaciones de leasing operativo de Itaú medido bajo metodología COLGAAP (saldo de cartera y número de contratos y clientes), concentrada en vehículos y maquinaria y equipo, fue reportada como información de leasing financiero debido a la migración de registro contable de la entidad bajo metodología NIIF.

Fuente: 12 entidades agremiadas – Metodología COLGAAP. Elaboración y cálculos Asobancaria

Entre marzo de 2018 y marzo de 2019, el ranking de las entidades que participan en el mercado de leasing operativo en Colombia **presentó varios cambios**, pues Leasing Corficolombiana salió del mercado e Itaú, tras su migración contable a NIIF, no reportó operaciones de leasing operativo. Por lo demás, no hubo cambios en el ranking de las entidades que participan en este mercado.

Solo dos entidades de las cinco entidades que conforman el ranking **augmentaron su participación** en la cartera de leasing operativo entre marzo de 2018 y marzo de 2019, Bancolombia aumentó 6,11 pp. (equivalente a 2.155 millones de pesos más, decrecimiento real anual

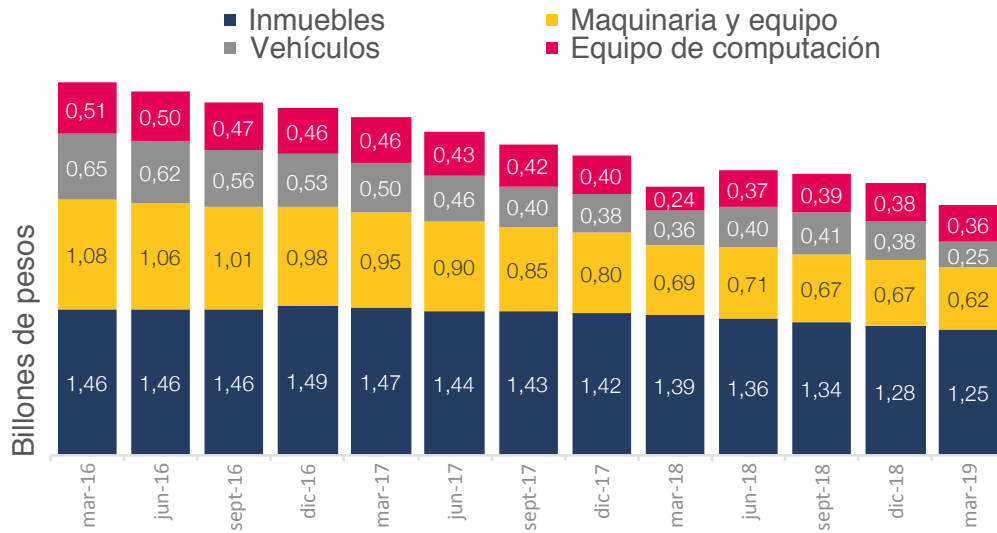
de 3,03%) y Banco de Occidente, 0,46 pp. (equivalente a 3.461 millones de pesos menos, decrecimiento real anual de 4,60%).

Las entidades que **disminuyeron su participación** en la cartera de leasing operativo fueron: Banco de Bogotá decreció 0,03 pp. (equivalente a 1.399 millones de pesos menos, decrecimiento real anual de 19,69%); ARCO Bancoldex, 0,03 pp. (equivalente a 1.100 millones de pesos menos, decrecimiento real anual de 22,83%), y BBVA, 0,07 pp. (equivalente a 2.123 millones de pesos menos, decrecimiento real anual de 42,44%).

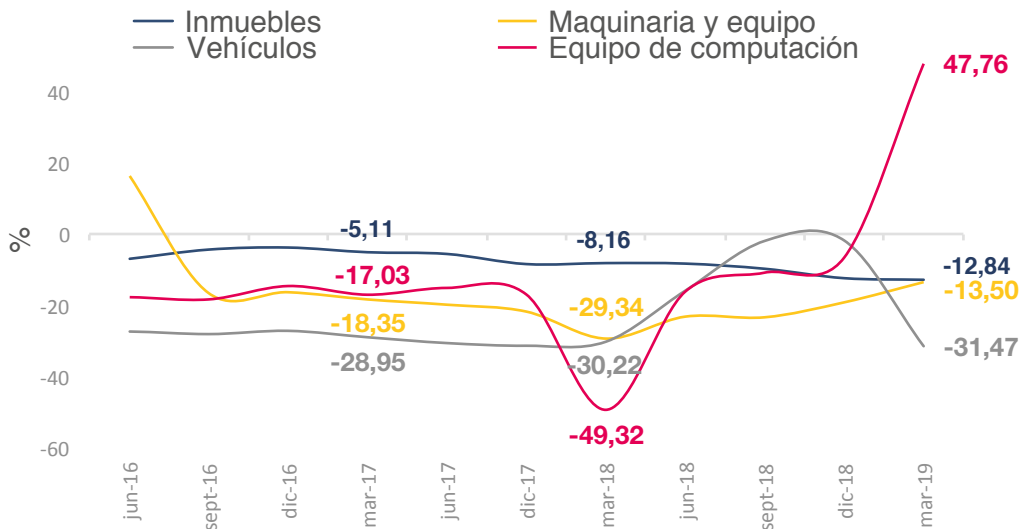
22. Participación por activo en la cartera de leasing operativo

GRÁFICA 25. CARTERA DE LEASING OPERATIVO NETO POR TIPO DE ACTIVO.

GRÁFICA 25A. CARTERA DE LEASING OPERATIVO NETO POR TIPO DE ACTIVO.



GRÁFICA 25B. CRECIMIENTO REAL ANUAL DEL LEASING OPERATIVO NETO POR TIPO DE ACTIVO.



Nota: La información de las operaciones de leasing operativo de Itaú medido bajo metodología COLGAAP (saldo de cartera y número de contratos y clientes), que estaba concentrada en vehículos y maquinaria y equipo, fue reportada como información de leasing financiero debido a la migración de registro contable de la entidad bajo metodología NIIF. Fuente: 12 entidades agremiadas – Metodología COLGAAP. Elaboración y cálculos Asobancaria.

En marzo de 2019, la cartera neta de leasing operativo decreció para todos los activos, menos para los equipos de computación; además, hubo una leve recuperación en la dinámica anual en la maquinaria y equipo, también una disminución mayor frente a diciembre de 2018 para vehículos e inmuebles.

Inmuebles. En marzo de 2019, esta cartera **representó** el 49,80% del leasing operativo y obtuvo un **decrecimiento real anual** de 12,84%, equivalente a 139.940 millones de pesos menos que en marzo de 2018. La **entidad líder** del mercado fue Bancolombia con el 97,67% de la cartera. Por otro lado, para marzo de 2019 ninguna **entidad presentó un crecimiento real** anual en esta cartera y las entidades que **decrecieron en mayor medida** respecto a marzo de 2018 fueron: Banco Popular (-39,45%) y ARCO Bancoldex (-22,83%).

Maquinaria y equipo. En marzo de 2019, esta cartera **representó** el 24,48% de la cartera de leasing operativo neto, tuvo un **decrecimiento real anual** de 13,50%, equivalente a 74.010 millones de pesos menos que en marzo de 2018. Las entidades **líderes** del mercado fueron: Bancolombia (83,53% de la cartera) y Banco de Occidente (14,90% de la cartera). Por otro lado, para marzo de 2019, la única **entidad que mostró un crecimiento de cartera** positivo fue Banco de Occidente, que tuvo un crecimiento real anual de 0,08%; las entidades que más decrecieron en el año fueron BBVA (-42,26%) y Banco de Bogotá (-18,16%).

Vehículos. En marzo de 2019, la cartera de vehículos **representó** el 10,09% del leasing operativo neto y tuvo un **decrecimiento real anual** de 31,47%, equivalente a 105.174 millones de pesos menos que en marzo de 2018. Las entidades **líderes** del mercado fueron Bancolombia (96,04% de la cartera) y Banco de Occidente (3,96% de la cartera). Por otro lado, **la entidad que obtuvo mayor crecimiento anual** en esta cartera fue Bancolombia (10,79%) y Banco de Occidente (6,78%) y la entidad que decreció en términos reales entre marzo de 2019 y marzo de 2018 fue BBVA (-3,12%).

Equipo de Computación. Esta cartera, para marzo de 2019, **representó** el 14,43% del leasing operativo neto y tuvo un **crecimiento real anual** de 46,76%, equivalente a 125.252 millones de pesos más frente a marzo de 2018. Las entidades **líderes** del mercado fueron: Bancolombia (74,54% de la cartera) y Banco de Occidente (25,41% de la cartera). Finalmente, en marzo de 2019 solo tuvo un crecimiento real anual Bancolombia (88,94%); las entidades que decrecieron en mayor medida durante este mismo periodo fueron: BBVA (-131,07%) y Banco de Bogotá (-50,30%).



ASOBANCARIA

Construyendo
la **Confianza** y **Solidez** del sector financiero