

INFORME TRIMESTRAL DEL MERCADO DE LEASING DICIEMBRE 2018



Informe Trimestral del Mercado de Leasing Diciembre de 2018

Santiago Castro Gómez
Presidente

Alejandro Vera Sandoval
Vicepresidente Técnico

Felipe Noval Acevedo
Director de Leasing

Elaboración del Informe

Dirección de Leasing
Felipe Noval Acevedo
Juanita Blanco Zea
Daniela Silva Monsalve

Dirección Económica
Carlos Alberto Velásquez Vega
Paola Milena Gutiérrez Domínguez
Hernán Felipe Ramírez Roza

Diseño
Babel Group

Marzo de 2019

CON TE NI DO

- 1** Editorial – El leasing: Aliado estratégico para el financiamiento formal de las empresas y el aumento de su productividad.
- 2** Presentación del Informe.
- 3** Análisis del Mercado de Leasing.
 - I. Tendencias Internacionales del Mercado de Leasing
 - II. Indicadores de la Economía Colombiana.
 - III. Mercado Colombiano de Leasing.
 - a. Leasing Financiero.
 - b. Leasing Habitacional.
 - c. Leasing Operativo.



EL 'LEASING'

ALIADO ESTRATÉGICO PARA EL FINANCIAMIENTO FORMAL DE LAS EMPRESAS Y EL AUMENTO DE SU PRODUCTIVIDAD

¿Qué debe hacer una empresa para lograr su consolidación en la industria y el incremento de sus ingresos, utilidades y tamaño? Según la teoría económica¹, para lograr este objetivo una de las estrategias más importantes que las empresas deben contemplar radica en aumentar su productividad, lo que a nivel agregado se traduce en un crecimiento económico sostenible, el aumento del ingreso y de la inversión y la mejoría en las condiciones socioeconómicas de los países, pues aumentaría la producción de bienes y servicios de mayor calidad y su oferta se ajustaría a las necesidades del mercado local e internacional.

Los expertos a menudo utilizan el concepto de Productividad Total de los Factores (PTF) para referirse a la productividad que no varía frente a la intensidad del uso de los factores de producción (i.e. el capital, el recurso humano y los insumos de producción); es decir, da cuenta de las variaciones en la producción que no son explicadas por los cambios en el uso de los insumos observables que tienen injerencia directa en la producción de las empresas².

Por tanto, es de vital importancia analizar cómo las empresas pueden consolidarse exitosamente en el mercado y garantizar su subsistencia a mediano y largo plazo mediante el aumento de su productividad.

En ese sentido, este editorial analiza qué elementos determinan la productividad de las empresas, el rol y la contribución del financiamiento formal en el crecimiento de la productividad de firmas de todo tipo y tamaño a nivel nacional e internacional y cómo las compañías colombianas pueden sacar provecho de la coyuntura económica y financiera actual al utilizar el leasing como su aliado estratégico. En efecto, este producto financiero puede llegar a constituirse como la alternativa ideal de financiación formal que brinda las herramientas necesarias a las empresas para enfocar sus esfuerzos en mejorar su infraestructura, invertir en innovación, realizar su renovación tecnológica, entre otros, mediante la adquisición –a través de leasing financiero–, o uso y goce –a través de arrendamiento operativo–, de activos productivos.

Determinantes de la productividad:

En primer lugar, los determinantes de la productividad pueden agruparse en aquellos internos y externos a la empresa³, los cuales tienen un impacto directo sobre su capacidad productiva, eficiencia y desarrollo. Los **determinantes internos** de la productividad de las empresas se asemejan a “palancas” que los gerentes de las compañías podrían “accionar” para impactar directamente en la eficiencia de su negocio⁴; claro, sin desconocer que generalmente existen

¹ Syverson, C. (2011). What determines productivity? *Journal of Economic Literature*, 49:2, p. 326-365.

² Debe tenerse en cuenta que la intensidad del uso en los factores de producción también afecta la productividad total de una empresa, pues, por ejemplo, de dos firmas (A y B) que usan la misma tecnología y su recurso humano es similar, si la A usa más intensivamente el capital que la B, como consecuencia de un menor precio gracias a algún convenio con su proveedor, la A tiene un nivel de producción y productividad del capital más alto que la B.

³ Syverson, C. (2011). What determines productivity? *Journal of Economic Literature*, 49:2, p. 326-365.

⁴ Según Syverson, C (2011), algunos determinantes internos de la productividad de las empresas son: buenas prácticas gerenciales, recurso humano calificado y capital, tecnologías de la información (TI) e Investigación y Desarrollo (I+D) y learning-by-doing e innovación del producto.

costos asociados a su “accionamiento”. Por su parte, los **determinantes externos** de la productividad y crecimiento de las empresas son elementos del mercado cuyo efecto puede ser transitorio o permanentemente e influyen en los incentivos de los productores para tomar alguna acción que afecte alguno de los factores mencionados anteriormente⁵.

En Colombia, según Confecámaras (2018)⁶, la productividad de las empresas depende principalmente de i) el capital humano, sobretodo del establecimiento de incentivos a los trabajadores, ii) alianzas empresariales, iii) inversión en innovación, y iv) estandarización de procesos. Ahora, respecto al efecto que tiene en las empresas colombianas el aumento de su productividad, el estudio de Confecámaras (2018) encontró que las empresas de crecimiento acelerado⁷ que mostraron un aumento en su productividad tuvieron un incremento promedio en las utilidades del 43% más respecto a las compañías que no tomaron acción para aumentar su productividad. Adicionalmente, estas empresas se caracterizaron por tener un nivel alto de estandarización de procesos, de manera que lograron cambiar su estructura de costos, concentrándose en los costos fijos, y así lograron generar inversiones que aumentaron la capacidad de obtener mayor poder de mercado e ingresos, lo cual también tuvo injerencia en su eficiencia y escalabilidad de la implementación de nuevas tecnologías a través de su cadena productiva.

Financiamiento y productividad:

En este escenario, el rol y la contribución del financiamiento formal en el crecimiento de la productividad de las empresas ha sido un tema ampliamente estudiado desde principios de la década de 1990⁸ que se resume en la Gráfica 1. En particular, según Heil

(2018), el capital, trabajo y la Inversión y el Desarrollo (I+D) son insumos que configuran la tecnología de producción, cuya adquisición y aplicación en el proceso productivo de las firmas son respaldados por el financiamiento formal. A su vez, el financiamiento formal soporta la entrada y salida de firmas del mercado, pues en ambas se incurre en gastos y/o inversiones que influyen directamente en la productividad al ejercer presión competitiva en el mercado y propiciar la difusión de la innovación; esto último cuando las nuevas compañías introducen una nueva tecnología de producción o un nuevo producto. Incluso, las políticas públicas pueden tener un efecto directo en la intensidad del uso de los insumos de producción que pueden ser financiados, los cuales también afectan la productividad.

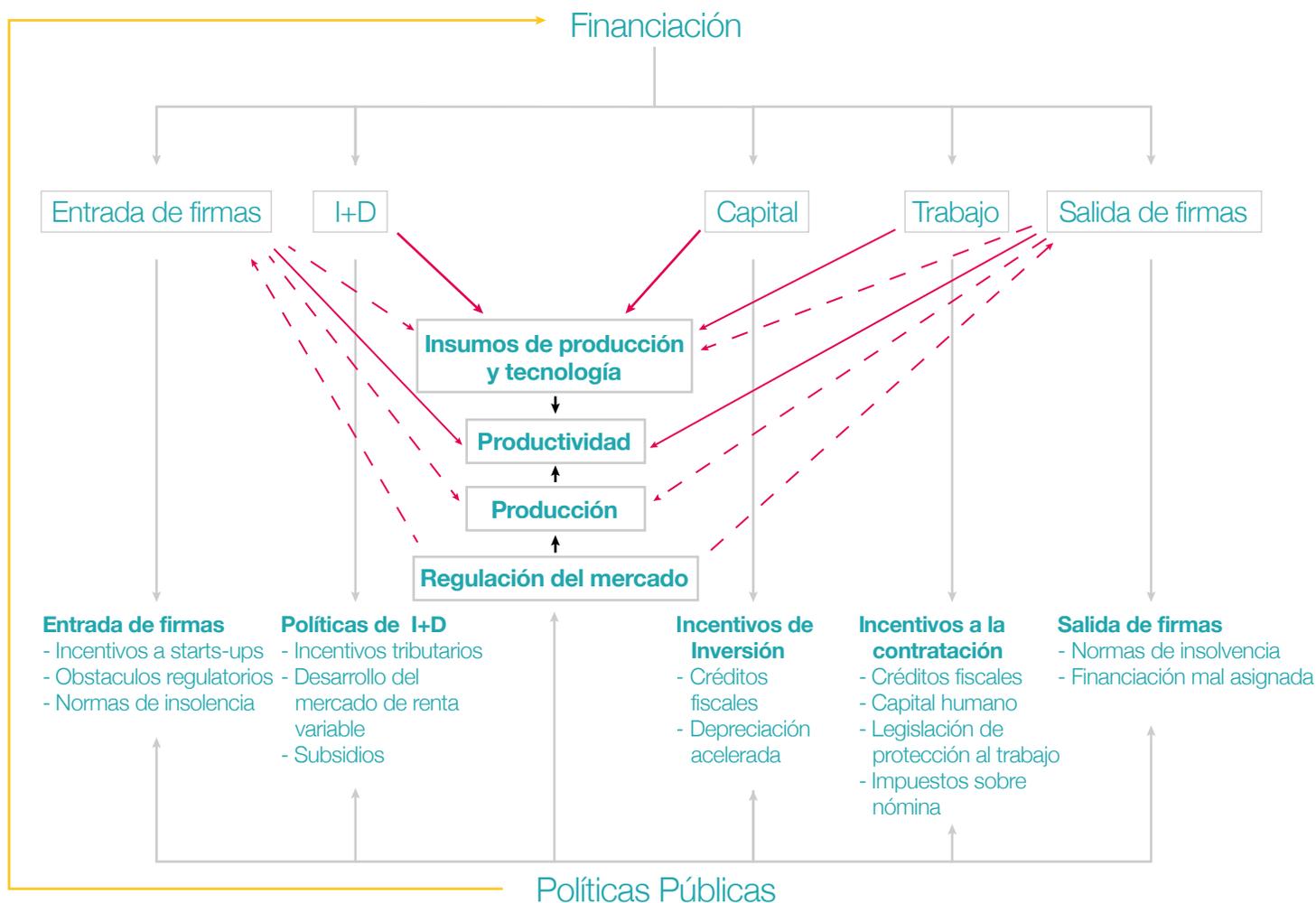
⁵ Según Syverson, C. (2011), algunos determinantes externos de la productividad de las empresas son: los efectos del aumento de la productividad de otros jugadores del mercado, competencia (interna y externa de la industria), regulación del mercado y la flexibilidad en el mercado de materias primas.

⁶ Confecámaras (2018). Determinantes de la productividad de las empresas de crecimiento acelerado. Disponible en <http://www.confecamaras.org.co/cooperacion-y-competitividad/analisis-economico>

⁷ Según la OCDE, las empresas de alto crecimiento son aquellas que han registrado tasas de crecimiento superiores al 20% de manera sostenida en los últimos tres años.

⁸ Heil, Mark (2018). Finance and productivity: A literature review. *Journal of Economic Surveys*. 32:5, p.1355-1383.

Gráfica 1. Síntesis del nexo entre productividad, financiación y políticas públicas.



Fuente: Heil (2018).

El nexo analizado por diferentes investigadores entre la productividad y su financiación sugiere que las ineficiencias en los mercados financieros son factores clave en la explicación de las diferencias en la productividad de los países que, generalmente, están presentes en economías con sistemas financieros poco desarrollados o con fricciones; las fricciones en el sistema financiero pueden ser: los límites a la supervisión y ejecución de los contratos, restricciones colaterales, efectos adversos derivados de las prácti-

cas regulatorias o supervisoras de los organismos de control, entre otros⁹.

Específicamente, la financiación formal impacta la productividad de las empresas pues facilita el uso eficiente del capital a nivel económico agregado y la inversión en proyectos de innovación¹⁰, investigación y desarrollo¹¹, adopción de nuevas tecnologías¹², entre otros, cuyo efecto en el aumento de los ingresos lo percibe la empresa en el mediano y largo plazo.

⁹Íbidem

¹⁰Schain, J.P. and Stiebale, J. (2016). Innovation, institutional ownership, and financial constraints. Dusseldorf Institute for Competition Economics Discussion Paper No. 219.

¹¹Ilyina, A. and Samaniego, R. (2011) Technology and financial development. Journal of Money, Credit and Banking 43: 899–921.

¹²Cole, H., Greenwood, J. and Sanchez, J. (2016) Why doesn't technology flow from rich to poor countries? Econometrica 84: 1477–1521.

Incluso, la evidencia empírica demuestra que para aquellas empresas que dependen altamente de la financiación formal la inversión en innovación puede llegar a ser más del doble frente a las compañías cuya dependencia a la financiación externa no es alta¹³. Algunos estudios^{14 15} también han encontrado que la relación entre el desarrollo del sector financiero y la productividad se da mediante el dinamismo propio de las empresas, pues a mayor desarrollo del sector financiero y menor rigurosidad en su regulación, mayor productividad promedio por empresa habrá; es decir, el financiamiento formal ayuda a mejorar la productividad de las empresas al reducir la participación en el mercado de aquellas menos productivas.

El valor del leasing en el financiamiento formal de las empresas y el aumento de su productividad:

En ese sentido, es claro que el sector financiero desempeña un rol determinante en el impulso y apoyo

a la consolidación de las empresas en el mercado mediante su aumento en la productividad, puesto que las entidades financieras son las llamadas a canalizar eficientemente los recursos que dinamizarán el sector empresarial. Entonces, en un escenario donde todo tipo de empresas tiene o tendrá la necesidad de hacer inversiones que le permitan aumentar su productividad, el leasing aparece como una alternativa de financiación ideal, tanto para la adquisición –mediante leasing financiero– como para el arrendamiento –mediante leasing operativo–, de activos productivos a mediano y largo plazo, gracias al rol transversal que desempeña en todos los sectores industriales que requieren ese tipo inversiones; los beneficios más relevantes que el leasing brinda a los consumidores, productores y proveedores se resumen en la Gráfica 2.

Gráfica 2. Valor agregado del leasing para los distintos actores de los mercados.



Fuente: KPMG (2017), modificaciones por Asobancaria.

¹³Acharya, V. and Xu, Z. (2017) Financial dependence and innovation: the case of public versus private firms. Journal of Financial Economics 124: 223–243.

¹⁴Andrews, D. and Cingano, F. (2014) Public policy and resource allocation: evidence from firms in OECD countries. OECD Economics Department Working Papers. OECD Publishing, Paris.

¹⁵Midrigan, V. and Xu, D.Y. (2014) Finance and misallocation: evidence from plant-level data. American Economic Review 104: 422–458.



Pero entonces,

¿cuál es el mejor momento para que una empresa decida aumentar su productividad y eficiencia operativa al financiar mediante leasing financiero la adquisición de un activo productivo, o simplemente arrendarlo mediante leasing operativo para su uso y goce?



Pues bien, el momento lo define la coyuntura y necesidades internas de la empresa, que a su vez pueden estar determinadas por las condiciones económicas y financieras del país donde desempeñe su actividad económica.

En el caso colombiano, las condiciones y perspectivas económicas son favorables para el sector empresarial. En efecto, en 2018 hubo un proceso gradual de recuperación de la actividad productiva favorecido por la reactivación de la demanda interna, específicamente gracias al aumento en el consumo privado y del gobierno, la convergencia de la inflación (3,18%) al rango meta del Banco de la República (2% a 4%) a pesar de la inestabilidad en los precios del petróleo, la acotación de los déficits fiscal y de la balanza comercial en un contexto externo caracterizado por la turbulencia que enfrentaron los mercados emergentes y las tensiones comerciales entre Estados Unidos y China. Para 2019 se espera que el crecimiento de la economía colombiana sea del 3,2%, debido a la aceleración de la actividad productiva local que sería jalónada por el consumo privado, la reactivación de los canales de inversión y un incremento del gasto público, gracias al anclaje de las expectativas inflacionarias, menores tasas de interés para los diferentes tipos de financiación y una recuperación de la confianza de los consumidores y empresarios.

Respecto al desempeño del sector financiero colombiano, también se espera que en 2019 tenga un comportamiento más dinámico frente a 2018. En efecto, las perspectivas de Asobancaria de un crecimiento real anual de la cartera total del sector cercano al 4,5% (muy por encima del 2,8% observado en 2018) y que el indicador de calidad de cartera mejore y cierre en 4,1% (inferior al 4,6% observado en 2018), están soportadas en los factores macroeconómicos ya mencionados, una mayor ejecución de proyectos de 4G, la reducción de la carga tributaria empresarial y unas condiciones de liquidez favorables.

Así las cosas, el terreno está en perfectas condiciones para que los empresarios aprovechen la coyuntura económica, financiera y comercial actual para materializar sus proyectos de inversión mediante leasing, donde podrán beneficiarse de los múltiples beneficios que tiene este producto financiero, garantizando así la exitosa implementación de los proyectos de inversión que resultará en el aumento de las utilidades, ingresos, innovación, entre otros. Todo esto redundará en el crecimiento de la productividad del negocio.

Presentación del Informe

El Informe Trimestral del Mercado de Leasing, publicado por Asobancaria, es la única fuente de información en Colombia sobre el estado actual de la industria de Leasing.

Tendencias Internacionales. Para esta edición, el informe integra un análisis de la importancia de que la industria de leasing se sume a la transformación digital de los mercados, como una forma de lograr el aumento de su competitividad, productividad y eficiencia. Además, se hace un análisis de las tendencias en Estados Unidos, Europa y Perú del mercado de leasing por diferentes segmentos.

Economía Colombiana. También, se analizan algunos indicadores económicos en los cuales se observa la recuperación por la que atraviesa la actividad económica del país, en la mayoría de los sectores. En ese sentido, se espera que continúe la senda de expansión en 2019 y que la economía logre crecer cerca de su potencial.

Leasing en Colombia. Respecto al mercado de leasing en Colombia, la profundización del leasing en la economía colombiana en diciembre de 2018 fue de 5,05% del PIB, por lo que mostró un leve crecimiento respecto al 5,01% registrado en septiembre. Además, la industria de leasing en Colombia ha venido creciendo y fortaleciéndose y, en diciembre de 2018, logró tener un desempeño superior al de la cartera ordinaria del sector

financiero. Por lo tanto, se espera que para 2019 siga esta senda la coyuntura económica.

En diciembre de 2018, **la cartera total de leasing**, incluyendo los anticipos, tuvo un crecimiento real anual de 4,49%, levemente inferior al 4,89% observado en septiembre de 2018. Por otro lado, el indicador de calidad de cartera del leasing financiero, mejoró respecto al de marzo y septiembre de 2018, caso similar del leasing habitacional. Además, la cartera de leasing financiero comercial creció entre septiembre y diciembre de 2018 en todos los segmentos. Las **pymes** continúan concentrando la mayor parte de la cartera de leasing financiero comercial.

Específicamente, la cartera de **leasing financiero**, en diciembre de 2018 tuvo un crecimiento real anual de 4,09%, 1,94 billones de pesos más que en diciembre de 2017. Por su parte, el **leasing habitacional** siguió presentando tasas de crecimiento de dos dígitos, ya que tuvo un crecimiento real anual de 13,48% (2,50 billones de pesos más respecto a 2017) y fue superior al leasing financiero y operativo. Por último, la cartera del **arrendamiento operativo** continuó su senda decreciente, pues tuvo un decrecimiento real anual de 12,32% y ajustó tres años en terreno negativo.

Análisis del Mercado de Leasing

I. Tendencias Internacionales en el Mercado de Leasing – Maquinaria y equipo

1. Transformación Digital: Un impulso para la industria de leasing a nivel internacional.	11
2. Estados Unidos	12
3. Europa	13
4. Perú	14

II. Indicadores Líderes de la Economía Colombiana.

5. Producto Interno Bruto	16
6. Importaciones de Capital	18
7. Exportaciones Manufactureras	20
8. Despachos de Cemento y Producción de Concreto	21
9. Ventas del Comercio Minorista y Vehículos.	22
10. Índice de Confianza del Consumidor	22
11. Expectativas del Mercado y de la Economía en Colombia	23

III. Indicadores del Mercado Colombiano de Leasing.

12. Profundización Financiera en la Economía Colombiana	24
13. Cartera Total de Leasing	26
14. Composición de la Cartera.....	27
15. Participación por Entidad en el Mercado de Leasing	28
16. Indicador de Calidad de Cartera (ICC)	29
17. Cartera de Leasing Financiero Comercial por Tipo de Empresa.....	30
18. Nuevos contratos en diciembre de 2018	32
19. Nuevos Contratos por Departamento	34

■ ■ ■ ■ **IV. Mercado Colombiano de Leasing Financiero.**

20. Cartera de Leasing Financiero.....	37
21. Participación por Entidad en la Cartera de Leasing Financiero	38
22. Leasing financiero por tipo de activo.....	39

■ ■ ■ ■ **V. Mercado Colombiano de Leasing Habitacional.**

23. Cartera de Leasing Habitacional.....	41
24. Participación por Entidad en la Cartera de Leasing Habitacional	42

■ ■ ■ ■ **VI. Mercado Colombiano de Arrendamiento Operativo.**

25. Cartera de Arrendamiento Operativo	43
26. Participación por Entidad en el Mercado de Arrendamiento Operativo	44
27. Cartera de Arrendamiento Operativo por Tipo de Activo.....	45

I. Tendencias Internacionales en el Mercado de Leasing – Maquinaria y equipo.

El leasing a nivel mundial es una modalidad de financiamiento alternativa muy importante y estratégica para las empresas y personas naturales. De hecho, al ser un producto financiero flexible que financia la adquisición (mediante leasing financiero) y facilita el acceso al uso y goce (mediante leasing operativo), a mediano y largo plazo, de activos productivos, lo cual resulta especialmente útil para todo tipo de empresas.

Por lo tanto, es ideal generar mayor profundización de esta industria en la economía colombiana de la manera en que sucede a nivel mundial, lo cual es evidente en la tendencia al alza que ha tenido el crecimiento de la industria a nivel internacional en los últimos años. De acuerdo con el World Leasing Yearbook 2019¹⁶, en 2017 el volumen de los nuevos contratos de leasing a nivel mundial alcanzó los 1.282,73 billones de dólares, lo que representó un crecimiento de 16,6% frente a los 1.099,77 billones de dólares observados en 2016.

■ 1. Transformación Digital: Un impulso para la industria de leasing a nivel internacional.

Durante los últimos años la transformación digital ha sido protagonista de la evolución de los mercados gracias a las nuevas oportunidades de expansión que esta herramienta ofrece. De hecho, parte del crecimiento de la industria de leasing en el mundo, particularmente en China, ha sido gracias a la implementación de nuevas tecnologías y modelos de negocio innovadores que facilitan las operaciones y vuelven más atractiva esta modalidad de financiamiento para los clientes¹⁸.

En particular, la capacidad de innovar y de expandir la oferta de servicios mediante mejoras digitales se

Sin diferir del escenario mundial, la industria latinoamericana apunta a seguir su derrotero de crecimiento a pesar de las turbulencias políticas y económicas que se han presentado recientemente la región¹⁷. Específicamente, se estima que en 2017 el portafolio de leasing creció alrededor del 15%, por lo que se espera que las mediciones para 2018 ratifiquen la consolidación del leasing como una de las principales fuentes de financiación de bienes muebles e inmuebles en la región.

En esta sección, primero se analiza la importancia de que la industria de leasing se sume a la transformación digital de los mercados, como una forma de lograr el aumento de su competitividad, productividad y eficiencia. Segundo, se analiza la situación del mercado de leasing en Estados Unidos y Europa, las regiones cuya industria es referente para Colombia. A partir de este último análisis, se espera un crecimiento positivo de la industria, de manera que continúe con la recuperación después de la gran recesión.

ha convertido en un plus para las empresas de leasing, gracias a que esta revolución tecnológica viene acompañada de análisis de datos robustos que permiten mejorar el servicio al cliente, no solo en la variedad de servicios sino en la calidad. Vale la pena resaltar que, generalmente, estas mejoras están enfocadas en diferentes productos y servicios financieros, como pagos y adquisición de crédito, y en reducción de costos operacionales de las entidades.

Por lo tanto, además de la necesidad de profundización de la industria en Colombia, también nace la necesidad de innovar en tecnología con el fin de

¹⁶ World Leasing Yearbook (2019). World Leasing Yearbook 2019.

¹⁷ Ibidem.

¹⁸ Ibidem.

disminuir a su mínima expresión el fraude y las ineficiencias inherentes al proceso de originación de las operaciones de crédito y leasing y de unificar los sistemas operativos dentro de las mismas entidades financieras.

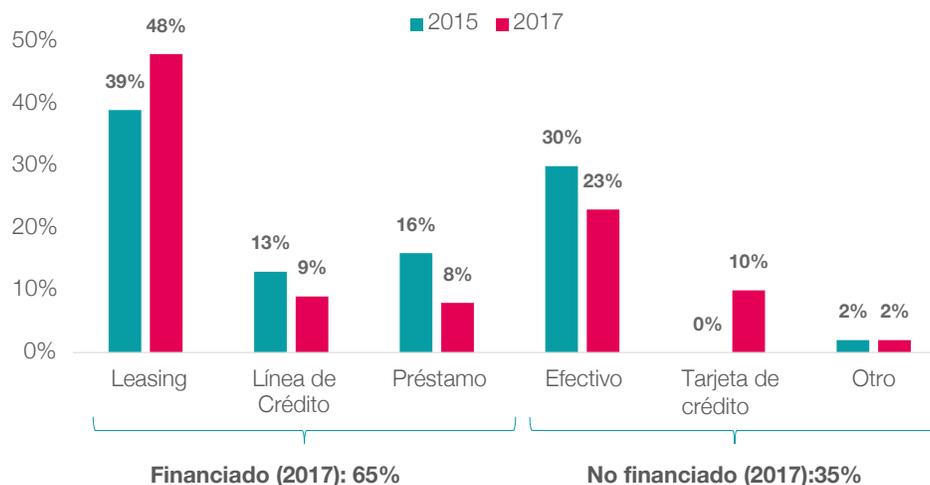
Esta evolución, que exige mucho más que un acople digital, es necesaria para todas las entidades para mantenerse en el mercado de manera competitiva. De hecho, lo que se busca es una transformación de los negocios que se ajuste a las necesidades de los clientes y mercados nacionales e internacionales caracterizados por su rapidez y dinamismo.

2. Estados Unidos

En 2017, Norte América continuó siendo la región con mayor tamaño, fuerza y potencia a nivel mundial de la industria de leasing¹⁹, pues agrupa cerca del 35% de la maquinaria y equipo financiado mediante leasing. Particularmente, Estados Unidos siguió como líder de la industria e incrementó el uso del leasing como alternativa de financiamiento, principalmente de maquinaria y equipo.

Adicionalmente, la inversión en equipo y software creció a una tasa nominal anual de 5,9%, la cual resultó fundamental para el crecimiento del leasing como modalidad de financiamiento de tales activos en la economía norteamericana, prueba de ello son resultados que van en línea con el comportamiento descrito de la inversión. De acuerdo con ELFA²⁰, la propensión a financiar los activos del sector privado durante 2017 estuvo alrededor del 65%, donde el 48% de la maquinaria, equipo y software financiado se hizo mediante leasing (véase Gráfica 3).

Gráfica 3. Participación de la inversión en equipo y software por método de pago en Estados Unidos en 2017



Fuente: ELFA.

¹⁹ Íbidem.

²⁰ ELFA (2018). State of the Equipment Finance Industry report (SEFI).

Lo anterior evidencia el buen momento por el que pasa la industria del leasing, pues en 2017 respecto a 2015 la participación del leasing en el financiamiento de maquinaria, equipo y software aumentó 9 puntos porcentuales (pp.). Además, en 2017 la industria de servicios fue la que más financió sus activos mediante leasing (71%), seguida de las industrias productoras de bienes (51%).

Respecto a los resultados de la industria en 2018, a pesar del incremento en las tasas de los fondos federales, se espera que la inversión en maquinaria, equipo y software haya continuado su senda positiva, ya que solo el 12% de las empresas esperaba una reducción en su inversión; el 59%, que se mantuviera igual, y el 26%, un aumento; Ahora bien, en 2019, ante un discurso de política monetaria del FED menos agresiva, se espera que la inversión continúe su expansión y así mismo lo haga la financiación mediante leasing en Estados Unidos.

■ 3. Europa

Europa es la segunda región más fuerte en la industria de leasing, pues en 2017, el continente contaba con el 33,4% del mercado del leasing mundial²¹. Particularmente, Reino Unido y Alemania son la tercera y cuarta potencia en el mercado, pues agrupan el 40% del monto de los nuevos contratos de leasing activados en Europa y 13% a nivel mundial. Por su parte, en 2017 los países que mayor crecimiento tuvieron en el monto de los nuevos contratos activados fueron: Grecia (65%), Hungría (18%), Noruega (14%), Polonia (16%) y Rusia (47%).

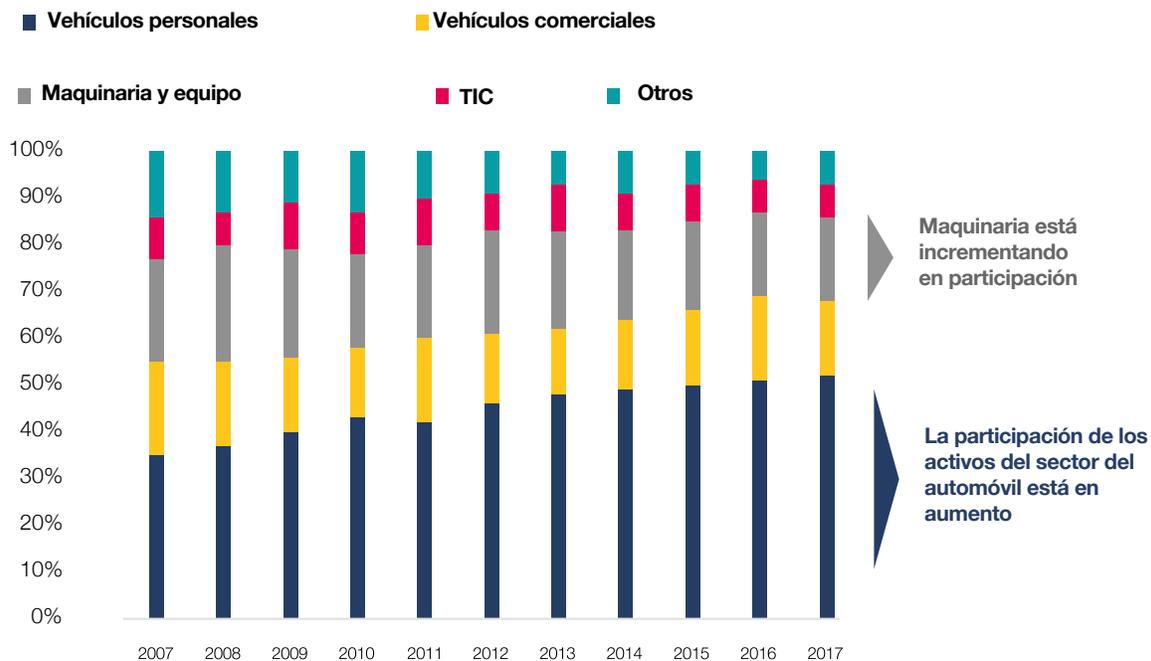
El desempeño en 2017 de la industria de leasing en Europa se debe principalmente al crecimiento de la financiación de vehículos²², tanto en el sector privado como en el público (véase Gráfica 4), tendencia evidente también en los países nórdicos, caracterizados por ser aquellos donde existe mayor profundización del leasing en la economía. Por ejemplo, en Noruega²³ se observó un crecimiento anual de 29,7% en el leasing de vehículos particulares al tiempo que crece el leasing público para financiar las flotas de buses de servicio público municipales. Además, en Suecia, el 70% de los clientes comerciales usa el leasing por encima de un crédito ordinario para financiar la adquisición de vehículos.

²¹ World Leasing Yearbook (2019). World Leasing Yearbook 2019.

²² Leaseurope (2018). 2017 Key Facts and Figures.

²³ Asset Finance Pricing Review (2018). Nordic leasing market warms up.

Gráfica 4. Participación por tipo de activo de los nuevos contratos de leasing en Europa en 2017.



Fuente: Leaseurope (2018).

Sin embargo, uno de los retos de la industria de los países nórdicos, es ampliar el alcance del leasing. Es decir, lograr hacer más atractiva esta modalidad de financiamiento para lograr diversificar los activos en los que se encuentra concentrada la industria actualmente.

Finalmente, para 2018, la asociación europea de leasing (Leaseurope) espera un cierre de año favorable a pesar de la ralentización de la economía en los últimos trimestres. Especialmente, se espera que la industria continúe creciendo a tasas positivas gracias a los niveles de inversión y las bajas tasas de interés que operan en el continente.

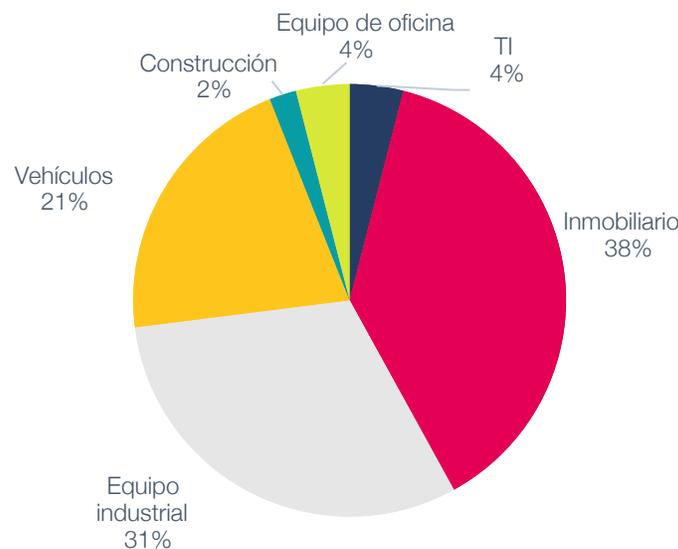
4. Perú

La industria del leasing en Latinoamérica presentó un comportamiento favorable en 2017, al haber tenido un crecimiento superior al de la economía en la mayoría de los países; de hecho, en 2017 esta industria tuvo un crecimiento anual de 19,35%. Especialmente, según The World Leasing Yearbook, las industrias de leasing

que se han mantenido en niveles de crecimiento favorables han sido: Honduras, México y Colombia. Sin embargo, el leasing en países como Chile y Perú también se expandió, pero a menor ritmo debido a la transformación que se ha dado allí, donde el leasing operativo ha tomado fuerza mientras deja rezagado al leasing financiero.

Respecto a Perú, una de las economías emergentes con mayores tasas de crecimiento económico en Latinoamérica, en 2017 la cartera total de leasing alcanzó los 6.031 millones de dólares, por lo que representó un poco más del 9% del mercado de leasing latinoamericano y presentó un crecimiento anual de 1,6%.²⁴ Adicionalmente, la industria en este país está concentrada en leasing inmobiliario (38%) y leasing de maquinaria y equipo industrial (31%), seguido de vehículos automotores (21%) (véase Gráfica 5).

Gráfica 5. Participación por tipo de activo en la cartera total de leasing en Perú en 2017.



Fuente: World Leasing Yearbook 2019.

Ahora bien, desde inicios de la década de 2010, la financiación de activos mediante leasing financiero ha perdido terreno entre los bancos que participan en el mercado de leasing, debido a las implicaciones asociadas a los riesgos que conlleva la titularidad en la propiedad de los activos. En particular, las compañías de arrendamiento tienen que enfrentar eventuales juicios por su responsabilidad extracontractual

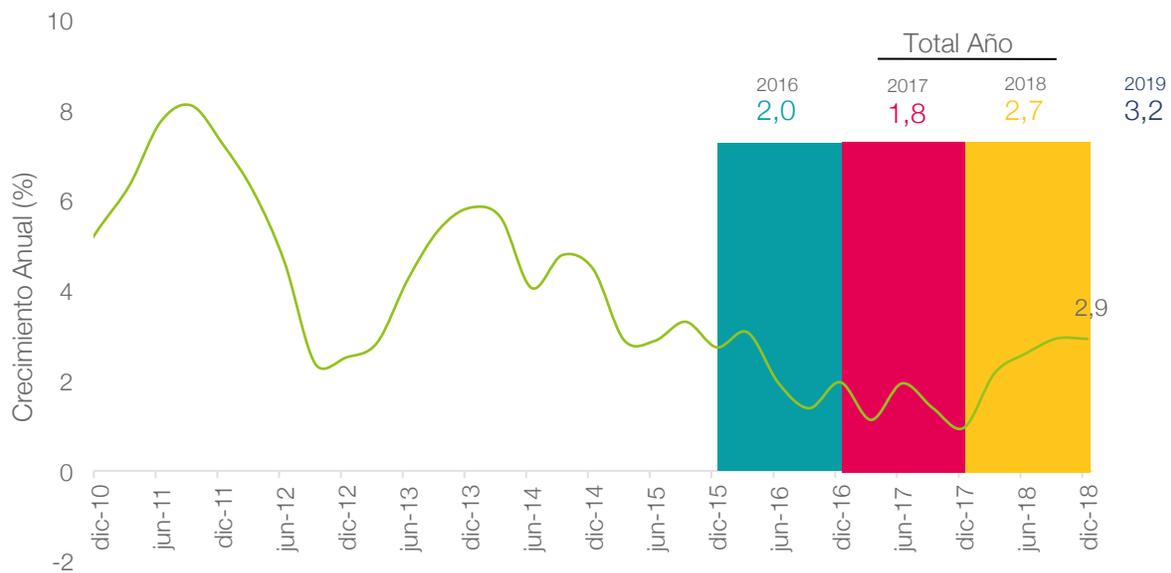
relacionada con accidentes de tránsito y multas aplicadas electrónicamente. Por otra parte, los bancos están sujetos a lidiar con varias categorías de riesgo en virtud de los Acuerdos de Basilea, por lo que se han volcado a aumentar las operaciones garantizadas de financiación de equipos a expensas del arrendamiento financiero.

²⁴ World Leasing Yearbook (2019). World Leasing Yearbook 2019.

II. Indicadores Líderes de la Economía Colombiana

5. Producto Interno Bruto

Gráfica 6. Variación anual del PIB Real.



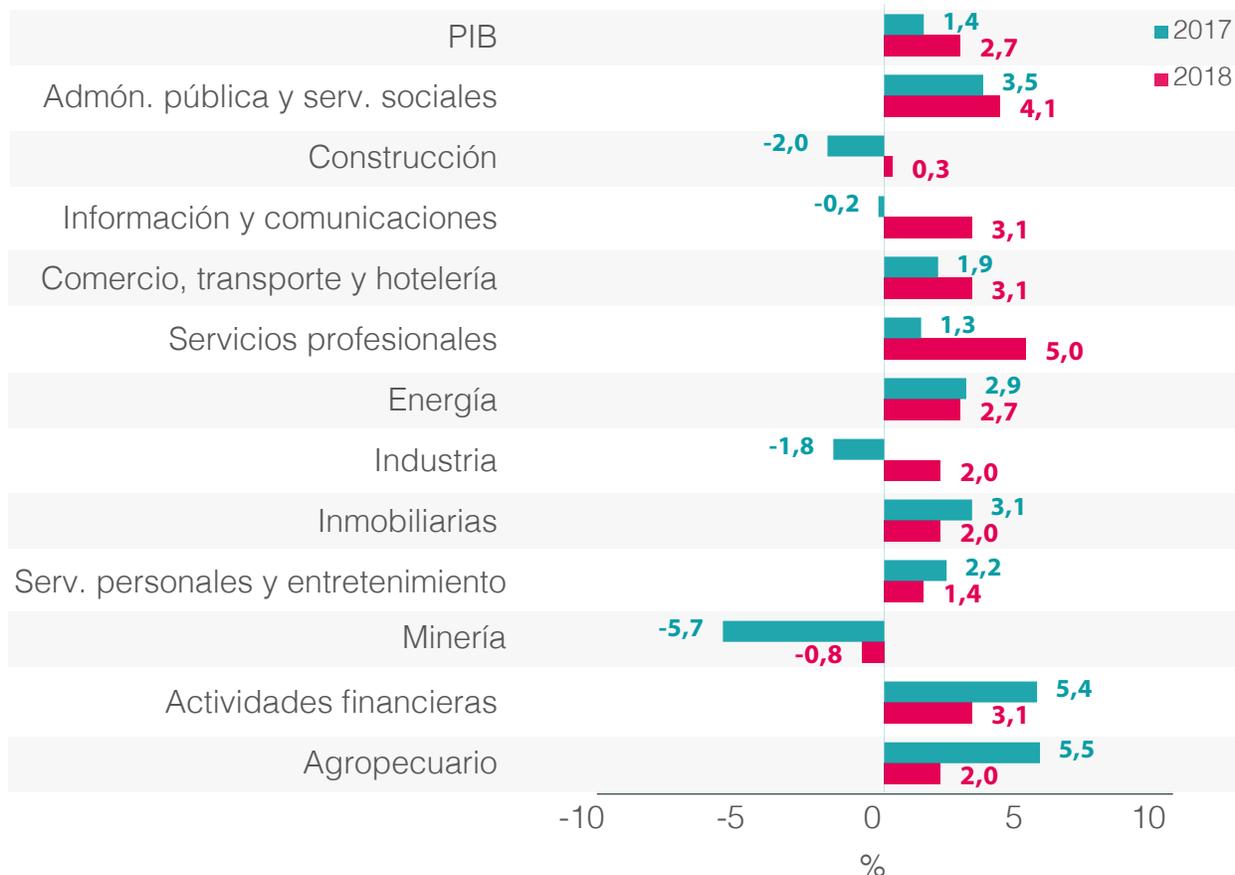
*Nota: Datos corregidos de efectos estacionales y de calendario 2015.
Fuente: DANE y proyecciones Asobancaria.*

El comportamiento de la actividad productiva durante 2018 reafirmó el proceso de recuperación que viene atravesando de la economía colombiana. En efecto, el mayor dinamismo de los canales de inversión, una mejoría en las condiciones de consumo privado y de gasto público, impulsaron el crecimiento a 2,7% al cierre de 2018. Sin embargo, vale la pena resaltar que por cuarto año consecutivo la economía colombiana continuó creciendo por debajo de su potencial (cerca al 3,5%).

El panorama durante 2018 fue mucho más positivo que en 2017, año en que la cifra de crecimiento fue de 1,4%. Ello confirma el punto de inflexión y la consolidación económica en 2019 cuando la economía registraría una expansión del 3,2%.

Vale la pena destacar que la convergencia a la meta de inflación y una política monetaria aún en terreno expansivo, fueron factores que contribuyeron al mejor desempeño de la economía y que, sin duda, aportarán durante 2019.

Gráfica 7. Crecimiento real anual del PIB por oferta.



Nota: Datos corregidos de efectos estacionales y de calendario 2015.

Fuente: DANE y proyecciones Asobancaria

En el 2018, las ramas de actividad más dinámicas fueron i) servicios profesionales (5,0%) y ii) administración pública y servicios sociales (4,1%), que han mostrado una tendencia a la recuperación y consolidación en los últimos años.

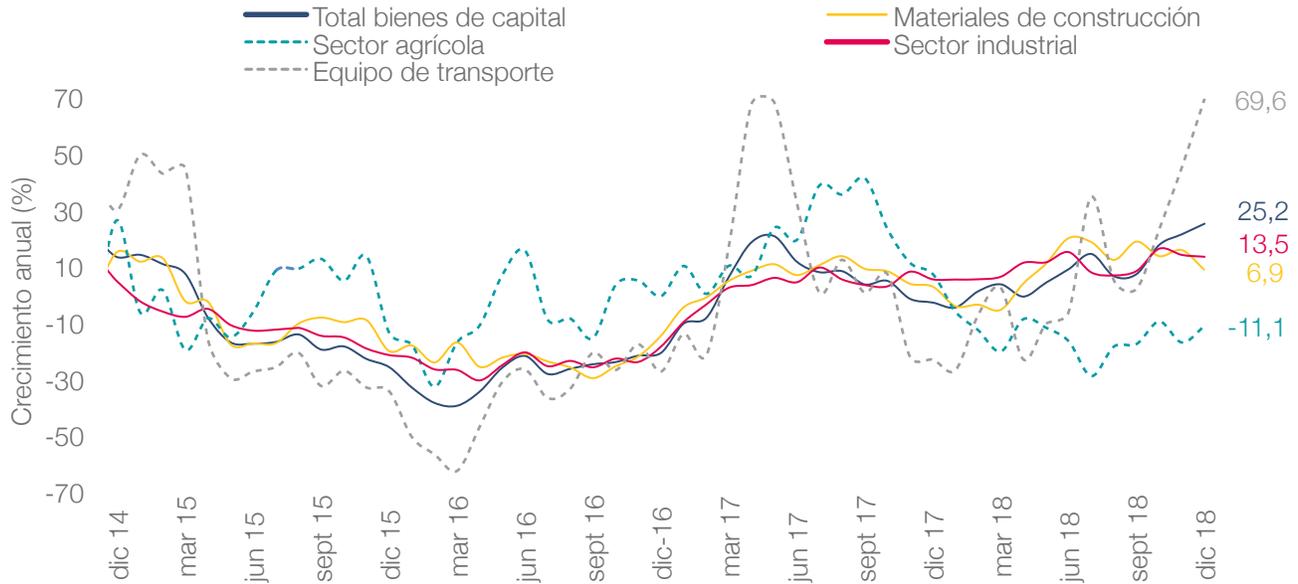
Respecto a los sectores de i) comercio, transporte y hotelería (3,1%) y ii) información y comunicaciones (3,1%), en 2018 se confirmó el proceso de recuperación frente a 2017. Además, en este mismo período, resaltó la lenta pero contundente senda de recuperación que atravesaron la industria y la construcción, 2,0% y 0,3% respectivamente, dado que en 2017 ambos sectores se habían contraído (-2,0% construcción, -1,8% industria).

Por su parte, el sector financiero registró una leve desaceleración en los últimos dos años, al pasar de un crecimiento de 5,4% en 2017 a uno de 3,1% en 2018. Otros sectores que crecieron menos en 2018 frente a 2017 fueron el agropecuario (2,5 pp. menos), energía (0,02 pp. menos) e inmobiliario (1,1 pp. menos).

Finalmente, vale la pena mencionar que, solamente la explotación minera se contrajo al cierre del 2018, pues registró un decrecimiento de 0,8%, lo cual confirma la marcada desaceleración de las industrias extractivas colombianas en los últimos años.

6. Importaciones de Capital

Gráfica 8. Crecimiento anual de las importaciones de bienes de capital



Nota: Variación anual del promedio móvil tres meses.
Fuente: DANE

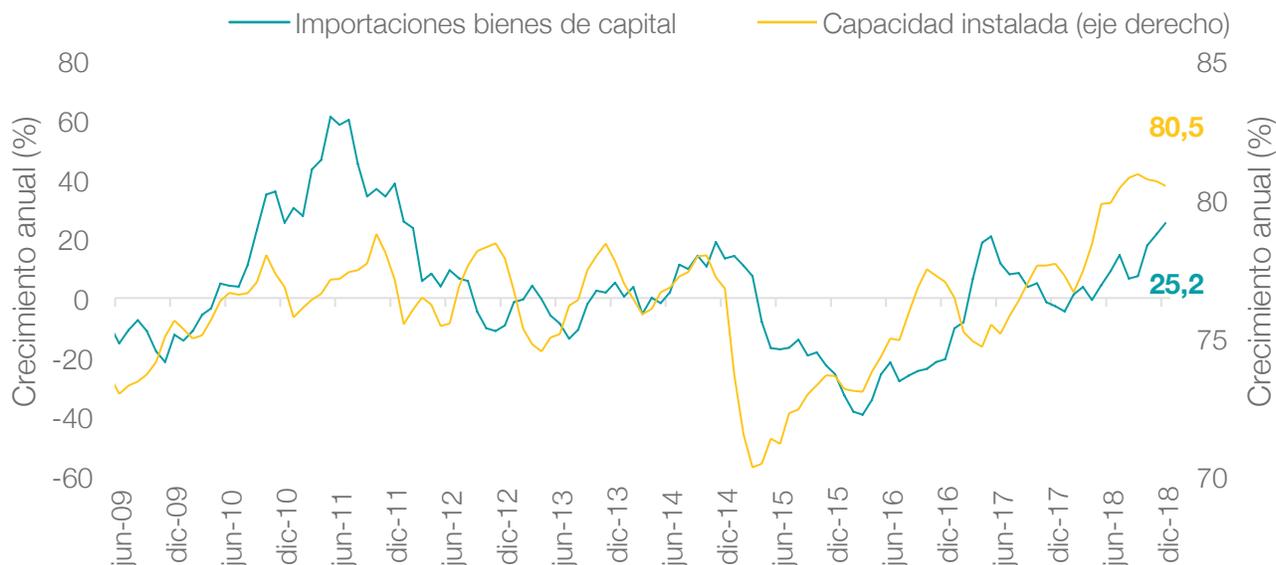
Las importaciones de bienes de capital se vieron fuertemente afectadas por el choque en los términos de intercambio y la depreciación de la tasa de cambio en 2016. Para 2018, las importaciones crecieron un 21,7%, jalonadas principalmente por los bienes intermedios de equipos de transporte (67,5%), el sector industrial (10,1%) y los materiales de construcción (6,9%).

De acuerdo con la Encuesta Mensual Manufacturera, publicada por el DANE, la producción industrial se desaceleró a una tasa del -0,82%, comportamiento

que se vería explicado principalmente por la contracción de varios subgrupos entre los que se destacan la fabricación de carrocerías para vehículos (-18,44%), el de curtidos de cueros (-18,22%) y la trilla del café (-17,23%).

No obstante, el menor dinamismo de estos subgrupos industriales se vio parcialmente compensado por el mejor desempeño de la fabricación de vehículos automotores (31,86%), de otros equipos de transporte (18,68%) y de autopartes y piezas de lujo (18,07%).

Gráfica 9. Crecimiento anual de las importaciones de bienes de capital y la capacidad instalada.



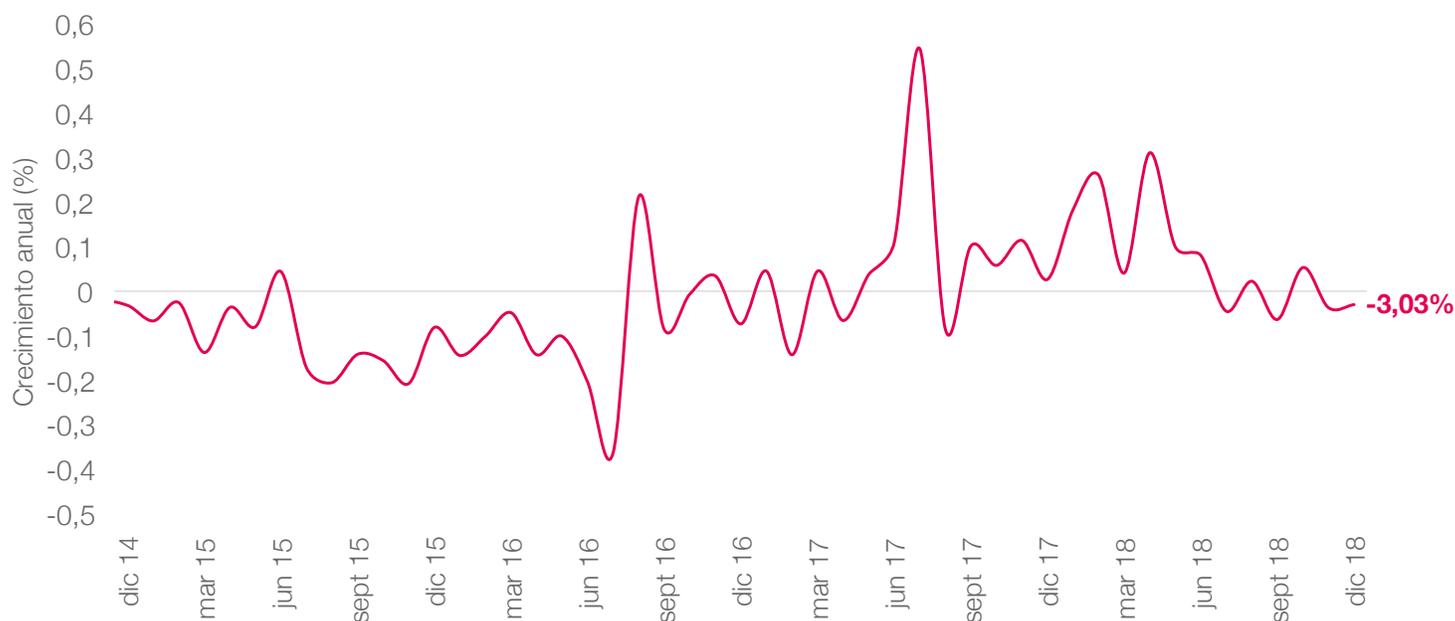
Nota: Variación anual del promedio móvil tres meses.
Fuente: DANE.

La capacidad instalada es comprendida como el nivel máximo de producción que puede alcanzar una empresa. Por tanto, teniendo en cuenta que parte de esta capacidad está concentrada en maquinaria y equipo para la producción, se espera que a medida que las empresas estén alcanzando el pleno empleo de los factores de producción y busquen incrementar su capacidad instalada, también aumente la demanda de maquinaria y equipo que podrá ser facilitada mediante mecanismos de financiamiento alternativos como el leasing.

En particular, desde mediados de 2015 el crecimiento de la capacidad instalada de las empresas tuvo una recuperación considerable, tendencia que coincidió con el comportamiento observado de las importaciones de bienes de capital que ha mejorado progresivamente. De hecho, estas dos variables presentan una correlación positiva, es decir que a medida que una variable avanza, la otra lo hace en el mismo sentido. En ese sentido, con base en el repunte esperado de las importaciones de bienes de capital al país, se espera que la capacidad instalada de las empresas tenga una tendencia al alza y esto redunde en el repunte y consolidación de la actividad productiva en el país.

7. Exportaciones Manufactureras

Gráfica 10. Crecimiento anual de las exportaciones manufactureras.



*Nota: Variación anual del promedio móvil tres meses.
Fuente: DANE.*

Las exportaciones durante el 2018 presentaron una expansión de 10,4% en millones FOB. Sin embargo, se observa un efecto precio, el cual fue favorecido por la devaluación del peso colombiano respecto al dólar, por lo que las exportaciones en toneladas métricas se contrajeron 12,4%.

Específicamente, la contracción de las exportaciones manufactureras fue de 3,03% al cierre de 2018, impulsadas principalmente por la mejor dinámica de exportaciones de textiles (3,9%) y otras exportaciones

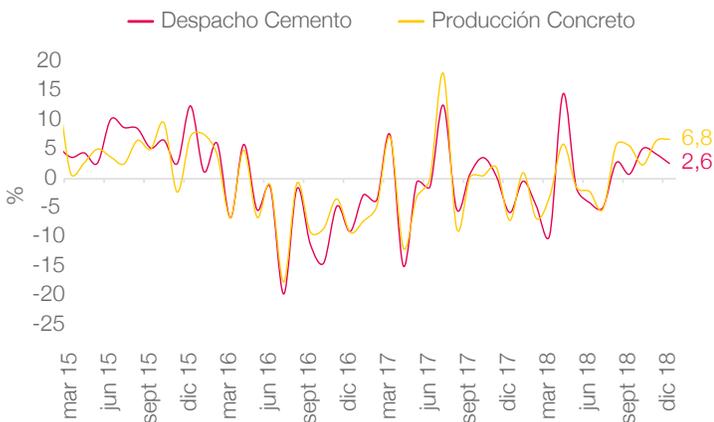
que han venido aportando consistentemente al crecimiento de este subgrupo (3,2%).

Sin embargo, las manufacturas basadas en cueros se deterioraron durante 2018 al registrar una contracción de 17,8%, al igual que la exportación de químicos (-8,9%) y de alimentos (-6,6%). Vale la pena destacar que el segmento de manufacturas creció por encima de las exportaciones totales. En efecto, las exportaciones totales se contrajeron en un 14,57%, 11,5 pp. más que las exportaciones manufactureras.



8. Despachos de Cemento y Producción de Concreto

Gráfica 11. Variación de los despachos de cemento y producción de concreto



Gráfica 12. Variación de las ventas reales de vivienda



Nota: Variación anual del promedio móvil tres meses.

Fuente: DANE y La Galería Inmobiliaria. Elaboración y cálculos Asobancaria

Al cierre de 2018, el crecimiento de la producción de concreto fue de 6,8% y los despachos de cemento exhibieron un crecimiento moderado para el mismo periodo del 2,6%. En particular, se destaca la recuperación de la producción de cemento y concreto que tuvo lugar a partir de finales de 2016 y un divorcio en la senda de crecimiento de ambos indicadores líderes hacia mediados de 2017 sumado al leve deterioro al finalizar 2018.

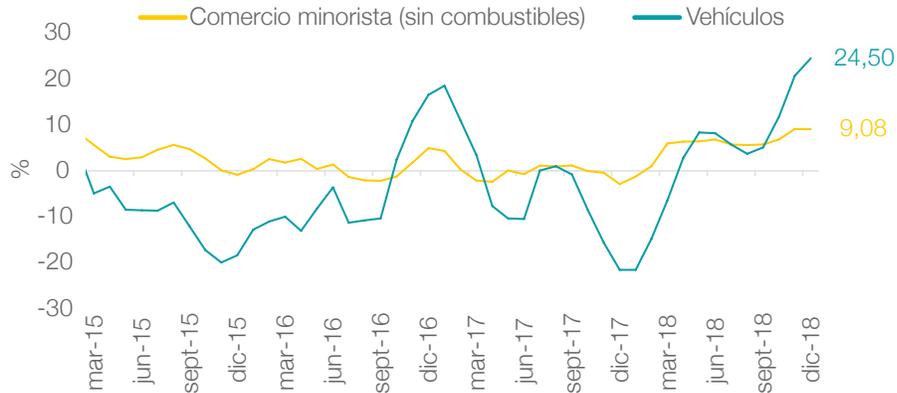
Específicamente, luego de haber iniciado una senda de recuperación en el tercer trimestre de 2018, los despachos de cemento registraron un ritmo de crecimiento más prudente. Contrario a esto, la producción de concreto alcanzó su variación máxima en el último mes del año (6,8%) y da indicios de su

estabilización en el crecimiento de la producción; está dinámica va en línea con la lenta pero positiva recuperación que presentó el sector constructor desde el tercer trimestre del 2018, que consolidó el crecimiento del sector en 0,3% para 2018, frente al -2% de 2017.

Por otro lado, para las ocho ciudades principales de Colombia, el número de ventas de vivienda entre 2017 y 2018 exhibió un crecimiento real del 3,58%. Por el contrario, para el mismo periodo, el valor real de las ventas decreció 10,04%. Respecto a esto, en 2019 se espera que la dinamización del sector constructor impulse la recuperación de las ventas reales de vivienda.

9. Ventas del Comercio Minorista y Vehículos.

Gráfica 13. Crecimiento anual de las ventas del comercio minorista y vehículos.



Nota: Variación anual del promedio móvil tres meses.

Fuente: DANE. Elaboración y cálculos Asobancaria.

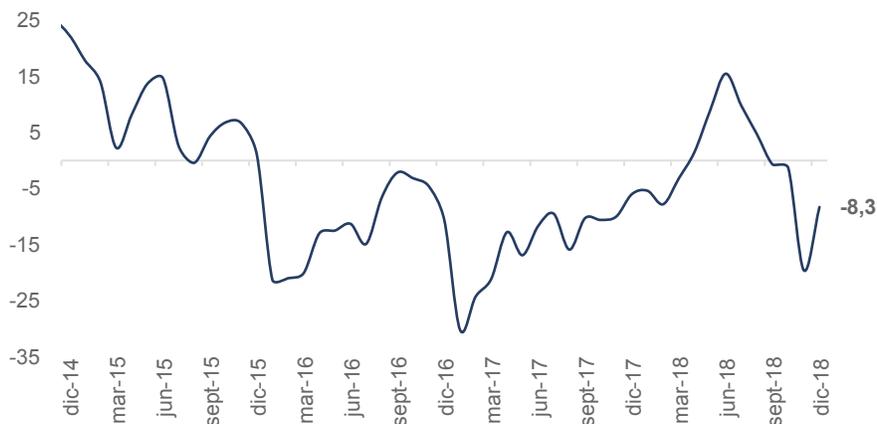
Entre 2017 y 2018 las ventas del comercio minorista sin combustibles registraron una expansión del 9,08%, comportamiento ligeramente superior al de este mismo rubro si se excluyen los vehículos (5,9%). En particular, la dinámica de las ventas minoristas responde a la tendencia positiva del comercio de vehículos automotores y motocicletas, subgrupo que sobresale al registrar un crecimiento del 25,50%. En general, todos los subgrupos del comercio minorista registraron expansiones, a excepción de la venta de repuestos y accesorios para vehículos (-4,40%), y hubo menor dinamismo en la venta de libros,

papelería, periódicos y revistas (0,76%), así como de productos farmacéuticos y medicinales (0,81%).

Además, entre 2017 y 2018 las ventas reales de vehículos registraron una expansión del 24,5%. Dicho comportamiento se explica principalmente por el crecimiento de las ventas de los vehículos de carga (32,4%), seguidos por los de transporte público (27,1%) y, en tercer lugar, los camperos y camionetas (8,7%); cabe resaltar que los automóviles particulares fueron el único tipo de vehículos que exhibió una contracción para este periodo (-0,2%).

10. Índice de Confianza del Consumidor

Gráfica 14. Evolución del Índice de Confianza del Consumidor (ICC).



Fuente: Fedesarrollo.

Durante 2018 la dinámica positiva del consumo de los hogares pudo verse afectada por el deterioro de la confianza de los consumidores en los últimos seis meses al año, donde el índice entró al terreno negativo. Esta disminución respondió en mayor medida al deterioro de las expectativas de los consumidores sobre la situación económica en el corto plazo, especialmente gracias al desarrollo de la ley de financiamiento que entró a regir a partir de 2019.

Para 2019, se prevé una recuperación de la confianza de los consumidores y empresarios, como lo confirma el dato de enero de la encuesta realizada por Fedesarrollo: -2,8%. Este resultado representa una recuperación de 5,5 pp. frente al mes inmediatamente anterior y de 2,6 pp. respecto a enero de 2018. De hecho, se espera que en lo que resta del año la mejora en las expectativas de corto plazo sea el componente que jalone la confianza, mientras que el índice de condiciones económicas se mantiene en niveles más bajos.

11. Expectativas del Mercado y de la Economía en Colombia

Tabla 1. Expectativas del mercado y la economía en Colombia.

Variables	2018	2019
Producto Interno Bruto	2,7	3,2
PIB Oferta		
Actividades financieras	3,1	3,7
Administración Pública	4,1	4,2
Agropecuario	2,0	2,3
Comercio	3,1	3,4
Comunicaciones	3,1	3,0
Construcción	0,3	2,8
Energía	2,7	2,0
Explotación de minas y canteras	-0,8	1,9
Industrias manufactureras	2,0	3,1
Inmobiliarias	2,0	2,8
Profesionales	5,0	3,5
Recreación	1,4	2,5
PIB Demanda		
Consumo de los hogares	3,5	3,1
Gasto del gobierno	5,9	4,4
Inversión	3,5	3,5
Exportaciones	1,2	1,6
Importaciones	8,0	2,8
Inflación (cierre de año)	3,18	3,3
Desempleo (promedio año)	9,7	10,1
Tasa de Cambio (cierre diciembre)	\$ 3.211	\$ 3.090

Fuente: DANE y Banco de la República. Elaboración y cálculos Asobancaria

Para 2019 se espera que las doce ramas de la actividad productiva presenten tasas de crecimiento positivas, aunque con moderaciones en algunas de ellas. Además, Asobancaria estima que **los sectores que crecerían a un mayor ritmo** serían la **administración pública, las actividades financieras y de seguros, el comercio** y la **industria**. Especialmente, la rama de intermediación financiera exhibiría un mejor comportamiento asociado a la expansión de la demanda interna, en especial de la inversión y el consumo privado, y se vería acotado

por cuenta de la sobretasa al impuesto de renta que se impuso a las entidades financieras. Por lo tanto, se espera que el sector registre una tasa de crecimiento cercana al 3,7%.

Para el sector comercio y construcción, Asobancaria estima que en 2019 continuarán con su senda de recuperación. Por un lado, se espera que el sector del comercio, transporte y alojamiento, el de mayor participación dentro de la economía (16,9%), registre un desempeño positivo debido a la leve aceleración

del consumo privado, el anclaje de las expectativas inflacionarias y el fortalecimiento del turismo. Por su parte, se espera que el sector constructor a lo largo de 2019 exhiba un crecimiento positivo cercano al 2,8%; su aceleración estaría asociada tanto al comportamiento del subsector de obras civiles, así como al mejor desempeño de edificaciones (2,4%) y actividades especializadas (2,7%). Finalmente, el sector manufacturero, impulsado en 2018 por el crecimiento del consumo privado y las condiciones más propicias para la inversión, en 2019 crecería un 3,1%.

Respecto a la expansión del PIB por componentes de demanda, Asobancaria estima que en 2019 el consumo de los hogares se vería beneficiado por i) el anclaje de las expectativas inflacionarias y un menor grado de indexación frente a años anteriores, ii) unas condiciones monetarias que se mantendrían en terreno expansivo y iii) una recuperación de la confianza

de los hogares, lo que permitiría que en 2019 el consumo privado crezca a ritmos cercanos al 3,1%. En lo relativo al consumo público, se espera que en 2019 tenga un crecimiento de 4,4% debido a los recortes por orden de 1,2 billones de pesos que el Gobierno implementará y una mayor ejecución presupuestal a nivel local.

La inversión, por su parte, en 2019 registraría un crecimiento de 3,5%, gracias por los atractivos niveles de tasa de interés de la modalidad de crédito comercial y la reducción de la tasa de renta corporativa del 37% al 33% establecida en el Estatuto Tributario. Finalmente, la dinámica del sector externo en 2019 le restaría impulso al crecimiento de la actividad productiva en 2019, pues las importaciones presentarían una expansión cercana a 2,8% mientras que el crecimiento de las exportaciones bordearía el 1,6% real, por lo que se ampliaría el déficit comercial.

III. Indicadores del Mercado Colombiano de Leasing.

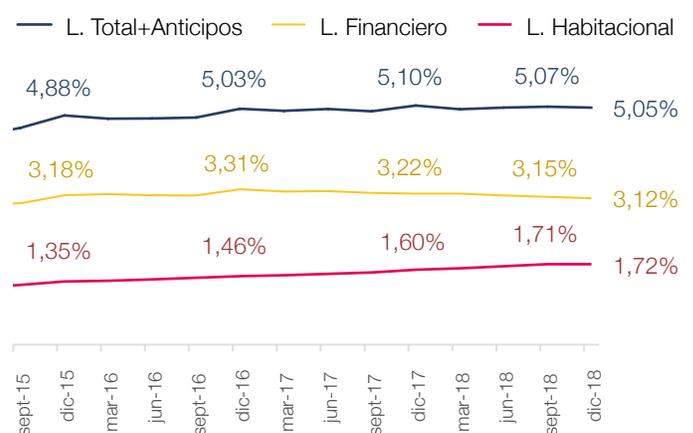
12. Profundización Financiera en la Economía Colombiana

Gráfico 15. Indicador de profundización de cartera del sector financiero²⁵.

Gráfico 15a. Cartera por tipo de crédito tradicional (sin leasing).



Gráfico 15b. Cartera por tipo de leasing.



Fuente: DANE y Superintendencia Financiera de Colombia.
Elaboración y cálculos Asobancaria.

²⁵ El indicador de profundización financiera se calculó como el cociente entre el saldo por tipo de cartera según se discrimine correspondiente a 25 establecimientos de crédito y 2 compañías de financiamiento y el PIB (base 2015) a precios corrientes anualizado publicado por el DANE. Los cambios respecto a versiones anteriores de este Informe se deben a la actualización o modificación de los datos por parte del DANE.

En Colombia, el nivel potencial de profundización de la cartera total del sector financiero (incluyendo leasing) es del 58%, por lo que el 45,04% observado en diciembre de 2018, -0,88 pp. frente a diciembre de 2017, indica que el sector financiero en Colombia aún tiene un espacio amplio para su crecimiento y desarrollo.

Específicamente, en diciembre de 2018 la cartera tradicional de crédito total (sin leasing)²⁶ del sector financiero registró una profundización en la economía de 39,99%, 0,84 pp. menos frente a diciembre de 2017, cuya tendencia a la baja se presentó desde 2016 ante la desaceleración en el crecimiento de la cartera comercial total (véase Gráfica 16a).

Por su parte, en diciembre de 2018 la profundización del leasing²⁷ en la economía colombiana fue de 5,05%, inferior en 0,02 pp. respecto a diciembre de 2017 (véase Gráfica 16b). Lo anterior muestra que este indicador tuvo una leve caída frente a septiembre

de 2018, pero continuó por encima del 5,0%, la cual se explicó por la disminución en la profundización del leasing financiero, aunque la cartera de leasing habitacional continuó su tendencia al alza de este indicador.

Por otro lado, desde 2017 la cartera tradicional de crédito comercial presentó una tendencia a la baja en su profundización, cuyo comportamiento fue similar al observado de la cartera de leasing financiero. Contrario a ello, desde 2015 la cartera de vivienda (o hipotecaria) junto con la de leasing habitacional presentaron una tendencia positiva en este indicador. Al final, en 2018 frente a 2017, la cartera de leasing tuvo mejor desempeño respecto al resto del sector financiero, pues la cartera de leasing habitacional aumentó más su profundización (0,12%) que la cartera hipotecaria (0,09%), y la cartera de leasing financiero tuvo un decrecimiento menor en este indicador (-0,10%) respecto a la cartera tradicional de crédito comercial (-0,98%).

²⁶ La cartera tradicional de crédito total sin leasing incluye la cartera de crédito comercial, de consumo y de microcrédito de 25 establecimientos de crédito y 2 compañías de financiamiento.

²⁷ La cartera total de leasing más anticipos incluye: i) leasing financiero (comercial, consumo y microcrédito), ii) leasing habitacional, iii) arrendamiento operativo y iv) anticipos de los contratos de leasing, correspondientes a las 14 entidades que ofrecen este producto financiero en Colombia, 12 establecimientos de crédito y 2 compañías de financiamiento.

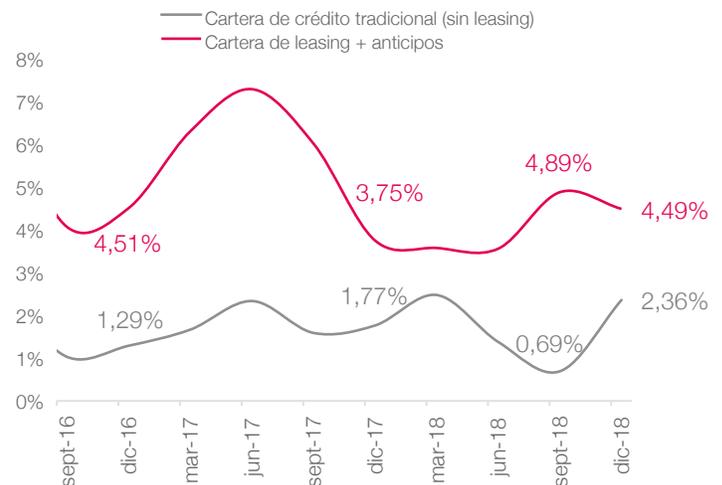
13. Cartera Total de Leasing

Gráfica 16. Evolución de la cartera de leasing incluyendo anticipos.

Gráfica 16a. Evolución de la cartera de leasing incluyendo anticipos.



Gráfica 16b. Crecimiento real anual de la cartera tradicional de crédito total y de leasing



Nota: Los cambios respecto a versiones de informes anteriores se debe a la retransmisión de la información de las entidades financieras a la Superintendencia Financiera de Colombia.

Fuente: Superintendencia Financiera de Colombia (SFC). Metodología NIIF. Información de 14 entidades agremiadas. Elaboración y cálculos Asobancaria.

En diciembre de 2018, la cartera total de leasing del sector financiero, incluyendo los anticipos, llegó a 50,56 billones de pesos, 3,66 billones de pesos más que a cierre del 2017 (véase Gráfica 16a). En particular, en diciembre de 2018 la cartera de leasing tuvo un **crecimiento real anual** de 4,49%, el cual fue mayor al observado en diciembre de 2017 (3,75%) y, aunque menor al presentado en septiembre de 2018 (4,89%), se mantuvo por encima de 3,5% en el primer semestre; en junio fue 3,56% y en marzo, 3,58%.

La **cartera total de leasing mantuvo su crecimiento superior al de la cartera tradicional de crédito** del sector financiero (véase Gráfica 16b), ya que en

diciembre de 2018 la brecha del crecimiento entre ambas fue de 2,13 pp., la cual superó a la observada en diciembre de 2017 (1,99 pp.), pero menor a la observada a cierre de 2016 (3,22 p.).

La mejora en el desempeño de la cartera tradicional de crédito de crédito (sin leasing), en 2018 frente a 2017, obedeció principalmente al crecimiento real anual de la cartera tradicional de crédito de consumo (5,60%) y de la cartera hipotecaria (7,25%), el cual fue atenuado por un leve decrecimiento real anual de la cartera tradicional de crédito comercial (-0,35%).

²⁶ La cartera tradicional de crédito total sin leasing incluye la cartera de crédito comercial, de consumo y de microcrédito de 25 establecimientos de crédito y 2 compañías de financiamiento.

²⁷ La cartera total de leasing más anticipos incluye: i) leasing financiero (comercial, consumo y microcrédito), ii) leasing habitacional, iii) arrendamiento operativo y iv) anticipos de los contratos de leasing, correspondientes a las 14 entidades que ofrecen este producto financiero en Colombia, 12 establecimientos de crédito y 2 compañías de financiamiento.

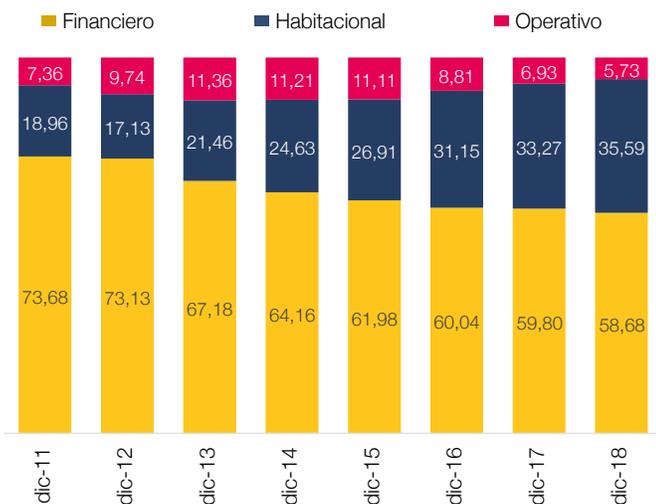
Por último, la **participación de cartera de leasing en el total de la cartera del sector financiero** a cierre de 2018 fue de 11,35%, superior al 11,16% de 2017.

Ahora bien, para 2019 se espera que la dinámica de la cartera bancaria total en Colombia sea mejor que en 2018, año en que se dio el proceso gradual de

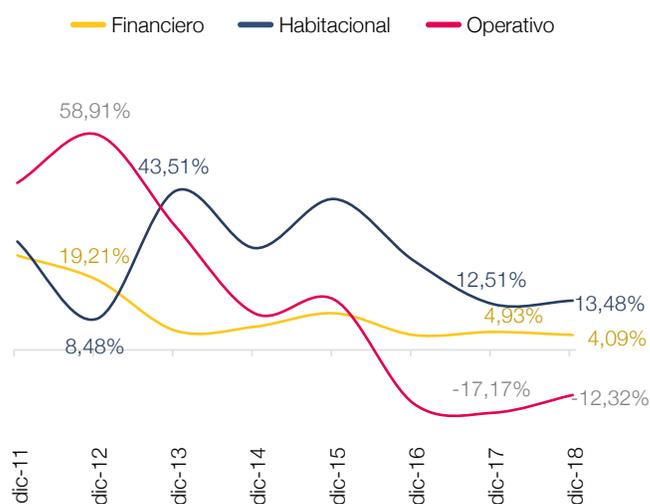
recuperación de la actividad productiva nacional, en parte gracias a la reactivación de los canales de inversión, el fortalecimiento de la demanda interna (principalmente por el consumo privado), la mayor ejecución de proyectos de 4G, la reducción de la carga tributaria de las empresas y unas condiciones de liquidez más favorables.

14. Composición de la Cartera.

Gráfica 17a. Participación (%) en la cartera por tipo de leasing.



Gráfica 17b. Crecimiento real anual de la cartera por tipo de leasing.



Fuente: Superintendencia Financiera de Colombia (SFC) y entidades agremiadas. Metodología COLGAAP. Información de 12 entidades agremiadas."

En Colombia, el leasing financiero es el tipo de leasing más utilizado, el leasing habitacional ha sido el que más ha crecido en los últimos seis años y el arrendamiento operativo ha registrado una desaceleración considerable a partir de 2015.

El **Leasing Financiero (LF)** continuó disminuyendo su participación en el total de la cartera de leasing (sin tener en cuenta los anticipos). En diciembre de 2018, su participación fue de 58,68%, 1,20 pp. menos que en diciembre de 2017. A pesar de ello, esta cartera tuvo un crecimiento real anual de 4,09%, que equivale a casi 1,94 billones de pesos más frente a 2017 en el saldo nominal de cartera.

El **Leasing Habitacional (LH)** siguió aumentando su participación en el total de la cartera de leasing. A cierre de 2018 representó el 35,59%, 2,32 pp. más que en 2017. Además, esta cartera tuvo un crecimiento real anual entre diciembre de 2017 y diciembre de 2018 de 13,48%, equivalente a 2,50 billones de pesos más en el saldo nominal de cartera.

El **Arrendamiento Operativo (AO)** disminuyó su participación en el total de la cartera de leasing, ya que a cierre de 2018 fue de 5,73%, 1,20 pp. menos que en 2017. Por otra parte, esta cartera presentó un decrecimiento real anual de 12,32% en el mismo periodo analizado, equivalente a 289 mil millones de pesos menos en el saldo nominal de cartera.

15. Participación por Entidad en el Mercado de Leasing

Tabla 2. Participación por entidad en el mercado de leasing.

	ENTIDAD	DIC 15	DIC 16	DIC 17	DIC 18	DIC 17 vs DIC 18
1	Bancolombia	38,02%	37,69%	38,96%	37,86%	▼
2	Davivienda	17,74%	19,37%	21,12%	23,78%	▲
3	Banco de Occ.	13,54%	12,15%	11,34%	10,59%	▼
4	BBVA	7,85%	8,30%	8,63%	8,88%	▲
5	Itaú	9,01%	8,20%	7,52%	6,88%	▼
6	Banco de Bogotá	8,92%	8,51%	6,81%	6,73%	▼
7	Scotiabank Colpatría	1,82%	2,06%	2,26%	2,31%	▲
8	ARCO Bancoldex	0,01%	0,98%	0,96%	0,92%	▼
9	Leasing Corfi.	1,28%	1,00%	0,88%	0,70%	▼
10	Banco Popular	0,67%	0,64%	0,64%	0,63%	▼
11	Banco Finandina	0,72%	0,79%	0,63%	0,51%	▼
12	Banco Caja Social	0,24%	0,22%	0,19%	0,21%	▲
13	AV Villas	0,07%	0,08%	0,07%	0,06%	▼
14	Banco Pichincha	0,15%	0,08%	0,04%	0,02%	▼

Nota: Cambio en la participación del Banco de Bogotá se debe a disminución sustancial en los anticipos.

Fuente: SFC y entidades agremiadas. Metodología NIIF. Información de 14 entidades agremiadas.

Elaboración y cálculos Asobancaria.

El ranking de la participación en el mercado de leasing no presentó ningún cambio entre 2017 y 2018. Sin embargo, hubo una tendencia a la baja en la participación de mercado para la mayoría de las entidades que ofrecen el leasing en Colombia. Esta tendencia se explicó por el hecho de que pocas entidades mantuvieron su cuota de mercado de leasing financiero, a pesar de que la mayoría aumentó su participación en la cartera de leasing habitacional.

En 2018 respecto a 2017, cuatro entidades aumentaron su participación de mercado: Davivienda (2,66 pp.), gracias al aumento en la participación de

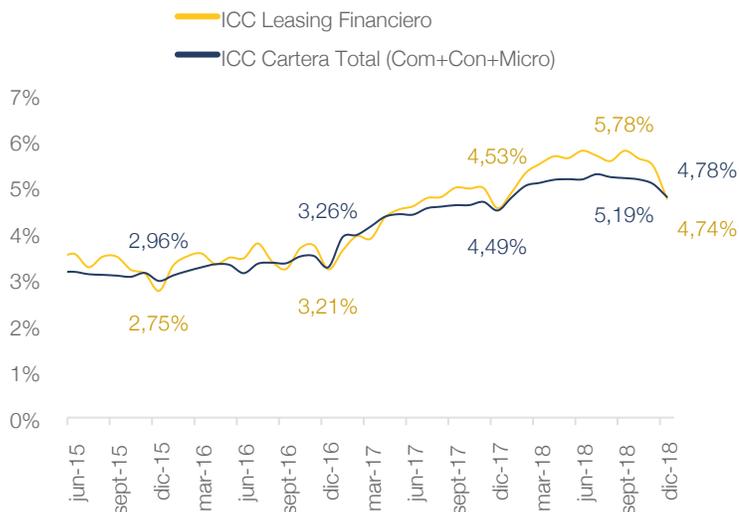
la cartera de leasing financiero, BBVA (0,25 pp.) y Scotiabank Colpatría (0,05 pp.), debido al aumento en la participación de la cartera de leasing habitacional, y Banco Caja Social (0,02 pp.).

Entre 2017 y 2018, las entidades que disminuyeron su participación en el mercado de leasing fueron: Bancolombia (-1,10 pp.), Banco de Occidente (-0,76 pp.), Itaú (-0,64 pp.), Banco de Bogotá (-0,08 pp.), ARCO (-0,04 pp.), Leasing Corfi (-0,18 pp.), Banco Popular (-0,01 pp.), Banco Finandina (-0,13 pp.), AV Villas (-0,01 pp.) y Banco Pichincha (-0,02 pp.).

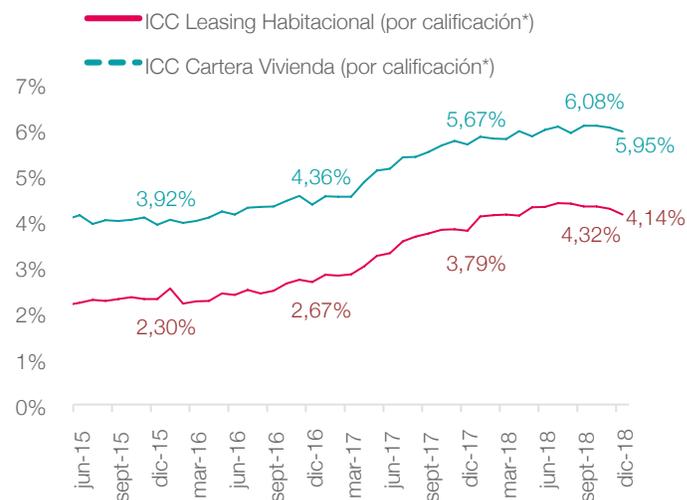
16. Indicador de Calidad de Cartera (ICC)

Gráfica 18. Evolución del ICC de leasing Vs. cartera tradicional.

Gráfica 18a. ICC tradicional leasing financiero Vs. cartera tradicional.



Gráfica 18b. ICC por calificación leasing habitacional Vs. cartera hipotecaria.



Nota: **ICC Tradicional** = (cartera vencida > 30 días) / (Cartera Total). **ICC por Calificación** = (Cartera de riesgo B+C+D+E) / (Cartera Total).

Fuente: SFC. Metodología NIIF. Información de 14 entidades agremiadas. Elaboración y cálculos Asobancaria.

El Indicador de Calidad de Cartera (ICC) de leasing financiero y habitacional históricamente ha sido similar y ha tenido un comportamiento afín al de su par en la cartera tradicional de crédito (sin leasing) del sector financiero²⁸. Además, mostró un comportamiento estacional en cada diciembre, donde mejora la calidad para ambas carteras; cabe anotar que para 2015, 2016 y 2018 la cartera de leasing logró ser marginalmente más sana que la cartera tradicional de crédito gracias a la mejoría en la calidad de la cartera de leasing financiero comercial (véase gráfica 19a).

Específicamente, a cierre de 2018 el ICC del leasing financiero fue 4,74%, por lo que tuvo un deterioro de 0,29 pp. frente a 2017 y una mejoría de 0,41 pp. respecto a septiembre de 2018. Por su parte, el

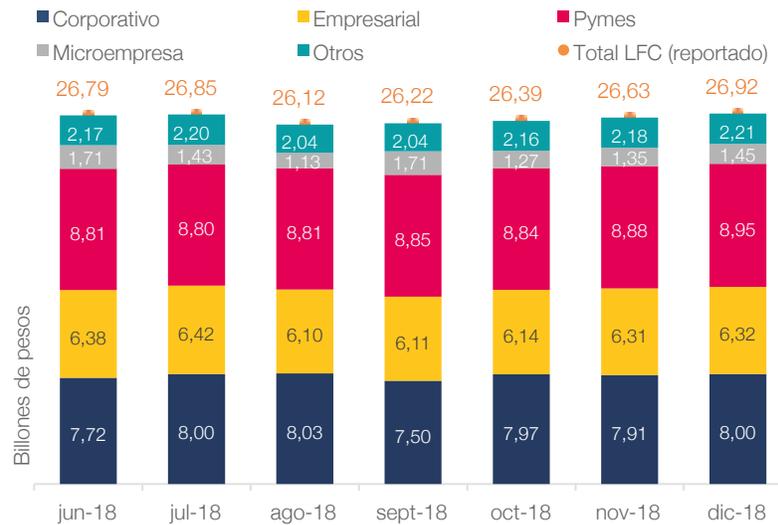
comportamiento de la calidad de cartera tradicional de crédito comercial (sin leasing) del sector financiero fue similar a la de su par, pues en diciembre de 2018 0,21 pp. superior a la observada un año atrás (véase Gráfica 19a).

Por su parte, históricamente la cartera del leasing habitacional ha sido menos riesgosa que la cartera hipotecaria en Colombia, pues ha mantenido un margen de casi dos puntos porcentuales por debajo de su par (véase Gráfica 19b). Para 2018, el indicador de calidad de cartera por calificación de riesgo del leasing habitacional disminuyó y se ubicó en 4,14%, por lo que hubo una brecha de 1,81 pp. respecto al indicador de la cartera hipotecaria.

²⁸ Este informe asocia i) la cartera de leasing financiero (comercial, de consumo y de microcrédito) como par de la suma de la cartera tradicional de crédito comercial, de consumo y de microcrédito y ii) la cartera de leasing habitacional como par de la cartera hipotecaria.

17. Cartera de Leasing Financiero Comercial por Tipo de Empresa

Gráfica 19. Cartera de leasing financiero comercial por tipo de empresa.



Nota: LFC: Leasing Financiero Comercial. Análisis con base en el 87,52% (26,92 billones de pesos) de la cartera de LFC.
Fuente: 10 entidades agremiadas. Metodología NIIF. Elaboración y cálculos Asobancaria.

Tabla 3. Evolución de la cartera de leasing financiero comercial por tipo de empresa.

	Crecimiento sep18-dic18			Participación		ICC (mora>30 días)			
	%	COP\$millones		sept-18	dic-18	sept-18	dic-18		
Micro.	-15,28%	-260.807	▼	6,51%	5,37%	▼	6,51%	7,72%	▲
Pymes	1,06%	94.152	▲	33,76%	33,23%	▼	7,73%	6,76%	▼
Empresarial	3,42%	209.387	▲	23,32%	23,49%	▲	4,43%	3,45%	▼
Corporativo	6,59%	494.496	▲	28,61%	29,70%	▲	3,06%	1,58%	▼
Otros	8,21%	167.790	▲	7,79%	8,21%	▲	1,16%	1,66%	▲
Total	2,69%	705.018	▲	-	-	-	5,03%	4,07%	▼

Nota: LFC: Leasing Financiero Comercial. Análisis con base en el 87,52% (26,92 billones de pesos) de la cartera de LFC.
Fuente: 10 entidades agremiadas. Metodología NIIF. Elaboración y cálculos Asobancaria.

Cartera. La cartera de Leasing financiero comercial (LFC) por tipo de empresa²⁹ en diciembre 2018 tuvo un crecimiento trimestral de 2,69% (véase Tabla 3). Entre septiembre y diciembre de 2018, la cartera de las microempresas fue la única que decreció, el resto de las carteras mostraron un crecimiento así: pymes (1,06%), empresarial (3,46%), corporativo (6,59%) y otros (8,21%). Estos resultados concuerdan con el crecimiento estacional de la cartera bancaria presentado cada diciembre y que, como se evidenció, tiene mayor impacto en los segmentos que representaron más del 53% del LFC: corporativo, empresarial y otros.

Participación. Entre septiembre y diciembre de 2018, aumentó la participación en la cartera de LFC en el segmento empresarial (0,17 pp.), corporativo (1,09 pp.) y otros (0,42 pp.); por otro lado, disminuyó la participación de las microempresas (-1,14%) y de las pymes (-0,53%).

ICC. En el último trimestre de 2018, la calidad de cartera del LFC mejoró casi un punto porcentual (0,96 pp.), el cual fue jalonado por el segmento pyme, empresarial y corporativo, cuyas carteras sumaron 23,26 billones de pesos en diciembre de 2018 y representaron el 86,42% de la cartera reportada a Asobancaria por diez de sus entidades agremiadas.

²⁹ Clasificación por tipo de empresa se hace de acuerdo con la última información disponible de ventas anuales: microempresas (ventas año < \$500m), pymes (ventas año de \$500m a \$15.000m), empresarial (ventas año de \$15.000m a \$50.000m), corporativo (ventas año > \$50.000m) y otros (incluye oficial o gobierno, financiero e institucional, moneda extranjera y constructor).

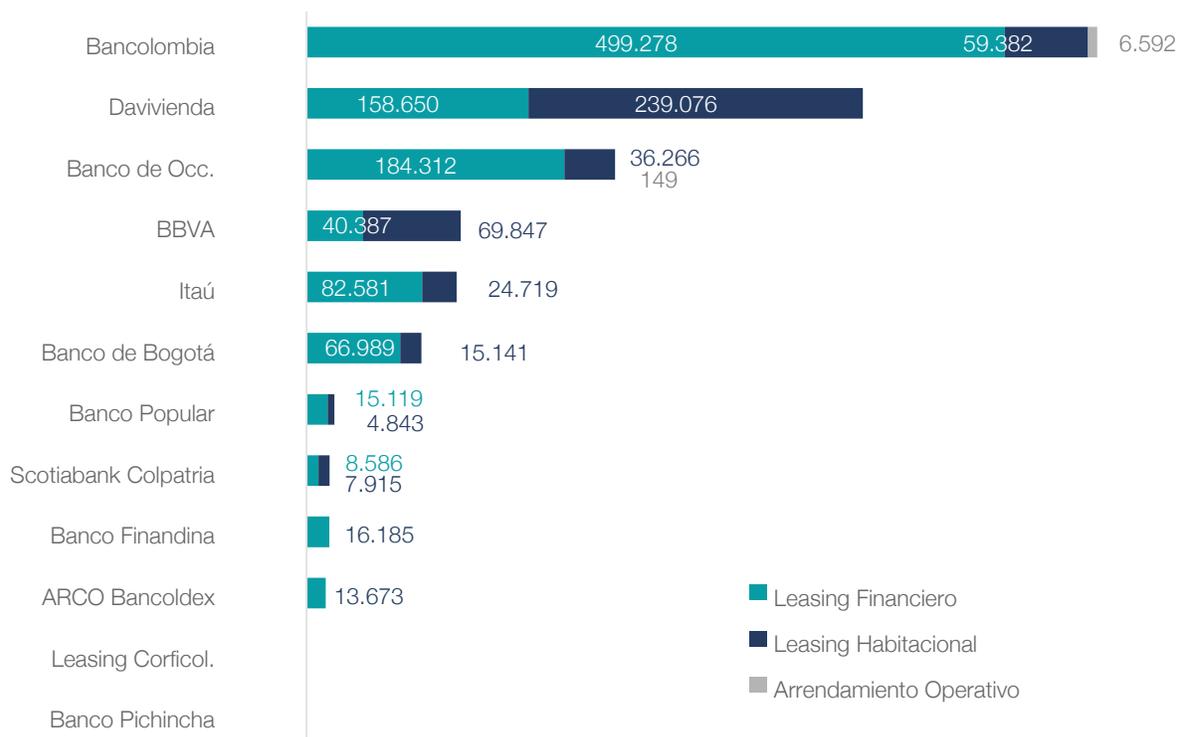
18. Nuevos contratos en diciembre de 2018

Tabla 4. Valor y número de los nuevos contratos de leasing activados (dic-18).

	Valor de nuevos contratos (millones de pesos)		
	dic-18	Diferencia	
		Dic-18 vs. Sep-18	Crecimiento Dic-18 vs. Sep-18
L. Financiero	\$ 1.085.759	\$ 492.454,00	83,00%
L. Habitacional	\$ 457.188	\$ 71.270,00	18,47%
L. Operativo	\$ 6.741	-\$ 8.214,00	-54,92%
Total Leasing	\$ 1.549.688	\$ 555.511,00	55,88%

	Número de nuevos contratos		
	dic-18	Diferencia	
		Dic-18 vs. Sep-18	Crecimiento Dic-18 vs. Sep-18
L. Financiero	1.887	319	20,34%
L. Habitacional	1.975	208	11,77%
L. Operativo	80	-148	-64,91%
Total Leasing	3.942	379	10,64%

Gráfica 20. Valor en millones de los nuevos contratos activados por entidad (dic-18)



Fuente: 12 entidades agremiadas. Metodología NIIF. Elaboración y cálculos Asobancaria.

Entre septiembre y diciembre de 2018, el valor y número de los nuevos contratos tuvieron un crecimiento importante para el leasing financiero y habitacional debido al factor estacional observado en diciembre; sin embargo, el leasing operativo presentó una disminución de más de la mitad en este valor.

En diciembre de 2018, el **valor de los nuevos contratos** activados fue de 1,55 billones de pesos, 55,88% más respecto a septiembre de 2018, equivalente a casi medio billón de pesos. Además, el **número de nuevos contratos** activados fue 3.942, 10,64% más que en septiembre de 2018, equivalente a un aumento de 379 contratos netos. Las **entidades que tuvieron mayor saldo por contrato** en octubre de 2018 fueron *Itaú* (687,8 millones de pesos por contrato), *Bancolombia* (653,5 millones de pesos por contrato) y *Banco Popular* (604,9 millones de pesos por contrato).

Leasing Financiero. El valor de contratos originados en diciembre de 2018 aumentó 83,0% frente a septiembre, equivalente a 492 mil millones de pesos más. El número de contratos originados en diciembre de 2018 aumentó 20,34% frente a septiembre, equivalente a 319 contratos más. Las entidades que tu-

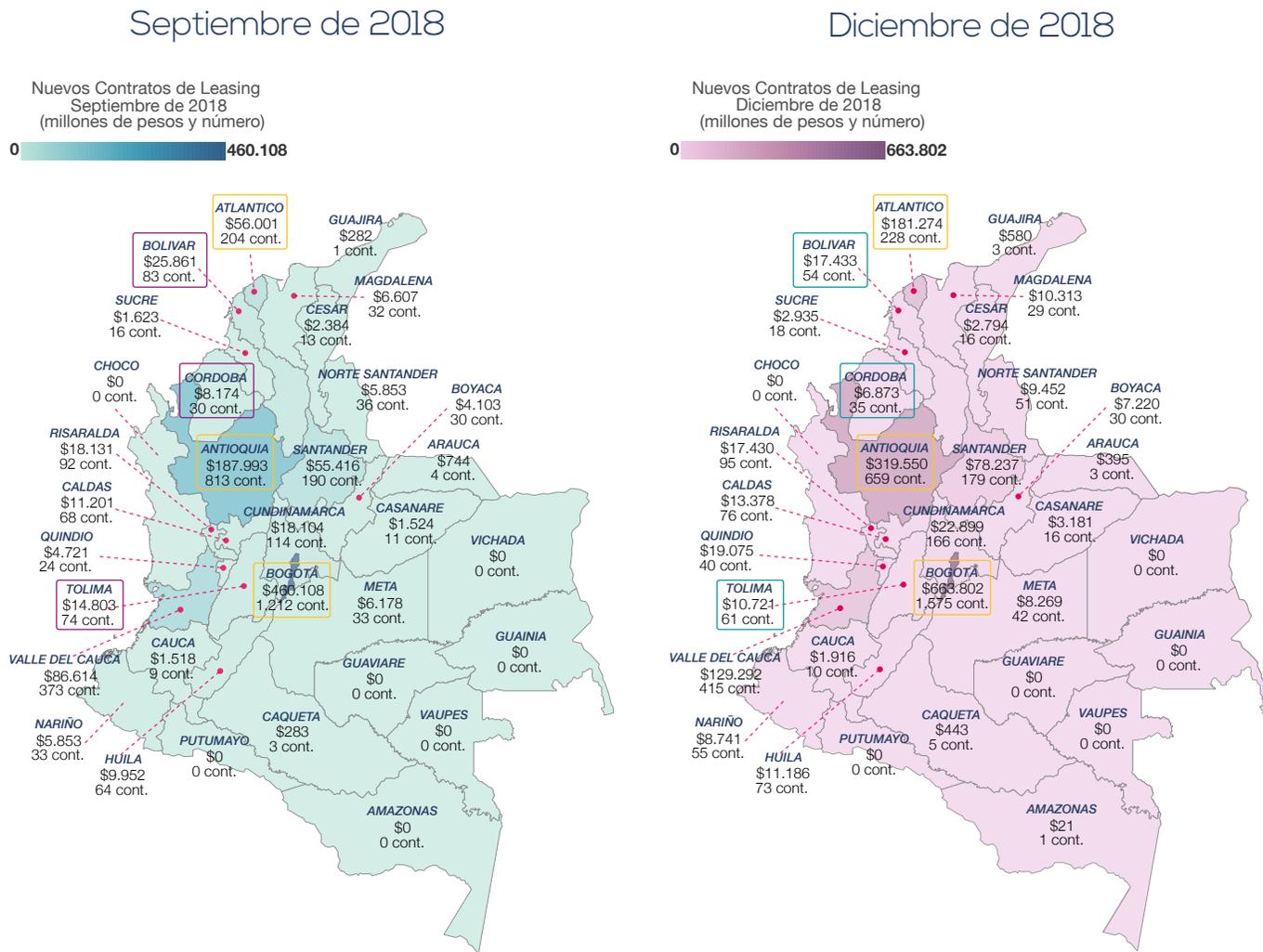
vieron mayor saldo por contrato fueron Banco Popular (1.679,9 millones de pesos por contrato), Itaú (971,5 millones de pesos por contrato) y Scotiabank Colpatría (954,0 millones de pesos por contrato).

Leasing Habitacional. El valor de contratos originados en diciembre de 2018 aumentó 18,47% frente a septiembre, equivalente a 71 mil millones de pesos más. El número de contratos originados en diciembre de 2018 aumentó 11,77% frente a septiembre, equivalente a 208 contratos más. Las entidades que tuvieron mayor saldo por contrato fueron *Banco de Occidente* (377,8 millones de pesos por contrato), *Itaú* (348,2 millones de pesos por contrato) y *Banco de Bogotá* (285,7 millones de pesos por contrato).

Leasing Operativo. El valor de contratos originados en diciembre de 2018 disminuyó 54,92% frente a septiembre, equivalente a 8.214 mil millones de pesos menos. El número de contratos originados en diciembre de 2018 disminuyó 64,91% frente a septiembre, equivalente a 148 contratos menos. Las entidades que tuvieron actividad comercial en este producto fueron *Bancolombia* (101,4 millones de pesos por contrato) y *Banco de Occidente* (9,9 millones de pesos por contrato).

19. Nuevos Contratos por Departamento

Gráfica 21. Valor y número de contratos de leasing por departamento.



Valor nuevos contratos en millones de pesos.

Fuente: 12 entidades agremiadas – Metodología NIIF. Elaboración Asobancaria.

La distribución del valor y número de los nuevos contratos de Leasing, en todas sus modalidades³⁰, se concentró en los departamentos con mayor dinámica económica del país, lo cual va en línea con la dinámica de desarrollo empresarial característica del país. Sin embargo, en tan solo cinco de los treinta y tres departamentos disminuyó el valor de los nuevos contratos de Leasing en diciembre de 2018 respecto a septiembre del mismo año.

La actividad comercial en diciembre de 2018 y la actividad futura puede ser explicada en parte por el efecto del comportamiento de:

- **Producción real del sector industrial (DANE).** A nivel nacional, en diciembre de 2018 la variación anual del promedio móvil tres meses del Índice de Producción Industrial (IPI) fue 3,21%; en septiembre 2018, 3,5%, y en junio, 4,9% (véase Gráfica 13), lo cual indica que el IPI

³⁰ Leasing Financiero (LF), Leasing Habitacional (LH) y Arrendamiento Operativo (AO).

se desaceleró en 2018, se mantuvo en terreno positivo gracias al desempeño de la fabricación de vehículos automotores (31,86%), otros equipos de transporte (18,68%) y autopartes (18,07%).

- A nivel regional, **en Bogotá**, la variación real anual de la producción manufacturera volvió al terreno negativo en septiembre de 2018, pues fue -0,20%, 4,21 pp. menos que en junio del mismo año, pero 3,62 pp. Mayor frente a septiembre de 2017, lo cual pudo deberse a la recuperación desde junio de 2018 en el crecimiento que presentaron la producción de maquinaria y equipo (mar-18: -5,53%, sep-18: 9,72%) y de vehículos, autopartes y otros equipos de transporte (mar-18: -22,64%, sep-18: 31,20%).
- **En Medellín**, la producción real industrial presentó crecimiento anual en septiembre de 2018 0,23%; en junio de 2018, 7,39%, y en marzo de 2018, -4,51%; esta dinámica de recuperación se dio desde junio de 2018, pues había estado en terreno negativo cerca de dos años, desde septiembre de 2016 hasta marzo de 2018.
- **En la Costa**³¹, este indicador tuvo un comportamiento opuesto al de las regiones mencionadas, pues únicamente en junio y septiembre de 2017 decreció y desde entonces ha mostrado una tendencia al alza, pues en septiembre de 2018 fue 11,99%; en junio, 7,38%, y en marzo, 4,11%.
- **Ventas reales del sector industrial (DANE).** A nivel nacional, en diciembre de 2018 el crecimiento anual del promedio móvil tres meses de las ventas reales de la industria fue 4,00%, el más alto desde junio de 2016 y que mostró una tendencia al alza en el año, pues fue 0,35 pp. mayor al observado en septiembre de 2018 y 4,03 pp. superior al registrado en diciembre de 2017, gracias al buen desempeño, entre otros, en las ventas de carrocerías para vehículos y remolques (29,92%), sustancias químicas y sus productos derivados (14,05%) y bebidas (12,75%).

- A nivel regional, el comportamiento fue similar al registrado para la producción real. **En Bogotá**, la variación real anual de las ventas reales de manufacturas volvió al terreno negativo en septiembre de 2018, pues fue -0,16%, 3,54 pp. menos que en junio del mismo año, pero 3,26 pp. mayor frente a septiembre de 2017, lo cual pudo deberse a la recuperación durante el 2018 del crecimiento de las ventas de maquinaria y equipo (mar-18: 0,52%, sep-18: 1,56%) y de vehículos, autopartes y otros equipos de transporte (mar-18: -6,85%, sep-18: 22,06%).
- **En Medellín**, las ventas reales no tuvieron una tendencia clara durante 2018, pues tuvieron un decrecimiento en septiembre de -0,80%, en junio crecieron 3,70%, y en marzo, 0,85%; sin embargo, este comportamiento contrasta con la tendencia a la baja que hubo desde septiembre de 2016 hasta finales de 2017.
- **En la Costa**, este indicador tuvo un comportamiento similar al descrito para la producción real industrial, ya que únicamente en junio y septiembre de 2017 este indicador se contrajo y desde entonces ha mostrado una tendencia al alza, pues en septiembre de 2018 fue 8,53%; en junio, 7,30%, y en marzo, 3,18%.

Respecto a la actividad comercial a nivel regional del leasing (véase Gráfica 19), en diciembre de 2018, frente a septiembre del mismo año, los tres departamentos donde hubo mayor diferencia positiva en el valor de contratos fueron: **Bogotá, Antioquia y Atlántico**; los tres departamentos donde hubo mayor diferencia negativa en el valor de contratos activados fueron: **Córdoba, Tolima y Bolívar** (véase Tabla 5).

³¹ Según el DANE, la zona de la Costa incluye las siguientes ciudades: Barranquilla, Soledad, Malambo, Cartagena y Santa Marta.

Tabla 5. Crecimiento y diferencia de los nuevos contratos por departamento (dic-18 vs.sep-18)

Depto.	Total		L. Financiero		L. Habitacional		L. Operativo	
	Crecim.	Dif.	Crecim.	Dif.	Crecim.	Dif.	Crecim.	Dif.
Bogotá	44,3%	\$ 203.694	52,8%	\$ 159.615	27,6%	\$ 43.508	637,1%	\$ 571
Antioquia	70,0%	\$ 131.557	127,1%	\$ 141.122	-1,5%	-\$ 923	-60,0%	-\$ 8.642
Atlántico	223,7%	\$ 125.273	406,8%	\$ 118.449	25,9%	\$ 6.929	-93,8%	-\$ 106
Córdoba	-15,9%	-\$ 1.301	-70,7%	-\$ 3.739	84,9%	\$ 2.445	-100,0%	-\$ 6
Tolima	-27,6%	-\$ 4.082	-29,9%	\$ 1.843	-26,1%	-\$ 2.258	0,0%	\$ 20
Bolívar	-32,6%	-\$ 8.428	-42,1%	\$ 5.900	-21,4%	-\$ 2.536	0,0%	\$ 8

Nota: Diferencia entre diciembre y septiembre de 2018 está expresada en millones de pesos.

Fuente: 12 Entidades agremiadas. Elaboración y cálculos Asobancaria.

Adicionalmente, la Tabla 6 resume algunos indicadores de actividad en los departamentos que tuvieron un dinamismo destacado, tanto positivo como negativo, y cuya variación tuvo o tendrá un efecto en la financiación de vivienda vía Leasing habitacional y el crecimiento de los activos productivos financiados vía leasing financiero o de los activos arrendados para su uso y goce mediante leasing operativo.

Tabla 6. Indicadores de actividad económica por departamento.

Departamento	Crecimiento anual de Mts3 de producción de concreto premezclado (sep-18)	Crecimiento anual del acumulado de matrículas de vehículos nuevos (sep-18)	Crecimiento anual Importaciones acumuladas 2018 por depto de destino (toneladas métricas)	Crecimiento anual Exportaciones acumuladas 2018 por depto de origen (miles de dólares FOB)
Bogotá	-5,7%	4,2%	-1,4%	5,1%
Antioquia	33,2%	-38,4%	8,3%	-0,8%
Atlántico	8,4%	0,7%	7,8%	2,6%
Córdoba		-27,8%	-12,3%	46,7%
Tolima	46,3%	-11,6%	-31,0%	-30,1%
Bolívar	-35,0%	5,8%	-24,7%	12,5%
Nacional	-0,2%	10,1%	-4,0 %	1,4%

Nota: Exportaciones e importaciones excluyen petróleo y sus derivados.

Fuente: DANE. Elaboración y cálculos Asobancaria.

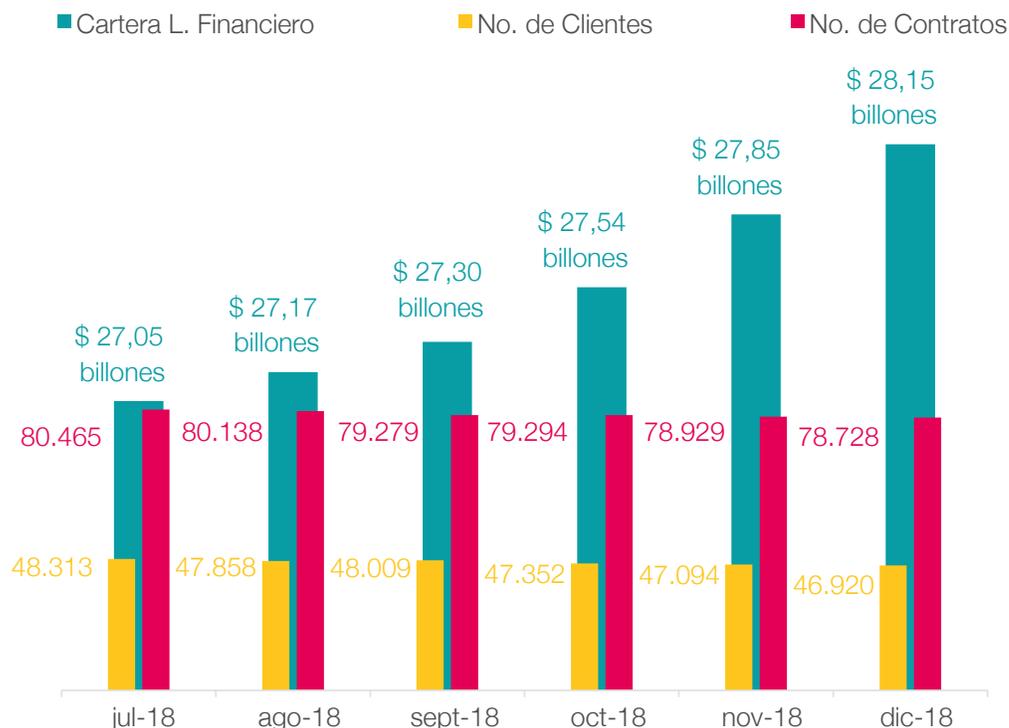
En particular, el decrecimiento de la actividad comercial del Leasing habitacional a nivel nacional pudo haber sido afectado por el decrecimiento de la producción de concreto premezclado y, a nivel regional para Bolívar por un decrecimiento pronunciado en la producción de concreto premezclado. Ahora bien, teniendo en cuenta la recuperación proyectada en 2019 del sector de la construcción, se espera que la actividad comercial del leasing habitacional se mantenga e incluso tenga un repunte interesante en las principales zonas industriales del país.

En el caso del leasing financiero y operativo, el crecimiento anual de las exportaciones e importaciones (excluyendo el petróleo y sus derivados) a nivel nacional puede dar visos sobre la dinámica positiva futura esperada; igualmente a nivel regional, en un contexto macroeconómico en el que la estabilidad del déficit fiscal y comercial, pese a las turbulencias en los mercados externos, da visos de una actividad comercial más dinámica en 2019 que la observada en 2018.

IV. Mercado Colombiano de Leasing Financiero.

20. Cartera de Leasing Financiero

Gráfica 22. Saldo de cartera, contratos y clientes de leasing financiero.



Fuente: Doce entidades agremiadas – Metodología COLGAAP. Elaboración y cálculos Asobancaria.

La **cartera** de leasing financiero, a cierre de 2018, alcanzó los 28.15 billones de pesos, tuvo un crecimiento real anual de 7,40% y un aumento nominal de 1,9 billones de pesos frente a 2017. Ahora, respecto a septiembre de 2018, esta cartera tuvo un crecimiento nominal de 3,12% (equivalente a 850.647 millones de pesos).

En diciembre de 2018 respecto a septiembre de 2018, se observó una disminución de 551 **contratos** y 1.089 **clientes**. De hecho, solo seis entidades **incrementaron el número de contratos**: Banco Finandina (188), BBVA (168), ARCO Bancoldex (23), Banco de Bogotá (19), Davivienda (5) y Scotiabank Colpatría (1). Respecto al **número de clientes**, solo cuatro entidades lo lograron aumentar: Banco de Bogotá (104), BBVA (55), ARCO Bancoldex (5) y Scotiabank Colpatría (1).

El promedio del **número de contratos por cliente** en

diciembre de 2018 fue de 1,68. De allí, las entidades que destacaron fueron Leasing Corficolombiana y Banco de Occidente por obtener 2,35 y 2,08 contratos por cliente respectivamente.

Finalmente, este resultado pudo estar relacionado con el aumento en la financiación de vehículos, a su vez jalonado por el comportamiento positivo de las ventas reales de vehículos analizadas en la Gráfica 12 de este Informe. Adicionalmente, este resultado puede estar ligado al buen comportamiento en 2018 del sector industria y del comercio nacional e internacional del país. Por tanto, con base en las expectativas y proyecciones realizadas por Asobancaria, se espera que para 2019 la dinámica del leasing financiero se mantenga e incluso tenga un repunte gracias al impulso que puedan tener la inversión, consumo privado y del gobierno, la inflación controlada y las buenas expectativas del mercado por parte de consumidores e industriales.

21. Participación por Entidad en la Cartera de Leasing Financiero

Tabla 7. Participación en la cartera de leasing financiero por entidad.

	Entidad	Dic 16	Dic 17	Dic 18	Dic 17 vs Dic 18
1	Bancolombia	42,95%	43,84%	45,99%	▲
2	Banco de Occ.	17,43%	16,29%	14,99%	▼
3	Banco de Bogotá	9,11%	9,88%	9,40%	▼
4	Davivienda	7,68%	8,92%	9,36%	▲
5	Itaú	8,72%	7,63%	6,75%	▼
6	BBVA	7,10%	6,72%	6,38%	▼
7	Scotiabank Colpatría	2,68%	2,79%	2,68%	▼
8	ARCO Bancoldex	1,72%	1,64%	1,61%	▼
9	Leasing Corfi.	1,58%	1,39%	1,16%	▼
10	Banco Finandina			0,91%	
11	Banco Popular	1,03%	0,91%	0,73%	▼
12	Banco Pichincha			0,03%	

*Nota: Solo se tiene información desde 2018 para Banco Finandina y Banco Pichincha.
Fuente: Doce entidades agremiadas – Metodología COLGAAP. Elaboración y cálculos Asobancaria.*

Entre diciembre de 2017 y diciembre de 2018, no hubo cambios en el ranking de participación en la cartera de leasing financiero por entidad. Sin embargo, se presentó una tendencia a la baja en la participación de más de la mitad de las entidades.

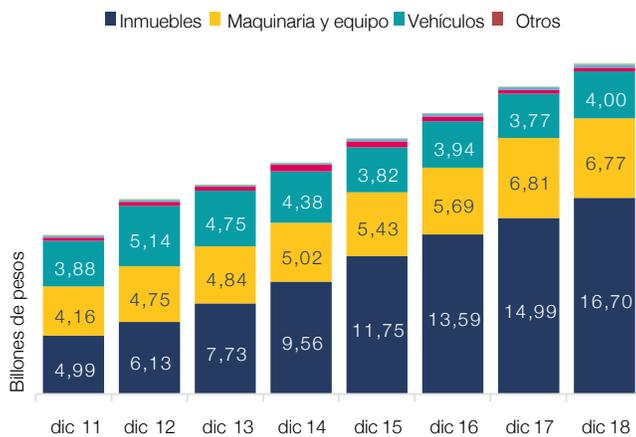
Especialmente, solo dos entidades **augmentaron su participación** en 2018 frente a 2017. Bancolombia incrementó su participación 2,16 pp. (equivalente a 1,46 billones de pesos y un crecimiento real anual de 9,20%) y Davivienda aumentó su participación 0,45 pp. (equivalente a 298.906 millones de pesos y un crecimiento real anual de 9,31%).

Por otro lado, en 2018 frente a 2017, diez entidades **cedieron participación en el mercado**, de las cuales el Banco de Occidente disminuyó -1,30 pp. (equivalente a 51.258 millones de pesos menos y un decrecimiento real anual de -4,22%) e Itaú, -0,88 pp. (equivalente a 100.316 millones de pesos menos y un decrecimiento real anual de 7,95%). Para las demás entidades la baja en la participación en el mercado fue así: Banco de Bogotá (-0,48 pp., decrecimiento real anual 0,95%), BBVA (-0,34 pp., decrecimiento real anual 1,19%), Scotiabank Colpatría (-0,11 pp., decrecimiento real anual 0,12%), ARCO Bancoldex (-0,03 pp., crecimiento real anual 2,04%), Leasing Corficolombiana (-0,22 pp., decrecimiento real anual 12,56%) y Banco Popular (-0,18 pp., decrecimiento real anual 16,53%).

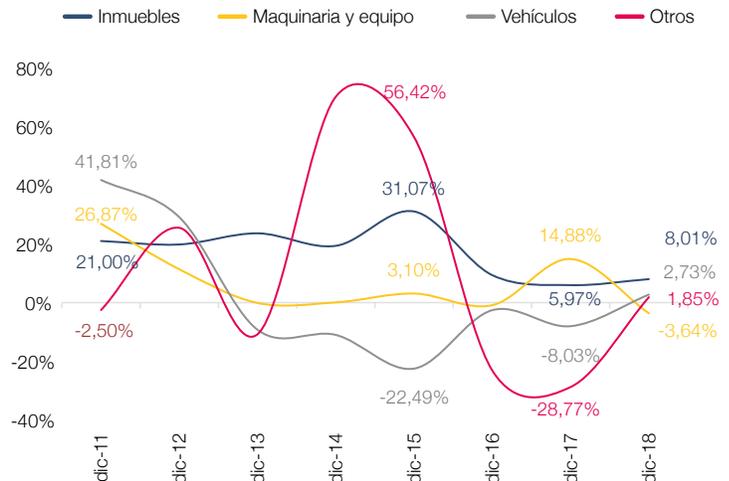
22. Leasing financiero por tipo de activo.

Gráfica 23. Cartera de leasing financiero por tipo de activo.

Gráfica 23a. Cartera de leasing financiero por tipo de activo.



Gráfica 23b. Crecimiento real anual del leasing financiero por tipo de activo.



Fuente: Doce entidades agremiadas – Metodología COLGAAP. Elaboración y cálculos Asobancaria.

A cierre de 2018 frente a 2017, la cartera de leasing financiero presentó una tendencia al alza en el crecimiento de la financiación de inmuebles, vehículos y otros activos, mientras que decreció para la maquinaria y equipo. Cabe resaltar que la cartera de vehículos, luego de cinco años de decrecimiento continuo, desde septiembre de 2018 se ha mantenido en terreno positivo.

Inmuebles. A cierre de 2018, la cartera de inmuebles representó el 59,33% del total del leasing financiero, fue de 16,70 billones de pesos y creció a una tasa real anual de 8,01% frente a 2017, equivalente a 1,7 billones de pesos más que en 2017. Las entidades líderes del mercado continuaron siendo: *Bancolombia* (44,45% de

la cartera), *Banco de Occidente* (15,12% de la cartera) y *Davivienda* (10,08% de la cartera). Finalmente, las entidades que presentaron mayor crecimiento nominal anual en esta cartera fueron: *Davivienda* (24,75%) y *Bancolombia* (20,75%), y aquellas que decrecieron en mayor medida fueron: *Banco Popular* (-9,02%) y *Banco de Occidente* (-1,14%).

Maquinaria y equipo. A cierre de 2018, la cartera de inmuebles representó el 24,04% del total del leasing financiero, fue de 6,77 billones de pesos y tuvo un decrecimiento real anual de 3,64% frente a 2017, equivalente a 39.319 millones de pesos menos que en 2017. Las entidades líderes del mercado en 2018 continuaron siendo: *Bancolombia* (50,35% de la

cartera), *Banco de Occidente* (13,67% de la cartera) y *Banco de Bogotá* (11,44% de la cartera). Finalmente, las entidades que obtuvieron mayor crecimiento anual en esta cartera fueron: *BBVA* (10,95%) y *Bancolombia* (6,84%); y las entidades que más decrecieron anualmente fueron: *Leasing Corficolombiana* (-23,06%) y *Davivienda* (-22,89%).

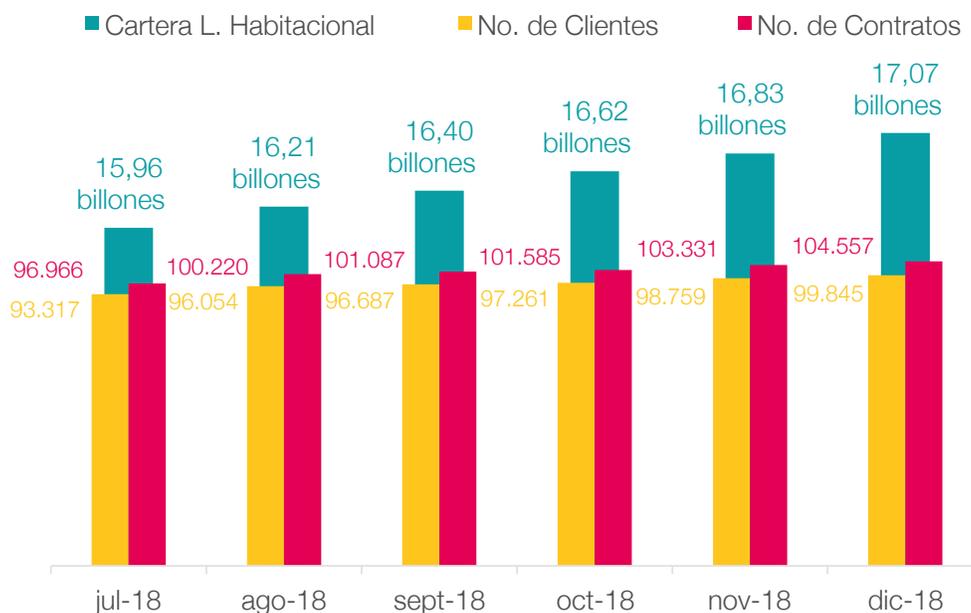
Vehículos. A cierre de 2018, la cartera de vehículos representó el 14,20% de la cartera de leasing, fue de 4,00 billones de pesos y tuvo un crecimiento real anual de 2,73%, equivalente a 226.092 millones de pesos más que en 2017. En esta ocasión las entidades líderes del mercado fueron: *Bancolombia* (44,18% de la cartera), *Banco de Occidente* (15,14% de la cartera) y *Davivienda* (12,90% de la cartera). Además, las entidades que obtuvieron mayor crecimiento anual en

esta cartera fueron: *Davivienda* (13,73%) y *Banco de Occidente* (11,23%); y las entidades que decrecieron anualmente en mayor medida fueron: *Banco Popular* (-39,74%) e *Itaú* (-36,15%).

V. Mercado Colombiano de Leasing Habitacional.

23. Cartera de Leasing Habitacional

Gráfica 24. Saldo de cartera, contratos y clientes de leasing habitacional.



Fuente: Doce entidades agremiadas – Metodología COLGAAP. Elaboración y cálculos Asobancaria.

En el cierre de 2018, **la cartera de leasing habitacional** totalizó 17,07 billones de pesos, tuvo un crecimiento real anual de 13,48%, equivalente a un aumento nominal de 2,49 billones de pesos frente a 2017. Ahora, respecto a septiembre de 2018, esta cartera tuvo un crecimiento nominal de 4,13% (equivalente a 678.879 millones de pesos).

En diciembre de 2018 respecto a septiembre de 2018, se observó un incremento de **3.470 contratos** y **3.158 clientes**. De hecho, todas las entidades que ofrecen el producto lograron incrementar tanto la cantidad de contratos como el número de clientes y se observó un ritmo de crecimiento en diciembre de 2018 frente a septiembre del mismo año similar en ambos casos (3,43% y 3,27%), de manera que

ambos indicadores alcanzaron su registro máximo de 2018 al cierre de año.

Para diciembre de 2018 el número de contratos por cliente se ubicó en promedio en 1,05, y se resalta el comportamiento en este indicador de entidades como Davivienda (1,06), Bancolombia (1,04) e Itaú (1,04).

Finalmente, este resultado pudo deberse al repunte que en 2018 mostró el sector de la construcción y de las ventas reales de vivienda analizados en la sección de indicadores macroeconómicos de este Informe, por lo que en 2019 se espera que el mercado de leasing habitacional en el país continúe su tendencia al alza y se mantenga como una alternativa de financiación importante para el sector de vivienda del país.

24. Participación por Entidad en la Cartera de Leasing Habitacional

Tabla 8. Participación en la cartera de leasing habitacional por entidad.

	Entidad	Dic 16	Dic 17	Dic 18	Dic 17 vs Dic 18
1	Davivienda	50,20%	50,78%	51,03%	▲
2	Bancolombia	16,94%	16,41%	16,13%	▼
3	BBVA	13,94%	14,29%	14,51%	▲
4	Itaú	10,27%	9,30%	8,44%	▼
5	Banco de Occidente	4,55%	4,45%	4,59%	▲
6	Banco de Bogotá	2,17%	2,29%	2,46%	▲
7	Scotiabank Colpatría	1,76%	2,13%	2,31%	▲
8	Banco Popular	0,16%	0,36%	0,53%	▲

Fuente: Doce entidades agremiadas – Metodología COLGAAP. Elaboración y cálculos Asobancaria.

Entre diciembre de 2017 y diciembre de 2018, el ranking de participación en la cartera de leasing habitacional se mantuvo estable. Sin embargo, se observó una tendencia al alza en la participación de la mayoría de las entidades que ofrecen el producto. De hecho, solo Bancolombia e Itaú redujeron su participación en 0,28 pp. y 0,86 pp. respectivamente.

En particular, las entidades que tuvieron **mayor aumento en su participación** de mercado en 2018 frente a 2017 fueron: Davivienda, incrementó su participación 0,26pp. (equivalente a 1,31 billones de pesos más, crecimiento real anual de 14,05%); BBVA, 0,22pp. (equivalente a 393.586 millones de pesos más, crecimiento real anual de 15,22%), y Banco Popular, 0,17pp. (equivalente a 38.255 millones de pesos más, crecimiento real anual de 67,97%).

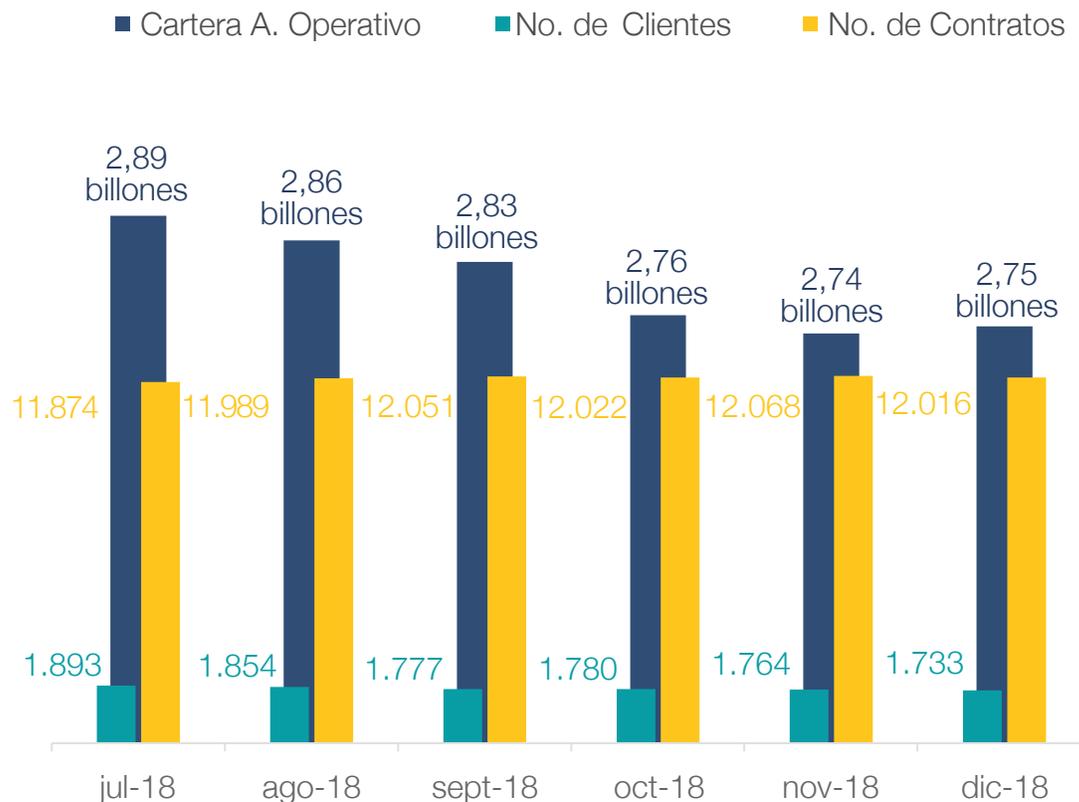
Las demás entidades que también aumentaron su participación de mercado fueron: Banco de Bogotá aumentó 0,17 pp. (equivalente a 85.855 millones de pesos más, crecimiento real anual de 21,88%); Banco de Occidente, 0,14 pp (equivalente a 134.170 millones de pesos más, crecimiento real anual de 16,95%), y Scotiabank Colpatría, 0,18 pp. (equivalente a 84.415 millones de pesos más, crecimiento real anual de 23,25%).

Por otro lado, dos entidades **cedieron participación en el mercado**: Bancolombia disminuyó 0,28 pp. (aunque aumentó su saldo de cartera nominal en 361.212 millones de pesos y tuvo un crecimiento real anual de cartera de 11,55%) e Itaú disminuyó 0,86 pp. (aunque su cartera nominal aumentó 85.172 millones de pesos y tuvo un crecimiento real anual de 3,01%).

VI. Mercado Colombiano de Arrendamiento Operativo.

25. Cartera de Arrendamiento Operativo

Gráfica 25. Saldo de cartera, contratos y clientes de Arrendamiento Operativo.



Fuente: Doce entidades agremiadas – Metodología COLGAAP. Elaboración y cálculos Asobancaria.

En diciembre de 2018, la **cartera de los bienes dados en arrendamiento operativo (AO)** fue de 2,75 billones de pesos, tuvo un decrecimiento real anual de 12,32% y una disminución de 289.523 millones de pesos respecto a diciembre de 2017. Ahora, respecto a septiembre de 2018, esta cartera tuvo un decrecimiento nominal de 2,99% (equivalente a 84.703 millones de pesos menos).

En diciembre de 2018 respecto a septiembre de 2018, se observó una disminución de **35 contratos y 44 clientes**. De hecho, solo **incrementó el número de contratos Bancolombia** (118) y lo disminuyeron

ARCO (-3), Banco de Occidente (-90) e Itaú (-60). Respecto al **número de clientes**, solo lo aumentó Itaú (+27) y lo disminuyeron ARCO (-3), Banco de Occidente (-39) y Bancolombia (-29).

Por lo tanto, en diciembre de 2018, al caer el número de contratos en mayor proporción que el número de clientes, el **promedio de contratos por cliente** de las compañías que ofrecen el arrendamiento operativo en Colombia incrementó de 6,84 a 6,93; aquí Bancolombia con 9,87 contratos por cliente es la entidad que más se destaca.

26. Participación por Entidad en el Mercado de Arrendamiento Operativo

Tabla 9. Participación en la cartera de arrendamiento operativo por entidad.

	Entidad	Dic 16	Dic 17	Dic 18	Dic 17 vs Dic 18
1	Bancolombia	84,61%	85,67%	86,56%	▲
2	Banco de Occidente	8,48%	7,74%	7,82%	▲
3	Itaú	4,64%	4,63%	4,23%	▼
4	Leasing Corficol.	1,54%	1,32%	0,83%	▼
5	Banco de Bogotá	0,24%	0,22%	0,26%	▲
6	ARCO Bancoldex	0,08%	0,18%	0,16%	▼
7	BBVA	0,40%	0,24%	0,14%	▼

Fuente: Doce entidades agremiadas – Metodología COLGAAP. Elaboración y cálculos Asobancaria.

Entre diciembre de 2017 y diciembre de 2018, el ranking de las entidades que participan en el mercado del arrendamiento operativo en Colombia **presentó varios cambios**: BBVA perdió dos posiciones, se desplazó del puesto cinco al siete y dejó a Banco de Bogotá en la casilla cinco y a ARCO, en la seis. Así las cosas, las entidades que continúan **liderando** el mercado son *Bancolombia* (86,56%), *Banco de Occidente* (7,82%) e *Itaú* (4,23%).

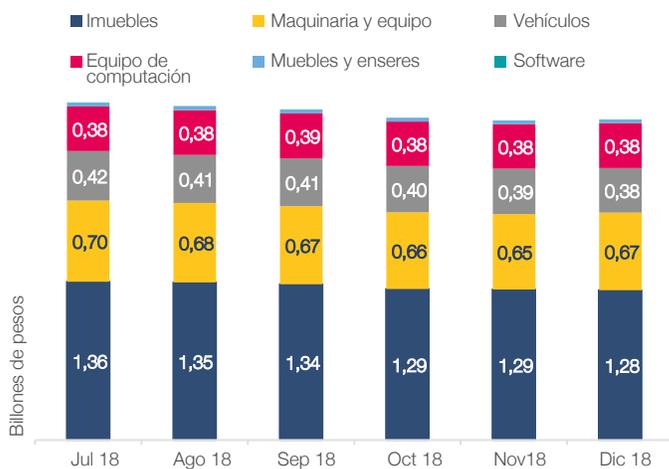
Solo tres entidades de las siete que conforman el ranking lograron **augmentar su participación** en la cartera de arrendamiento operativo entre 2017 y 2018, estas son: *Bancolombia* aumentó 0,89 pp. (equivalente a 223.816 millones de pesos menos, decrecimiento real anual de 11,42%); *Banco de Occidente*, 0,08 pp. (equivalente a 20.078 millones de

pesos menos, decrecimiento real anual de 11,36%), y *Banco de Bogotá*, 0,04 pp. (equivalente a 500 millones de pesos más, crecimiento real anual de 4,33%).

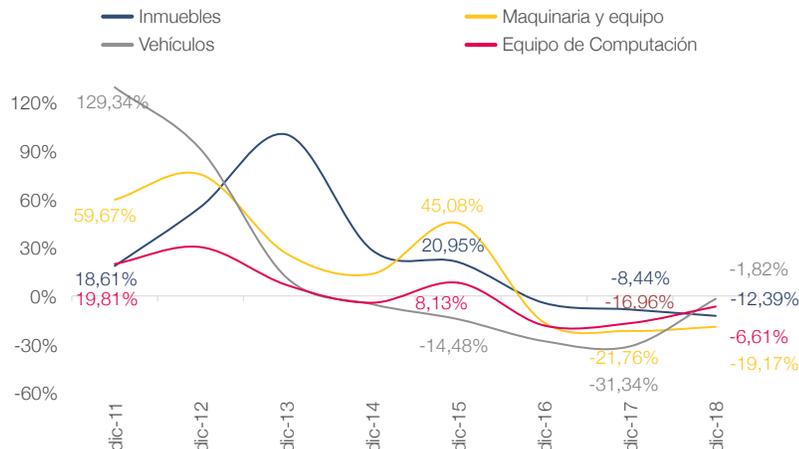
Las entidades que **disminuyeron su participación** en la cartera de arrendamiento operativo fueron: *Itaú* decreció 0,40 pp. (equivalente a 24.309 millones de pesos menos, decrecimiento real anual de 19,84%); *Leasing Corficolombiana*, 0,49 pp. (equivalente a 17.226 millones de pesos menos, decrecimiento real anual de 44,73%); *ARCO Bancoldex*, 0,02 pp. (equivalente a 1.113 millones de pesos menos, decrecimiento real anual de 22,84%), y *BBVA*, 0,10 pp. (equivalente a 3.445 millones de pesos menos, decrecimiento real anual de 49,12%).

27. Cartera de Arrendamiento Operativo por Tipo de Activo

Gráfica 26a. Cartera de arrendamiento operativo por tipo de activo.



Gráfica 26b. Crecimiento real anual del arrendamiento operativo por tipo de activo.



Fuente: Doce entidades agremiadas – Metodología COLGAAP. Elaboración y cálculos Asobancaria.

En diciembre de 2018 la cartera neta de leasing operativo decreció para todos los activos, y aunque todos se encontraron en terreno negativo, hubo una leve recuperación en la dinámica anual en los vehículos, equipo de computación y maquinaria y equipo.

Inmuebles. En diciembre de 2018, esta cartera representó el 46,73% del leasing operativo y obtuvo un decrecimiento real anual de 12,39%. La entidad líder del mercado fue *Bancolombia* con el 97,52% de la cartera. Por otro lado, para diciembre de 2018 ninguna entidad presentó un crecimiento real anual positivo y las entidades que decrecieron en mayor medida respecto a diciembre de 2017 fueron: Banco Popular (-34,29%) y ARCO Bancoldex (-20,39%).

Maquinaria y equipo. En diciembre de 2018, esta

cartera representó el 24,20% de la cartera total de leasing operativo, obtuvo un decrecimiento real anual de 19,17%. Las entidades líderes del mercado fueron: *Bancolombia* (82,22% de la cartera) y *Banco de Occidente* (13,03% de la cartera). Por otro lado, para diciembre de 2018 la única entidad que mostró un crecimiento de cartera positivo fue Banco de Bogotá, que tuvo un crecimiento nominal anual de 10,88%; las entidades que más decrecieron en el año fueron Itaú (-47,63%) y BBVA (-47,30%).

Vehículos. En diciembre de 2018, la cartera de vehículos representó el 13,9% del leasing operativo y tuvo un decrecimiento real anual de 1,82%. Las entidades líderes del mercado fueron *Bancolombia* (68,27% de la cartera) e *Itaú* (28,69% de la cartera).

Por otro lado, la entidad que obtuvo mayor crecimiento anual en esta cartera fue Bancolombia (14,80%) y las entidades que decrecieron en mayor medida durante el año fueron: Banco de Bogotá (-100%) y Banco de Occidente (-37,05%).

Equipo de Computación. Esta cartera, para diciembre de 2018, representó el 13,99% del leasing operativo y tuvo un decrecimiento real anual de 6,61%. Las entidades líderes del mercado fueron: *Bancolombia* (75,68% de la cartera) y *Banco de Occidente* (24,13% de la cartera). Finalmente, en diciembre de 2018 ninguna entidad logró un crecimiento real anual en esta cartera; las entidades que decrecieron en mayor medida durante el año fueron: BBVA (-114,47%) e Itaú (-85,06%).



ASOBANCARIA

Construyendo
la **Confianza** y **Solidez** del sector financiero