



INFORME TRIMESTRAL DEL MERCADO DE
LEASING

JUNIO 2020

INFORME TRIMESTRAL DEL MERCADO DE *LEASING*

Junio de 2020

Santiago Castro Gómez
Presidente

Alejandro Vera Sandoval
Vicepresidente Técnico

Felipe Noval Acevedo
Director de *Leasing*

Elaboración del Informe

Dirección de *Leasing*
Felipe Noval Acevedo
Ana María Tovar Méndez
Daniela Silva Monsalve

Dirección Económica
Carlos Velásquez Vega

Babel Group Diseño

CON TENI DO

01

Editorial: Resiliencia, la clave para la reactivación en la era pospandemia de las pymes.

02

Presentación del Informe.

03

Análisis del Mercado de *Leasing*.

- I. Tendencias Internacionales del Mercado de *Leasing*.
 - a. Chile
 - b. Perú
- II. Indicadores de la Economía Colombiana.
- III. Mercado Colombiano de *Leasing*.
 - a. *Leasing* Financiero.
 - b. *Leasing* Habitacional.
 - c. *Leasing* Operativo.

RESILIENCIA, LA CLAVE PARA LA REACTIVACIÓN EN LA ERA POSTPANDEMIA DE LAS PYMES

«¿Sobreviviremos a la crisis?» Seguramente esta ha sido una de las preguntas que se han planteado la mayoría de personas, si no todas, a raíz de los efectos ecológicos, sociales y económicos –muchos adversos y, sin duda, inusitados– derivados de la compleja situación que afronta la humanidad desde el inicio del 2020.

Sin duda, el trecho recorrido fue largo, escarpado, hostil y completamente desconocido para cualquier empresa y persona, pues implicó considerar elementos nunca antes tenidos en cuenta –como las normas de distanciamiento físico para mitigar el brote de la pandemia y fomentar el cuidado de la salud personal y pública– a la hora de tomar decisiones estratégicas, las cuales hicieran virar el curso acostumbrado de las decisiones de inversión, el establecimiento de prioridades, los modelos de negocio, incluso los detalles en los procesos que integran las cadenas de distribución.

Pese a la incertidumbre y apremiantes dificultades, las medidas tomadas para contrarrestar los efectos colaterales de la crisis económica por parte de los gobiernos y el sector financiero han mostrado que la resiliencia y la visión holística del problema son la clave para estructurar rápidamente soluciones eficaces y a la medida de las empresas y hogares que integran la economía.

Por supuesto, la industria de *leasing* a nivel mundial así lo ha entendido y, con base en los alivios estipulados por las autoridades económicas en cada país, ha puesto a disposición de sus clientes diferentes herramientas y mecanismos de financiación que se ajustaran a las necesidades específicas.

¿Qué ha pasado en Europa?

En Europa¹, por ejemplo, durante marzo, abril y mayo, dominaron las políticas cautas y de austeridad, pues las compañías de financiación de activos se concentraron en la atención de sus clientes para (i) otorgar prórrogas a los pagos de las obligaciones de sus clientes, como en Francia que iban de tres a seis meses, (ii) reestructurar el plan de amortización de las deudas con el mismo plazo acordado al principio, (iii) capitalizar los intereses durante el tiempo de aplazamiento y luego reprogramar los pagos con cuotas más altas, entre otras. Además, las autoridades reguladoras de estos mercados financieros, pusieron a disposición de los intermediarios financieros suficiente liquidez para abordar estos cambios en las operaciones y suplir las necesidades prioritarias de sus clientes. Pese

a estas medidas, todos los sectores económicos sufrieron entre marzo y mayo, en mayor medida disminuyeron las operaciones de *leasing* sobre equipos de oficina, vehículos y en el sector de la construcción, mientras que los menos afectados fueron los sectores de tecnologías de la información y agricultura.

Algunos países fueron más lejos y no establecieron únicamente medidas de corto plazo por la emergencia, sino de reactivación y fortalecimiento en el mediano y largo plazo de toda la estructura económica y comercial. En Reino Unido², la Finance *Leasing* Association (FLA) publicó un plan en tres fases para la recuperación de la economía cuya base es lograr que en 2050 exista (i) una economía con cero emisiones de carbono y (ii) la prosperidad diversa e inclusiva al nivelar las economías regionales inglesas. En el corto plazo, se consideró imperativa la reconstrucción de la confianza de las empresas y consumidores, por lo que fueron necesarias medidas para irrigar liquidez en la economía y beneficiar principalmente a las mipymes, como los esquemas de otorgamiento de alivios concentrados en el soporte de su actividad productiva y comercial³. El enfoque del mediano plazo desbloquearía la inversión para el crecimiento económico apalancado en el sector real, lo cual implicaría aumentar el gasto del gobierno y el impulso a las iniciativas de inversión privada enfocadas en la adquisición de nuevos equipos y activos productivos cuyo uso eficiente mejoraría la productividad y aceleraría la transición hacia aquellos activos con mayor eficiencia energética de todas las industrias. En el largo plazo, la prioridad sería mejorar el marco regulatorio del sector financiero para proveer seguridad a las empresas ante una crisis, de manera que no se convierta en un obstáculo para proveer soluciones eficientes y permita la innovación en la oferta de productos financieros en la era digital.

Para la UK FLA⁴, y otras asociaciones de *leasing* del continente, las expectativas de recuperación de la industria de *leasing* y de la economía de la zona euro son altas, pues ha sugerido un repunte fuerte en los nuevos contratos y la recuperación tendría forma de «V», tanto para la actividad económica como para la formación bruta de capital; comportamiento similar al esperado para la recuperación en el valor de los activos que financie la industria en el año. Además, se espera que las empresas se vuelquen hacia la adopción de soluciones de consumo y financiación, ágiles y digitales, que les permitan pagar por el uso de los activos, no propiamente la adquisición de los mismos, dado su dilema de mantener el flujo de caja.

¹ World *Leasing* Review, Summer 2020. Disponible en: <http://newsletter.world-leasing-yearbook.com/summer-2020#/page/13>

² «FLA publishes Covid-19 recovery plan for UK industry» disponible en <https://www.lesinglife.com/news/fla-publishes-covid-19-recovery-plan-for-uk-industry/>

³ Uno de estos, estableció un programa de financiación rápida de hasta USD\$ 66.000 para cada empresa, el cual incluyó una garantía en del 100% en el pago de las obligaciones durante doce meses a las entidades financieras por parte del gobierno; se estima que su impacto se tradujo en la protección de cerca de cuatro millones de empleos que alivianó las cargas financieras de miles de empresas inglesas. (Fragmento tomado de «Rallying the industry: Small businesses boosted by bounce back loans but some concerns remain», disponible en <https://www.assetfinanceinternational.com/index.php/equipment-finance/news-emea/emea-articles/19371-rallying-the-industry-small-businesses-boosted-by-bounce-back-loans-but-some-concerns-remain>).

¿Qué ha pasado en Estados Unidos?

En Estados Unidos el panorama fue similar al europeo. La industria de *leasing* se preparó para sortear junto con sus clientes la crisis, apoyados en las ayudas del gobierno como el Paycheck Protection Program (PPP) de la U.S. Small Business Administration⁵ para proteger los empleos de las pequeñas empresas, de manera que se concentró en la gestión urgentemente necesaria y nunca antes experimentada de otorgar prórrogas en los pagos de las obligaciones y reestructuraciones de las operaciones a cerca del 25% al 30% de su portafolio⁶.

Aquí, en agosto de 2020 las empresas que concentraron cerca del 85,1% de las operaciones de la industria de *leasing* a las que se aplicó algún alivio –prórrogas,

reestructuraciones, periodos de gracia, entre otros– siguieron honrando sus obligaciones y solo el 5,1% no siguieron haciendo los pagos; además, al 9,8% del total de las operaciones se les aplicó un segundo alivio financiero.

Respecto al efecto de la crisis en la financiación mediante *leasing* por tipo de activo, el declive en el valor de la mayoría de activos desembocó en una caída generalizada en el valor promedio del colateral de las compañías de *leasing* (véase Tabla 1), donde los más afectados fueron los equipos para actividades petroleras y mineras (-26%), de retail (-18%), ferrocarriles (-13%), aviones (-8%) y vehículos de carga (-7%); mientras que solo tuvieron una variación positiva o nula en su valor promedio el software (2%) y los equipos de cómputo (0%).

TABLA 1. COMPORTAMIENTO DEL VALOR COLATERAL DE LOS ACTIVOS DE LA INDUSTRIA DE LEASING ESTADOUNIDENSE EN AGOSTO DE 2020.

Variación (%) del valor colateral desde enero de 2019 a agosto de 2020					
	Promedio*	Aumentó 10% o más	Casi igual - 10% a +10%	Disminuyó entre - 10% y -25%	Disminuyó entre - 25% y -50%
Minería y campos petroleros	-24	0	6	15	17
Comercio al por menor	-18	0	16	12	4
Ferrocarriles	-13	0	21	10	4
Aviones	-8	0	17	15	0
Vehículos de carga	-7	7	35	30	3
Barcos y barcasas	-6	2	20	6	4
Equipos médicos	-5	0	52	14	2
Automóviles	-4	2	24	11	0
Equipo de oficina	-4	0	46	6	4
Manipulación de materiales	-3	5	51	19	0
Construcción	-3	5	57	19	0
Otros equipos industriales	-2	2	64	9	0
Energía alternativa	-1	2	27	4	2
Agricultura	-1	0	32	2	0
Comunicación	-1	4	52	8	0
Equipos de computación	0	4	67	2	0
Software	2	4	45	0	0

*Basado en puntos medios de los rangos (y asumiendo que el rango «aumentó 10% o más» es el espejo igual al rango «-10% a -25%», i.e. +17,5%).

Fuente: COVID-19 impact survey (ELFA, 2020).

⁴ World Leasing Review, Summer 2020. Disponible en: <http://newsletter.world-leasing-yearbook.com/summer-2020#/page/13>

⁵ Para más información sobre el PPP visitar <https://www.sba.gov/funding-programs/loans/coronavirus-relief-options/paycheck-protection-program>.

⁶ ELFA (2020). COVID-19 impact survey. Disponible en <https://www.leasefoundation.org/industry-resources/covid-19-impact-survey/>

Las expectativas en el mercado estadounidense de *leasing* también son prometedoras, aunque aún falta un camino largo por recorrer para volver a los niveles usuales de actividad económica y de inversión, pues se estima que la recuperación será en forma de «V», más corta y pronunciada que la ocurrida en la recesión financiera del 2008. Sin duda, se espera una segunda ola de alivios financieros y mantener una cartera sana en lo que queda de 2020 y durante el 2021 será un reto, pues se estima que la calidad de cartera se deteriorará del 6% al 10% en la segunda mitad del 2020⁷.

Así las cosas, la industria de *leasing* se ve en la necesidad de prepararse para afrontar el futuro con confianza y determinación, por lo que los esfuerzos se han dirigido a fortalecer los canales digitales de las operaciones que agilicen y flexibilicen los procesos, ampliar la oferta de productos enfocados en el uso más que en la adquisición de activos y en fortalecer otras alternativas de financiación, como el lease-back.

¿Y Colombia?

Al igual que en Europa y Estados Unidos, la industria de *leasing* ha sido resiliente y ha coordinado sus esfuerzos en aras de mitigar el efecto negativo de la crisis. En efecto, el gobierno y el sector financiero en Colombia tuvieron que

hacer esfuerzos gigantescos para hacer frente al desastre económico y social que se previó en el primer semestre del 2020. Aquí, donde las micro, pequeñas y medianas empresas⁸ generan aproximadamente el 40% del Producto Interno Bruto y el 81% de los empleos formales del país, fue completamente necesaria una respuesta contundente y ágil para atender las necesidades de liquidez de las empresas y hogares.

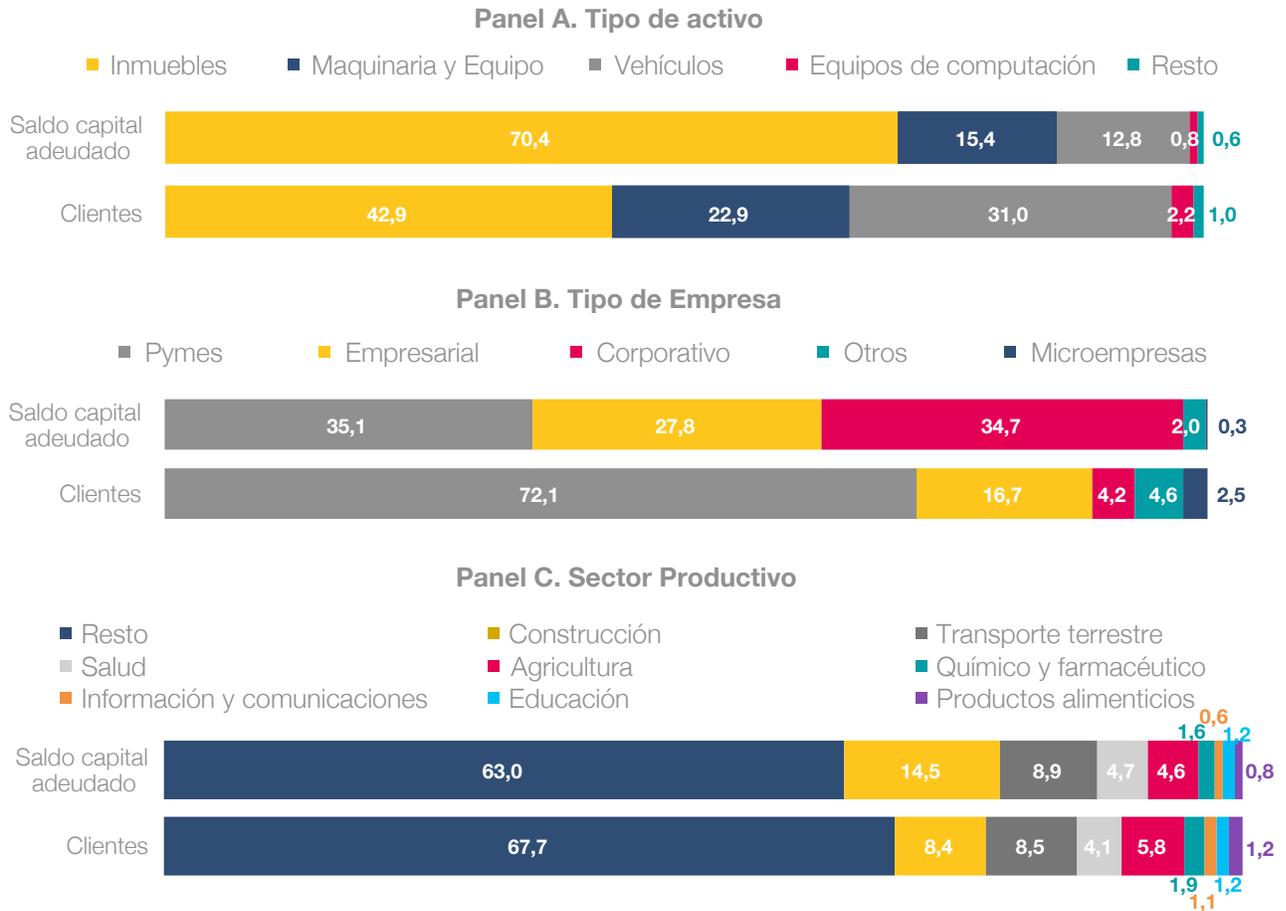
Estos esfuerzos se materializaron en el otorgamiento de los alivios financieros en el marco de las Circulares 007, 008 y 014 de 2020 expedidas por la Superintendencia Financiera de Colombia (en adelante Superfinanciera o SFC), necesarios para aligerar las cargas financieras de los clientes, como el aumento en el plazo de las operaciones y periodos de gracia, además de canales de atención prioritarios.

De hecho, entre marzo, abril y mayo de 2020, la industria de *leasing* había otorgado alivios a cerca de 37.300 operaciones de *leasing* financiero comercial, concentradas en más de 21.200 clientes, cuyo capital adeudado sumó \$17,13 billones de pesos (equivalente a USD\$ 4,7 billones). Por tanto, los alivios dados al terminar mayo alcanzaron aproximadamente del 52,8% de esta cartera, el 50,5% del número de obligaciones y el 48,8% de los clientes.

⁷ World Leasing Review, Summer 2020. Disponible en: <http://newsletter.world-leasing-yearbook.com/summer-2020#/page/13>

⁸ Se refiere a empresas micro, pequeñas o medianas en cuanto a volumen de ingresos, valor del patrimonio y número de trabajadores, según la definición prevista en el Decreto 1074 de 2015.

GRÁFICA 1. PARTICIPACIÓN EN LOS ALIVIOS OTORGADOS EN LAS OPERACIONES DE LEASING FINANCIERO COMERCIAL, SALDO DE CAPITAL ADEUDADO Y CLIENTES.



Fuente: SFC y entidades agremiadas. Elaboración y cálculos Asobancaria.

En detalle, y de acuerdo con cifras reportadas a Asobancaria, desde marzo y hasta mayo de 2020, el saldo adeudado de los alivios otorgados en operaciones de *leasing* financiero comercial presentó una distribución acorde a la concentración por tipo de activo, empresa y sector productivo. **Frente al tipo de activo**, los alivios se concentraron en las operaciones de *leasing* sobre inmuebles (70,4%), maquinaria y equipo (15,4%) y vehículos (12,8%). **Por tipo de empresa**, los alivios se concentraron en operaciones con pymes (35,1%), el segmento corporativo (34,7%) y empresarial (27,8%). **Por sectores productivos**, la mayor cantidad del capital adeudado de las operaciones de *leasing* financiero comercial a las que el sector otorgó alivios estuvo distribuido en construcción (14,5%), transporte terrestre (8,9%), salud (4,7%) y agricultura (4,6%)⁹ (véase Gráfica 1).

Ahora bien, una vez la pandemia en el país esté controlada, tanto la actividad productiva como la industria de *leasing* se reactivarán, pero continuarán enfrentándose a grandes retos, como recuperar todo el terreno perdido bajo este escenario y dinamizar la actividad económica del país, cuyo desempeño durante el segundo trimestre del año fue el más bajo en la historia al contraerse 15,7% anual, aunque Asobancaria prevé que el 2020 cierre con un decrecimiento de 6,5% anual y Colombia tenga una senda de recuperación en «V».

El camino para la recuperación se basa en la resiliencia

En este escenario mundial, es claro que el *leasing* se configura como un aliado para las fases de reactivación, recuperación y repunte del sector empresarial en el último trimestre de 2020 y todo 2021, en la medida que permite la inversión en activos productivos mediante la financiación de mayores montos de dinero, sin incurrir en niveles de riesgo muy elevados, gracias a beneficios como (i) contar con la propiedad de los activos y (ii) la posibilidad de manejar más fácilmente la operación ante procesos de reorganización y liquidación de empresas. Adicionalmente, esta crisis permitirá la consolidación del arrendamiento operativo, herramienta fundamental para la mayoría de las empresas dado el deterioro de su capacidad adquisitiva.

En efecto, el curso normal de los negocios y de las costumbres mercantiles han cambiado y seguirán una dinámica flexible a la medida de las necesidades del mercado. Así mismo y con su resiliencia característica y demostrada en crisis anteriores, la industria de *leasing* continuará respondiendo a los retos propios de la coyuntura y emergerá sobre una base más sólida.

⁹ Los demás sectores productivos que fueron beneficiarios de los alivios fueron: químico farmacéutico (1,6%), educación (1,2%), productos alimenticios (0,8%), información y comunicaciones (0,6%) y resto (63,0%). Se tomó la misma clasificación del DANE para la clasificación de los sectores productivos.

PRESENTACIÓN

El Informe Trimestral del Mercado de *Leasing*, publicado por Asobancaria, es la única fuente de información en Colombia sobre el estado actual de la industria de *Leasing*.

Tendencias Internacionales. En esta oportunidad el informe muestra el comportamiento de la industria de *leasing* en tiempos de pandemia en dos países líderes en la América Latina: Perú y Chile, que también han tenido que enfrentarse a los fuertes estragos económicos de la pandemia.

Economía Colombiana. En esta edición se presentan los indicadores de mayor injerencia para la industria de *leasing* en Colombia. Así mismo, se presenta su evolución ante la crisis provocada por la llegada del coronavirus al país.

A cierre del segundo trimestre la mayoría de las actividades productivas mostraron una afectación importante, especialmente en abril y algunas exhibieron indicios de recuperación en junio. La pronunciada contracción del PIB de -15,7% anual para el segundo trimestre de 2020, revela no solo la magnitud de los estragos de la pandemia sobre el desempeño económico, sino que deja ver el fuerte proceso de recuperación al que se enfrenta el país en el segundo semestre del año. Este comportamiento ha modificado la perspectiva de crecimiento de la economía a la baja, ubicándola en -6,5% a cierre de año.

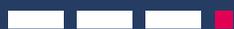
Leasing en Colombia. Respecto al mercado de *leasing* en Colombia, la profundización del *leasing* en la economía colombiana en junio de 2020 fue de 5,38% del PIB, 0,11 puntos porcentuales (pp.) más respecto al mismo periodo del año anterior. Además, en junio de 2020 la cartera total de *leasing*, incluyendo anticipos, tuvo un crecimiento real anual de 4,77%, inferior al 8,07% de la cartera de crédito tradicional del sector financiero, pero superior al -15,7% del PIB del país. Por lo tanto, y con base en el comportamiento esperado de la actividad productiva en el escenario pospandemia, se espera que en 2020 la industria de *leasing* se contraiga en el último trimestre del año y cierre con un crecimiento real cercano a cero.

En junio de 2020, la **cartera total de leasing**, incluyendo los anticipos, fue de \$55,62 billones y mostró una tendencia a la baja en su crecimiento real anual. El indicador de calidad de cartera del *leasing* financiero comercial en junio de 2020 fue 4,62%, mejoró 1,00 pp. frente al observado en junio de 2019, e hizo lo mismo en 0,73 pp. respecto a marzo de 2020; la calidad de cartera del *leasing* habitacional fue más sana respecto al año y al trimestre anterior. Por otro lado, la cartera de *leasing* financiero comercial en junio de 2020 frente a junio de 2019 creció en términos reales en

el segmento de las pymes (3,22%), otros (17,75%) y el segmento corporativo (0,48%) los cuales concentraron el 74,32% de esta cartera.

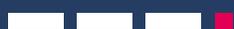
La cartera de **leasing financiero**, en junio de 2020 tuvo un crecimiento real anual de 2,25%, \$1,29 billones más que en junio de 2019. Por su parte, el **leasing habitacional** presentó una tendencia a la baja en su crecimiento real anual, pues pasó de crecer 9,74% en marzo de 2020 a 9,14% en junio de 2020, este último crecimiento equivalente a \$2,08 billones más respecto a junio de 2019. Por último, la cartera del **leasing operativo** neto mostró una tendencia al alza, pues creció 7,80% en términos reales anuales, equivalente a \$249.310 millones más frente a junio de 2019.

ANÁLISIS DEL MERCADO DE *LEASING*



I. TENDENCIAS INTERNACIONALES EN EL MERCADO DE *LEASING*

i.	Chile.....	8
ii.	Perú.....	10



II. INDICADORES LÍDERES DE LA ECONOMÍA COLOMBIANA

1.	Producto Interno Bruto.....	11
2.	Sector externo.....	14
3.	Ventas del comercio minorista y vehículos.....	16
4.	Índice de Confianza del Consumidor.....	17
5.	Despachos de cemento, producción de concreto y ventas de vivienda.....	18
6.	Expectativas del mercado y de la economía en Colombia.....	19



III. INDICADORES DEL MERCADO COLOMBIANO DE *LEASING*

7.	Profundización financiera en la economía colombiana.....	22
8.	Cartera total de <i>leasing</i>	23
9.	Composición de la cartera de <i>leasing</i>	25
10.	Participación por entidad en el mercado de <i>leasing</i>	26
11.	Indicador de Calidad de Cartera (ICC).....	27
12.	Cartera de <i>leasing</i> financiero comercial por tipo de empresa.....	29
13.	Nuevos contratos activados por tipo de <i>leasing</i>	30
14.	Nuevos contratos activados de <i>leasing</i> por departamento.....	33



IV. MERCADO COLOMBIANO DE *LEASING* FINANCIERO

15.	Cartera de <i>leasing</i> financiero.....	38
16.	Participación por entidad en la cartera de <i>leasing</i> financiero.....	39
17.	<i>Leasing</i> financiero por tipo de activo.....	40



V. MERCADO COLOMBIANO DE *LEASING* HABITACIONAL

18. Cartera de <i>leasing</i> habitacional	42
19. Participación por entidad en la cartera de <i>leasing</i> habitacional	43



VI. MERCADO COLOMBIANO DE *LEASING* OPERATIVO

20. Cartera de <i>leasing</i> operativo	44
21. Participación por entidad en el mercado de <i>leasing</i> operativo	45
22. Participación por activo en la cartera de <i>leasing</i> operativo	46

SECCIÓN I. TENDENCIAS INTERNACIONALES EN EL MERCADO DE LEASING

Chile

Chile se destaca por ser uno de los países líderes de la industria en América Latina. A cierre de 2019, la cartera de *leasing* totalizó USD\$ 11.499 millones. Por otra parte, la economía chilena ha presentado una dinámica similar a la colombiana ante la crisis de COVID-19, en la medida que el país se sometió a un confinamiento estricto tras los primeros casos confirmados, y han sido los servicios y el comercio los sectores económicos especialmente golpeados por la crisis. Así las cosas, la presentación de sus dinámicas recientes resulta pertinente en el análisis del impacto del coronavirus en la región y constituye un punto de referencia para Colombia.

Con el fin de mitigar los efectos de la pandemia sobre la economía, la Comisión para el Mercado Financiero, el Ministerio de Hacienda y el Banco Central de Chile, implementaron diversas medidas. No obstante, de acuerdo con el emisor durante el segundo trimestre de 2020 la economía se contrajo 14,1% respecto al mismo periodo del 2019, resultado que obedece mayoritariamente a las restricciones de operaciones de algunas actividades.

TABLA 2. VARIACIÓN ANUAL (%) DE LAS FUENTES DE FINANCIAMIENTO.

	2012 IV	2013 IV	2014 IV	2015 IV	2016 IV	2017 IV	2018 IV	2019 III	2019 IV	2020 (7) I	Participación (7)	Contribución al tratamiento (7)
Deuda local	7,2	6,9	1,8	3,8	1,9	1,4	8,3	7,0	7,1	12,0	60,4	7,5
Préstamos bancarios y otros	9,4	7,3	2,9	5,4	1,1	0,8	7,9	6,0	6,6	10,0	48,2	5,1
Colocaciones comerciales (2)	9,5	7,4	2,4	5,8	0,8	-0,2	7,9	6,0	7,1	11,4	41,7	5,0
Factoring, <i>leasing</i> y otros (3)	8,5	6,9	6,1	3,0	3,1	7,4	7,5	6,0	6,1	1,8	6,5	0,1
Ins. de oferta pública locales (4)	-0,8	5,3	-2,8	-3,3	5,6	4,0	10,2	11,3	9,4	20,7	12,2	2,4
Deuda externa (5)	9,4	26,7	27,3	22,2	-6,0	-5,2	3,8	5,5	7,8	23,4	39,6	8,7
Préstamos (6)	0,3	2,9	15,2	4,3	-8,1	-19,7	6,9	7,6	10,4			
Créditos comerciales	-19,1	-0,7	-3,7	-1,2	-4,1	7,0	14,1	-5,7	-5,8			
Bonos	13,6	42,3	40,8	21,8	-7,2	-0,1	7,0	9,1	18,0			
Préstamos asociados a IED	36,0	48,4	33,1	37,8	-4,4	-4,1	-1,2	3,7	0,9			
Tipo de cambio	-7,7	11,0	15,8	14,9	-5,3	-4,5	7,1	5,5	13,0	25,7		
Total	7,9	12,9	10,5	11,0	-1,5	-1,3	6,5	6,4	7,4	16,3	100,0	7,4

(1) Basado en información a nivel de empresa con la excepción de Factoring, *leasing* y otros, bonos securitizados y efectos de comercio.

No incluye deuda comercial universitaria.

(2) Incluye créditos comerciales de empresas y personas, COMEX y contingentes. No incluye créditos universitarios a personas.

(3) Factoring incluye instituciones bancarias y no bancarias. Se incluye deuda (principalmente Leasing) de Compañías de Seguros de Vida.

(4) Bonos corporativos, bonos securitizados con subyacente de origen no bancario y efectos de comercio.

(5) Convertida a pesos usando el tipo de cambio promedio del último mes del trimestre.

(6) Incluye a organismos multilaterales.

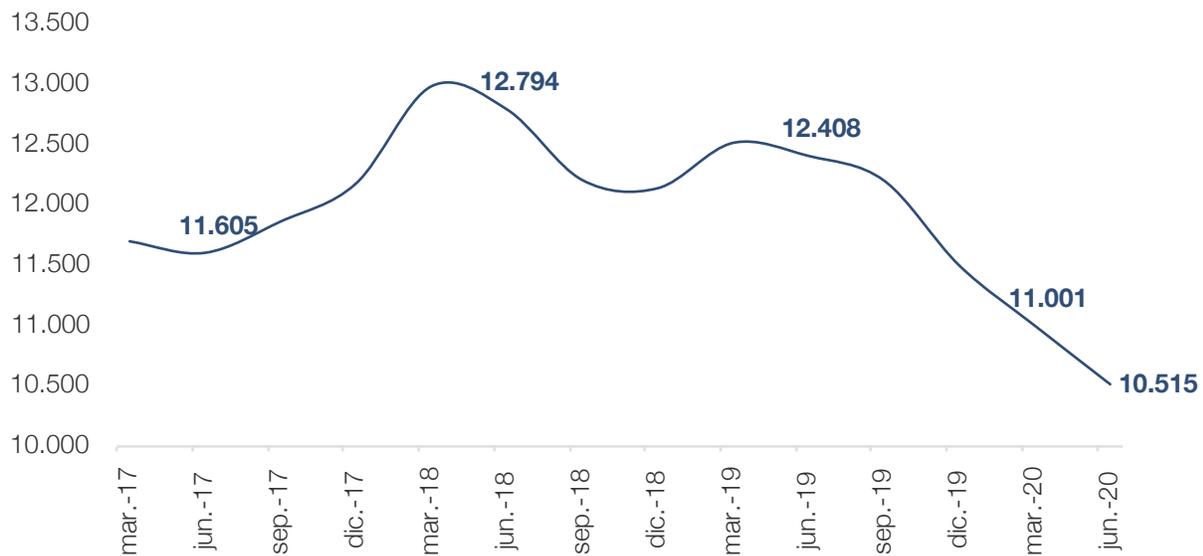
(7) Áreas sombreadas corresponden a datos estimados a marzo 2020.

Fuente: Asociación chilena de empresas de *Leasing* (ACHEL).

Para el caso particular de las empresas, el inicio de la emergencia sanitaria se sumó a las afectaciones de las protestas sociales de 2019, lo que se ha traducido en una menor capacidad de generar ingresos durante este año, implicando a su vez una disminución del flujo de caja para cubrir con sus obligaciones financieras. Pese a lo anterior, las medidas de mitigación han contribuido a que no se presente un mayor deterioro en la posición financiera de los clientes; sin embargo, sí se ha presentado una disminución en el ritmo de crecimiento de las operaciones de *leasing* (Véase Tabla 2).

En línea con lo anterior, el comportamiento de la cartera de *leasing* en el país ha mostrado una tendencia a la baja desde el último trimestre del 2019, lo que puede ser explicado por las manifestaciones sociales que se presentaron en ese momento. Este comportamiento se ha mantenido durante el 2020, llegando a alcanzar USD \$10.515 millones en saldo de cartera en junio.

GRÁFICA 2. SALDO DE CARTERA DE LAS OPERACIONES DE *LEASING* EN CHILE.



Nota: Saldo en millones de dólares.

Fuente: Asociación chilena de empresas de *Leasing* (ACHEL).

Perú

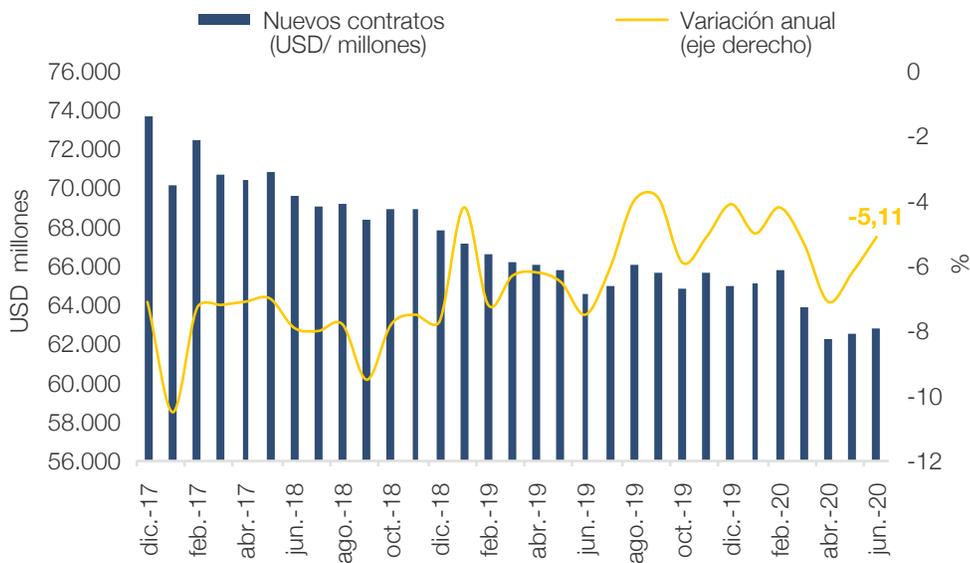
Perú tampoco ha sido ajeno al impacto económico del coronavirus. Al igual que en muchos países, numerosos sectores productivos han mostrado contracciones importantes y las empresas han volcado su atención hacia las gestiones de corto plazo, razón por la cual la demanda de nuevas operaciones de arrendamiento financiero se ha reducido. El saldo de colocaciones de *leasing* financiero, que venía estabilizándose desde 2019, descendió a partir del inicio de la emergencia sanitaria y anotó una caída anual de -5,11% en junio de 2020¹⁰ (véase Gráfica 3).

Actualmente, las compañías de *leasing* cuentan con diversas acciones orientadas principalmente a brindar soporte a las empresas, mediante la ampliación del plazo

de las operaciones, la extensión de la etapa operativa o la adecuación de los perfiles de repago. Adicionalmente, las operaciones de retro arriendo o lease-back se han posicionado como una alternativa relevante de financiamiento para obtener liquidez en medio de la coyuntura.

Para Perú, si bien la nueva realidad ha supuesto cambios en el comportamiento de la industria, también es un escenario propicio para el desarrollo estratégico del *leasing* financiero, en la medida que permite dar a conocer su capacidad de aportar a la actividad empresarial desde varios frentes.

GRÁFICA 3. COMPORTAMIENTO DE LOS DESEMBOLSOS MES A MES DE LEASING FINANCIERO EN PERÚ.



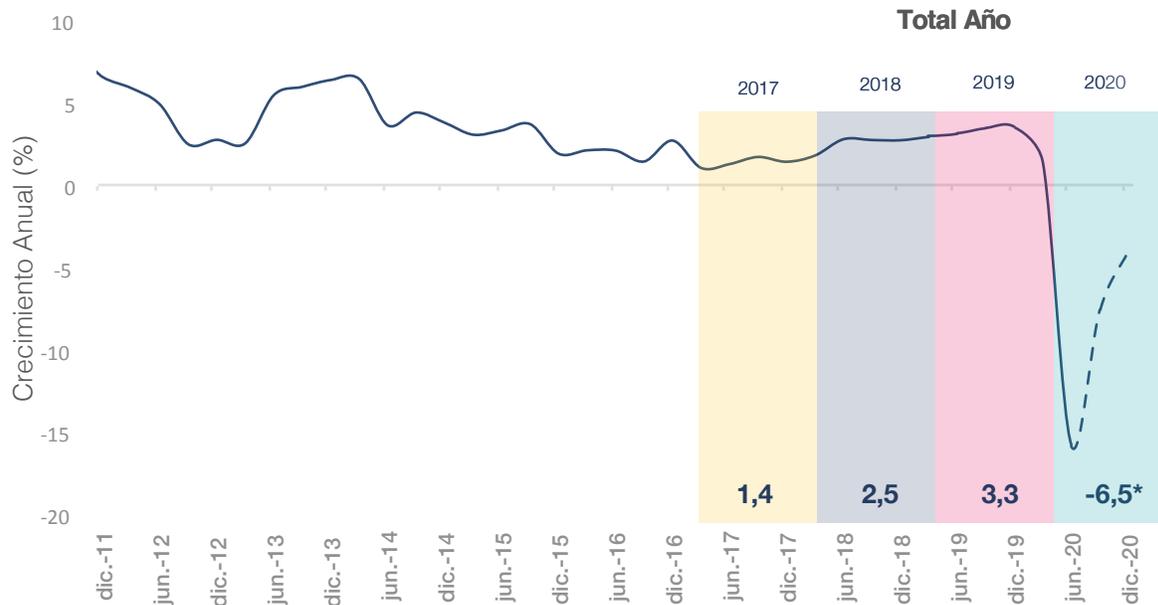
Fuente: ASBANC. Cálculos Asobancaria.

¹⁰ ASBANC (2020). *Leasing: Herramienta estratégica para la recuperación productiva de las empresas.*

SECCIÓN II. INDICADORES LÍDERES DE LA ECONOMÍA COLOMBIANA

1. Producto Interno Bruto

GRÁFICA 4. VARIACIÓN ANUAL DEL PIB REAL.



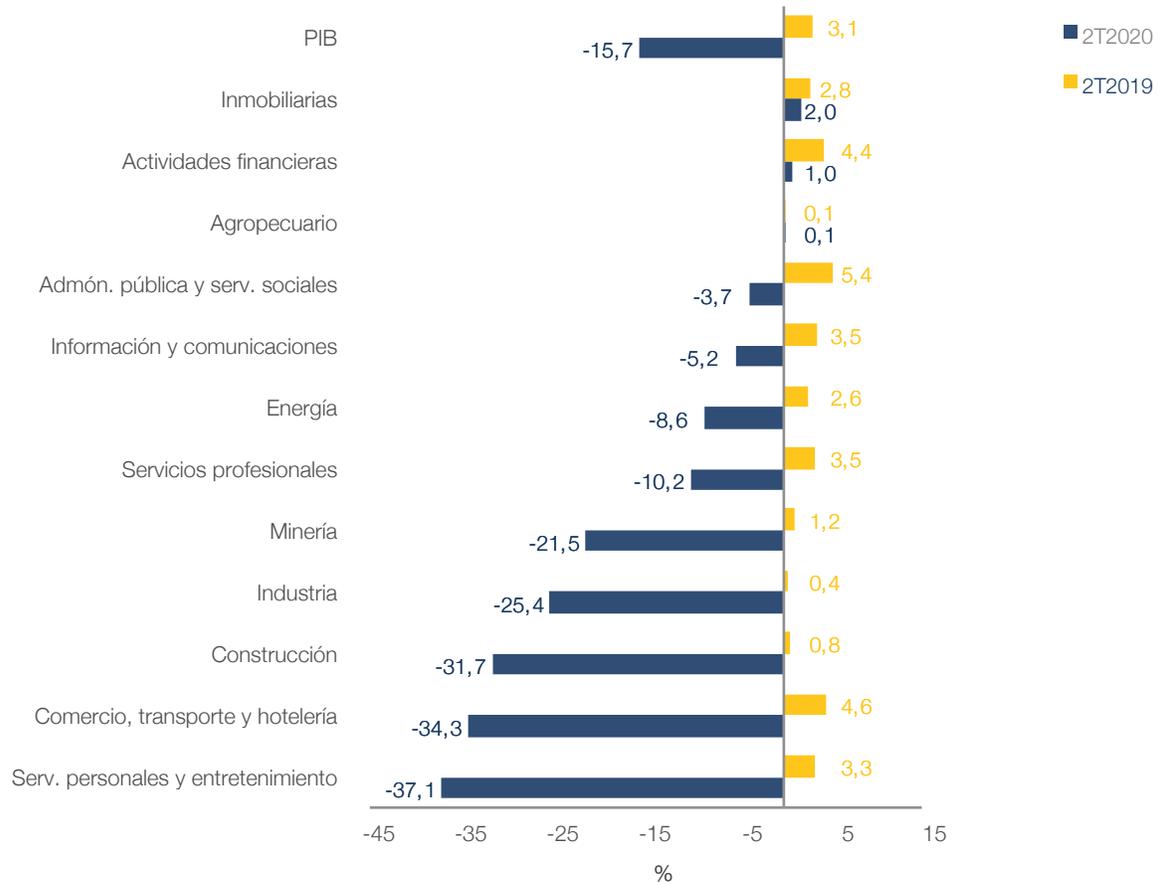
Nota: Datos corregidos de efectos estacionales y de calendario 2015.

Fuente: DANE y proyecciones Asobancaria.

En el segundo trimestre del año, el PIB registró su mayor caída en la historia reciente del país, al anotar un crecimiento anual de -15,7%. Este resultado estuvo explicado por la disminución de la actividad productiva a raíz del aislamiento preventivo obligatorio que rigió desde marzo hasta finales de agosto. Las actividades con mayores retrocesos fueron el comercio al por mayor y al por menor, transporte y alojamiento.

Las cifras mostraron una recuperación después de abril, lo que coincide con el inicio de la reapertura gradual de algunos sectores, y hace pensar que en lo restante del año se espera un comportamiento más favorable.

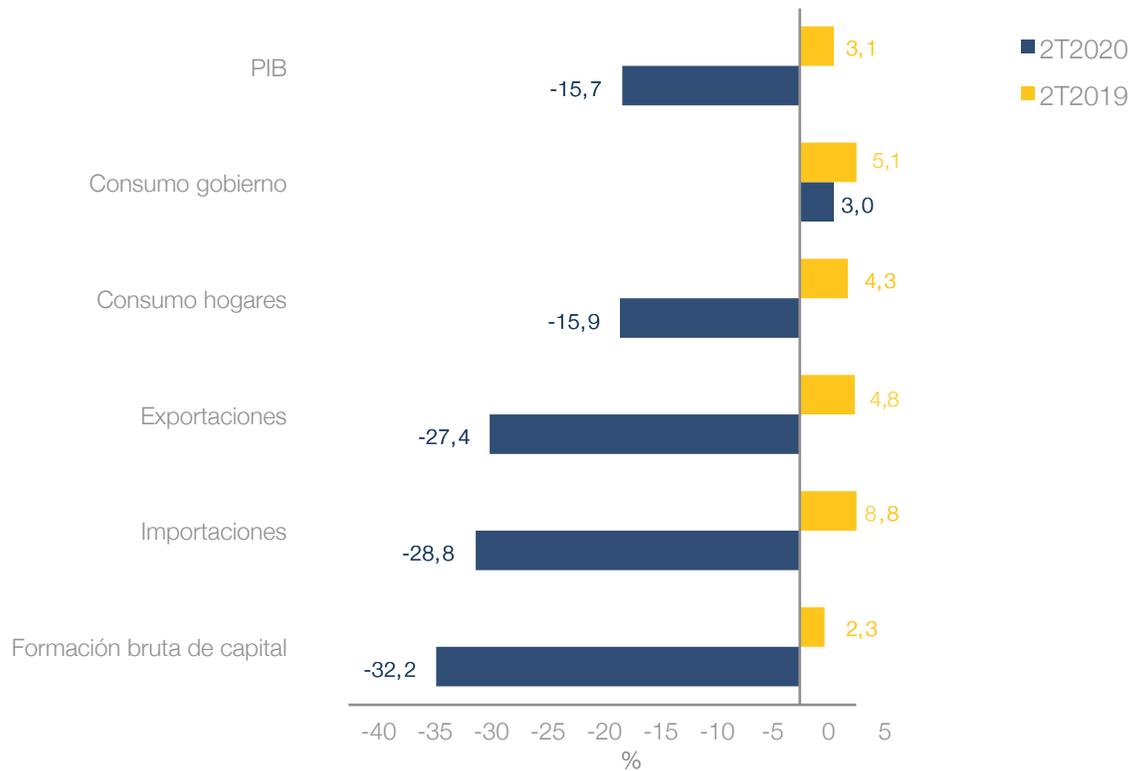
GRÁFICA 5. CRECIMIENTO REAL ANUAL DEL PIB POR OFERTA.



Nota: Datos corregidos de efectos estacionales y de calendario 2015.
Fuente: DANE y proyecciones Asobancaria.

Las actividades económicas presentaron de manera general un menor desempeño frente al primer trimestre del 2020 y el mismo periodo del 2019, solo el sector agropecuario logró mantenerse estable con relación a la cifra del 2019-2T. No obstante, como ya se mencionó y

de manera consistente con las expectativas, los rubros con mayores contracciones fueron servicios personales y entretenimiento, comercio, transporte y hotelería, y construcción. Este último debido principalmente a un deterioro en el segmento de edificaciones.

GRÁFICA 6. CRECIMIENTO REAL ANUAL DEL PIB POR DEMANDA.

Nota: Datos corregidos de efectos estacionales y de calendario 2015.

Fuente: DANE y proyecciones Asobancaria.

Por el lado de la demanda solo el consumo del gobierno logró registrar un crecimiento anual positivo al ubicarse en 3%, lo cual es congruente con el escenario de mayor gasto en pro de suplir las necesidades generadas a raíz de la pandemia.

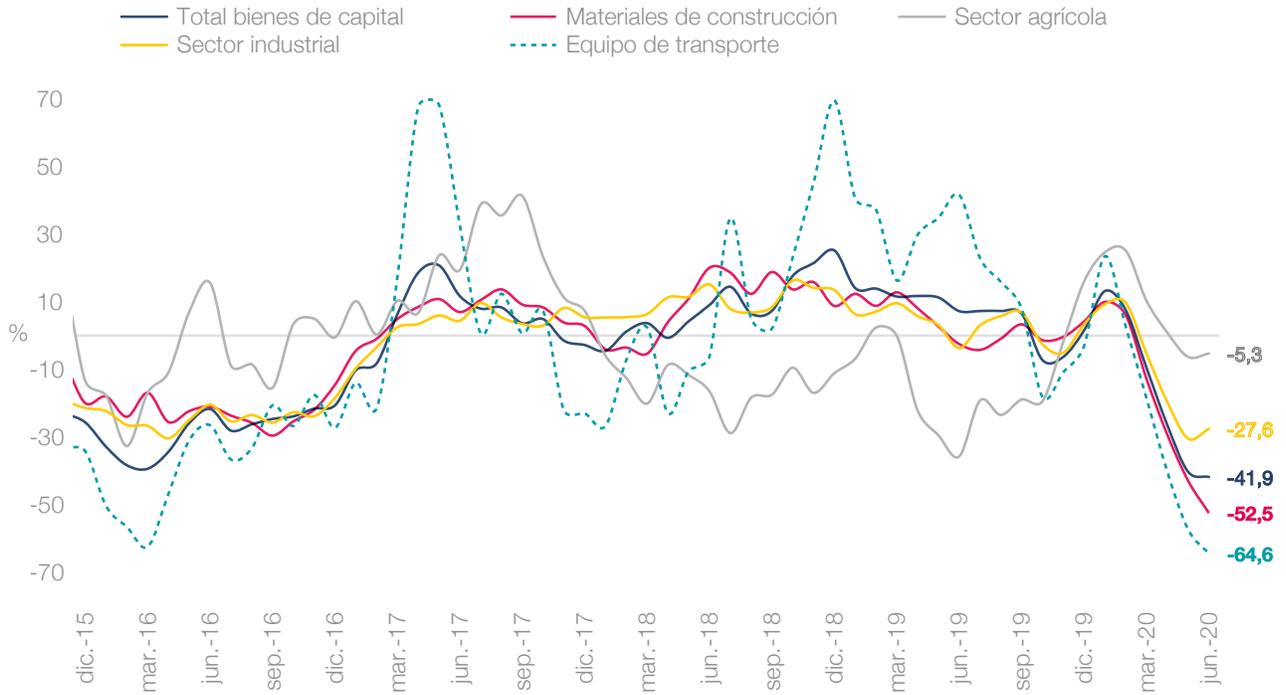
En contraposición, los demás componentes del PIB bajo el enfoque de gasto exhibieron un retroceso. Se destaca la contracción de -15,9% del consumo de los hogares, que previo a la llegada del COVID-19 representaba uno de los principales motores de la economía colombiana, producto

de la desmejora del mercado laboral y la confianza del consumidor. De igual forma, la formación bruta de capital, las importaciones y las exportaciones mostraron un comportamiento preocupante al registrar crecimiento de -32,2%, -28,8% y -27,4% respectivamente.

Como se mencionó anteriormente, se espera que el inicio del proceso de reapertura gradual de la economía y la flexibilización de las restricciones de movilidad configuren un escenario más dinámico y favorezcan la recuperación de estos rubros.

2. Sector externo

GRÁFICA 7. CRECIMIENTO ANUAL DE LAS IMPORTACIONES DE BIENES DE CAPITAL.



Nota: Variación anual del promedio móvil tres meses.
Fuente: DANE y Banco de la República.

GRÁFICA 8. CRECIMIENTO ANUAL DE LAS EXPORTACIONES MANUFACTURERAS.

Nota: Variación anual del promedio móvil tres meses.
Fuente: DANE y Banco de la República.

En junio de 2020 las exportaciones manufactureras registraron una contracción anual de -41,9%, lo que representa no solo una mejora respecto a la cifra de mayo (-40,3%), sino la continuidad en la recuperación que se evidenció desde ese mismo mes. Este resultado obedeció en mayor parte a la disminución de las exportaciones de productos químicos (-17,8%) y de maquinaria y equipo (-29,4%). El único subgrupo que contribuyó positivamente al resultado fue el de ferrometálicos (28,4%).

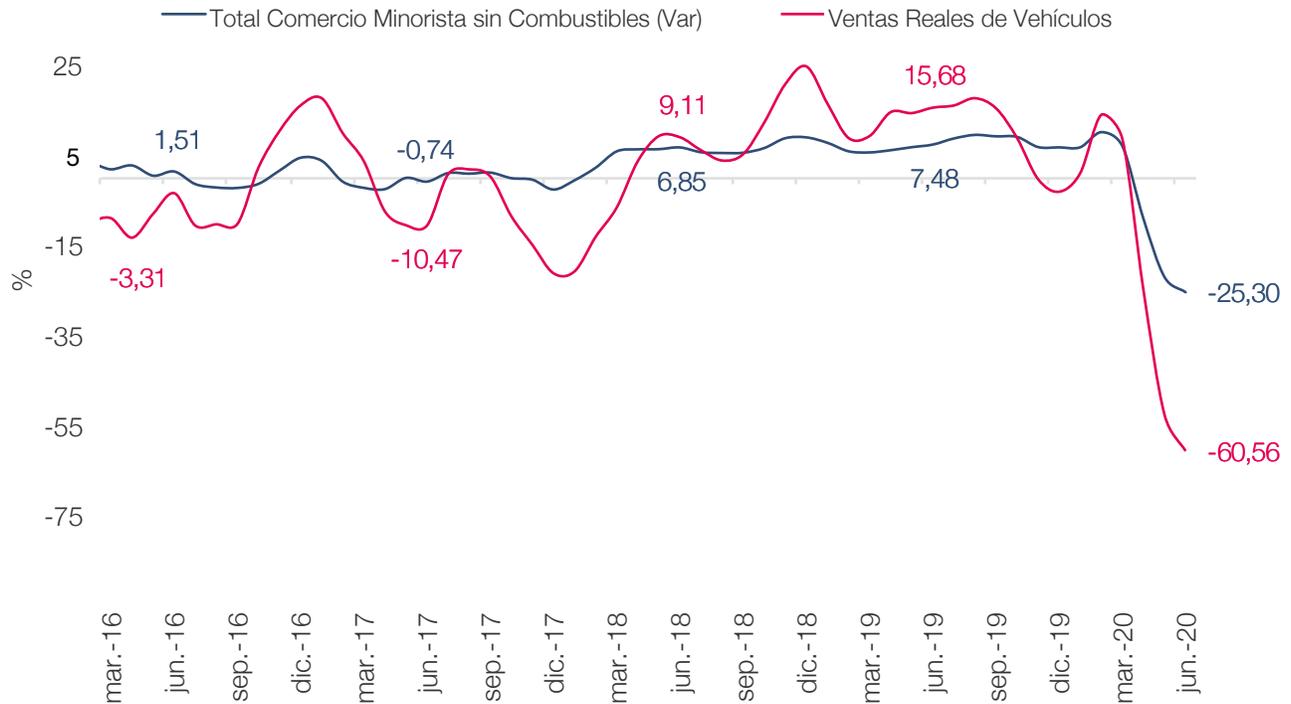
Por otra parte, vale la pena destacar que a nivel general el agro y otros, fueron los sectores que registraron los crecimientos más altos (17,2% y 166,8% respectivamente)

y en esa medida, contribuyeron más a la recuperación de la cifra, compensando la contracción de -26,4% de las exportaciones totales. De acuerdo con el ministro de Comercio, Industria y Turismo, este comportamiento se fundamenta en el aumento de la demanda de productos naturales a nivel mundial.

En cuanto a las importaciones de capital, al igual que en el primer trimestre del año, durante abril, mayo y junio estas permanecieron en terreno negativo. Para junio se observa una contracción de -41,9% en la comparación anual, cuyos principales detonantes fueron el descenso de las importaciones de equipo de transporte (-64,6%), materiales de construcción (-52,5%), sector industrial (-27,6%) y del sector agrícola (-5,3%).

3. Ventas del comercio minorista y vehículos.

GRÁFICA 9. CRECIMIENTO ANUAL DE LAS VENTAS DEL COMERCIO MINORISTA Y VEHÍCULOS.



Nota: Variación anual del promedio móvil tres meses.
Fuente: DANE. Elaboración y cálculos Asobancaria.

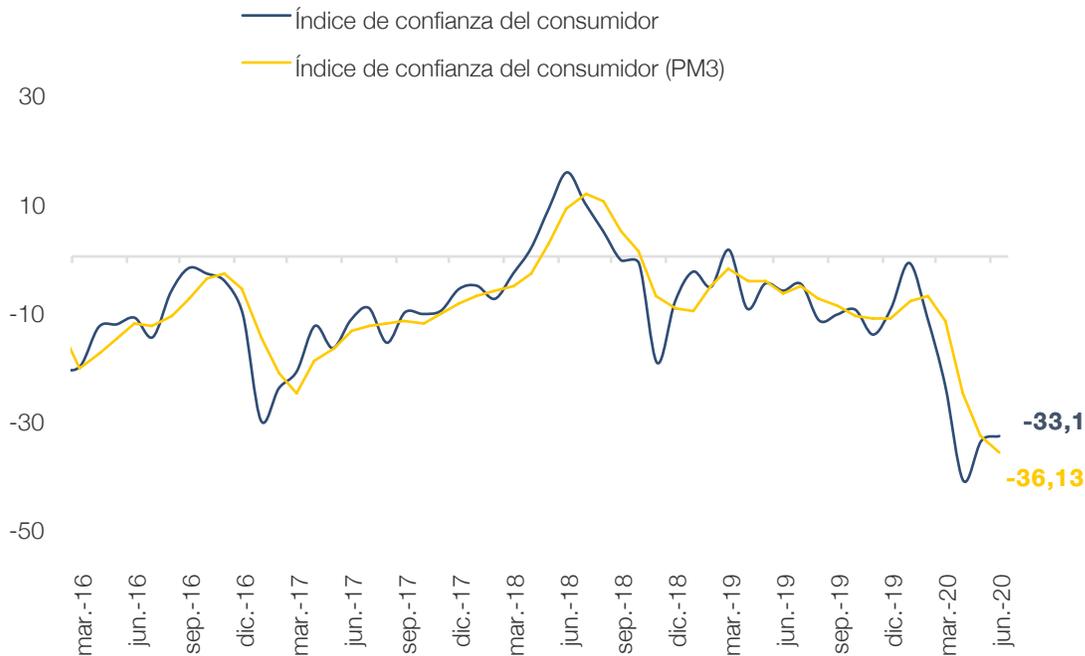
Durante el 2T2020, las ventas reales del comercio minorista sin combustibles promediaron un crecimiento real anual de -25,3%, continuando en terreno negativo, donde se ubica la cifra desde marzo, debido al impacto del COVID-19 sobre el consumo interno y las actividades comerciales.

Este comportamiento responde a una dinámica similar de la mayoría de subgrupos. Los resultados más negativos se presentaron en los rubros de prendas de vestir y textiles (-53,4%) y comercio de vehículos (-39,03%).

Por otra parte, en el periodo abril- junio, las ventas reales de vehículos anotaron un crecimiento de -60,6% en la misma medición (PM3), lo que muestra una profundización importante en el deterioro de la cifra.

4. Índice de Confianza del Consumidor

GRÁFICA 10. EVOLUCIÓN DEL ÍNDICE DE CONFIANZA DEL CONSUMIDOR (ICC).



Fuente: Fedesarrollo

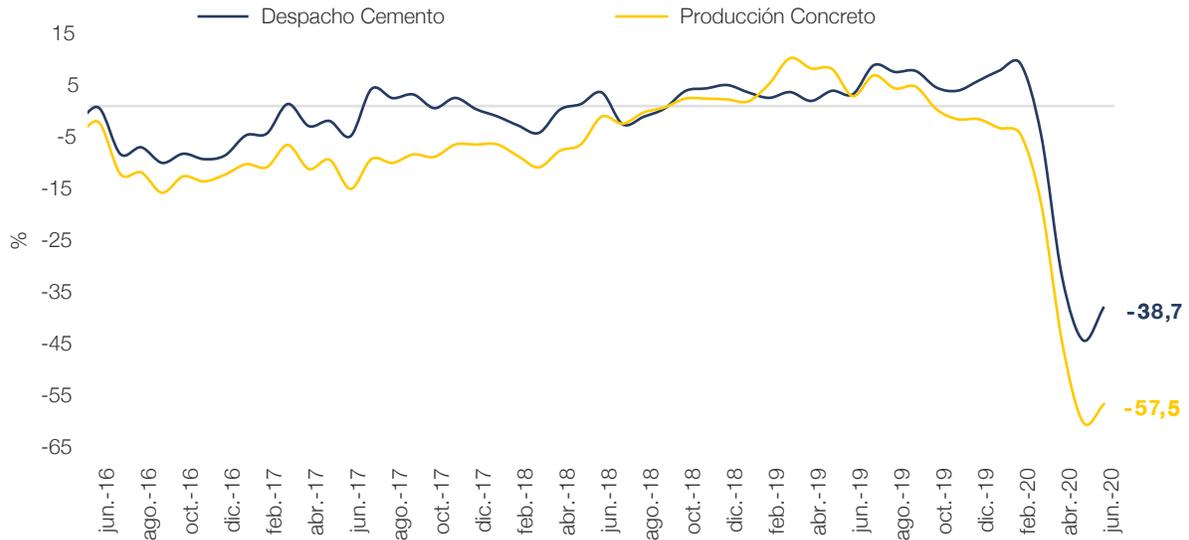
La incertidumbre alrededor de los efectos del nuevo coronavirus se ha traducido en un deterioro notorio de la confianza de los consumidores, que alcanzó un mínimo histórico en abril, al ubicarse en -41,3%. Conforme a la flexibilización de algunas restricciones los meses siguientes el ICC se ha recuperado, hasta llegar a -36,13% en junio. En esta oportunidad el resultado estuvo explicado principalmente por una mejoría en el índice de condiciones

económicas, el cual disminuyó 0,2 pp. con relación al mes inmediatamente anterior.

Se espera que el avance en la reapertura gradual de la economía favorezca el proceso de recuperación del empleo, el consumo de los hogares y la confianza de los consumidores.

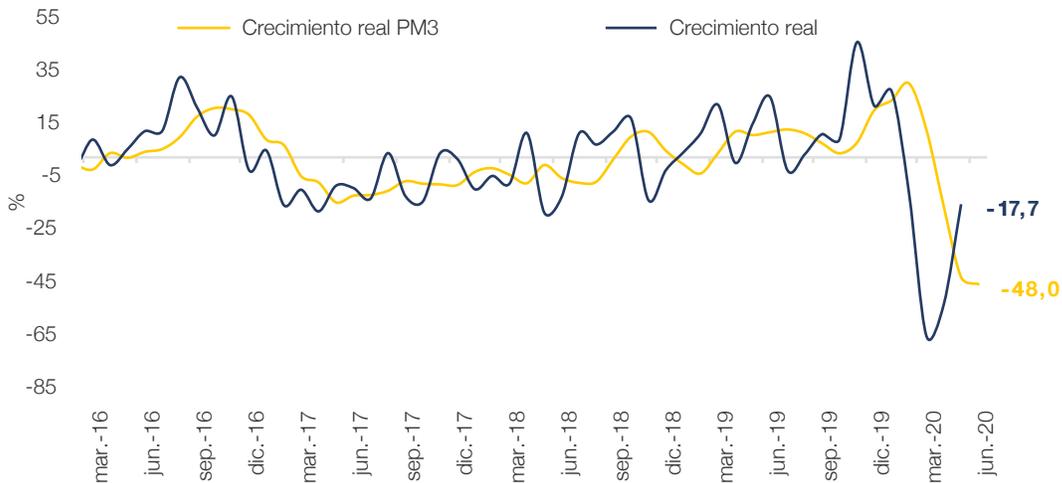
5. Despachos de cemento, producción de concreto y ventas de vivienda

GRÁFICA 11. VARIACIÓN DE LOS DESPACHOS DE CEMENTO Y PRODUCCIÓN DE CONCRETO.



Nota: Variación anual del promedio móvil tres meses.
Fuente: DANE y La Galería Inmobiliaria. Elaboración y cálculos Asobancaria.

GRÁFICA 12. VARIACIÓN DE LAS VENTAS REALES DE VIVIENDA.



Nota: Variación anual del promedio móvil tres meses.
Fuente: DANE y La Galería Inmobiliaria. Elaboración y cálculos Asobancaria.

En junio de 2020, los despachos de cemento y la producción de concreto mostraron indicios de recuperación, después de haber alcanzado un crecimiento históricamente bajo en abril, provocado por la implementación de estrictas medidas para la contención del virus. De acuerdo con el reporte del DANE, en este mes los despachos de cemento crecieron -7,6% respecto al mismo mes del 2019 y -38,7% en el promedio móvil de tres meses (PM3). Así mismo, la producción de concreto también exhibió una

mejora respecto al mes previo (-53,7% PM3) al registrar un crecimiento anual de -24,4% y -57,5 % en el PM3.

Por otra parte, en el sexto mes del año las ventas reales de vivienda mostraron un crecimiento real de -48% en el PM3, un resultado que continúa la tendencia de consistente deterioro registrada desde marzo.

6. Expectativas del mercado y de la economía en Colombia

TABLA 3. EXPECTATIVAS DEL MERCADO Y LA ECONOMÍA EN COLOMBIA POR OFERTA.

PIB por la oferta	2019	2020 (pr)
PIB	3,3	-6,5
Agropecuario	1,9	2,2
Explotación de minas y canteras	2,0	-11,0
Industrias manufactureras	1,6	-13,1
Energía	2,8	-2,8
Construcción	-2,0	-19,3
Comercio	4,8	-16,6
Comunicaciones	1,7	-0,4
Financiero	5,7	2,7
Inmobiliarios	3,0	2,5
Profesionales	3,7	-3,1
Administración Pública	4,9	5,4
Recreación	3,4	-19,2
Inflación (cierre de año)	3,8	1,8
Desempleo (promedio año)	10,5	18,2
Tasa de Cambio (cierre diciembre)	\$ 3.280	\$ 3.754
Balance cuenta corriente (% del PIB)	-4,3	-4,0
Tasa de interés (REPO)	4,3	2,0

Fuente: DANE, Banco de la República y cálculos Asobancaria.

Como se ha mencionado en oportunidades anteriores, la llegada del coronavirus al país supuso una pausa en la actividad productiva por cuenta del aislamiento preventivo obligatorio, lo que ha causado estragos en la mayoría de los sectores y ha modificado las previsiones de crecimiento de la economía colombiana hasta un ritmo cercano de -6,5% más.

Se estima que al final del año, la mayoría de las actividades productivas muestren variaciones negativas y tan solo cuatro logren ubicarse en terreno positivo. Se prevé que el aumento en el gasto público ocasionado por la pandemia se traduzca en un crecimiento del sector de administración pública cercano al 5,4%. De manera semejante, se espera que el sector agropecuario crezca alrededor del 2,2%, lo que representaría un avance de 0,3 pp. respecto al 2019. Así las cosas, estas dos serían las únicas actividades productivas que crecerían a una tasa superior a la registrada el año anterior.

El sector financiero por su parte crecería al 2,7%, una cifra, aunque positiva, 3,0 pp. inferior en relación con el 2019. Algo similar ocurre con el sector de actividades inmobiliarias, que se expandiría a una tasa del 2,5%, siendo esta 0,5 pp. menor a la de hace un año.

Para el resto de sectores se prevé una variación negativa a cierre de 2020, siendo el sector de entretenimiento el más afectado, como ya se ha venido viendo, que pasaría de un crecimiento de 3,4% en 2019 a registrar una contracción del 19,2% en el presente año. Este comportamiento estaría explicado no solo por el periodo de aislamiento obligatorio, sino por la tardanza en la reactivación del sector, dado su limitado margen de maniobra para adaptar sus actividades a las imperantes normas de bioseguridad. Similarmente, se espera que el sector de construcción se contraiga a una tasa de 19,3%. Es importante señalar que antes de implantación de las medidas de aislamiento este sector ya presentaba un comportamiento deteriorado, especialmente eludible al sector de edificaciones.

TABLA 4. EXPECTATIVAS DEL MERCADO Y LA ECONOMÍA EN COLOMBIA POR DEMANDA.

	2019	2020 (pr)
PIB por el gasto	3,3	-6,5
Consumo de los Hogares	4,5	-6,8
Gasto del Gobierno	4,3	9,0
Inversión	4,0	-18,8
Exportaciones	2,6	-14,7
Importaciones	8,1	-13,9

Fuente: DANE, Banco de la República y cálculos Asobancaria.

Por el lado de la demanda, se espera el gasto del Gobierno sea el único rubro que no se contraiga y registre un crecimiento del 9%. Esta dinámica obedecería a la activación del mecanismo de gasto contra cíclico, gracias al cual el Gobierno Nacional ha podido disponer de más recursos en pro de atender la emergencia económica, sanitaria y social que atraviesa el país.

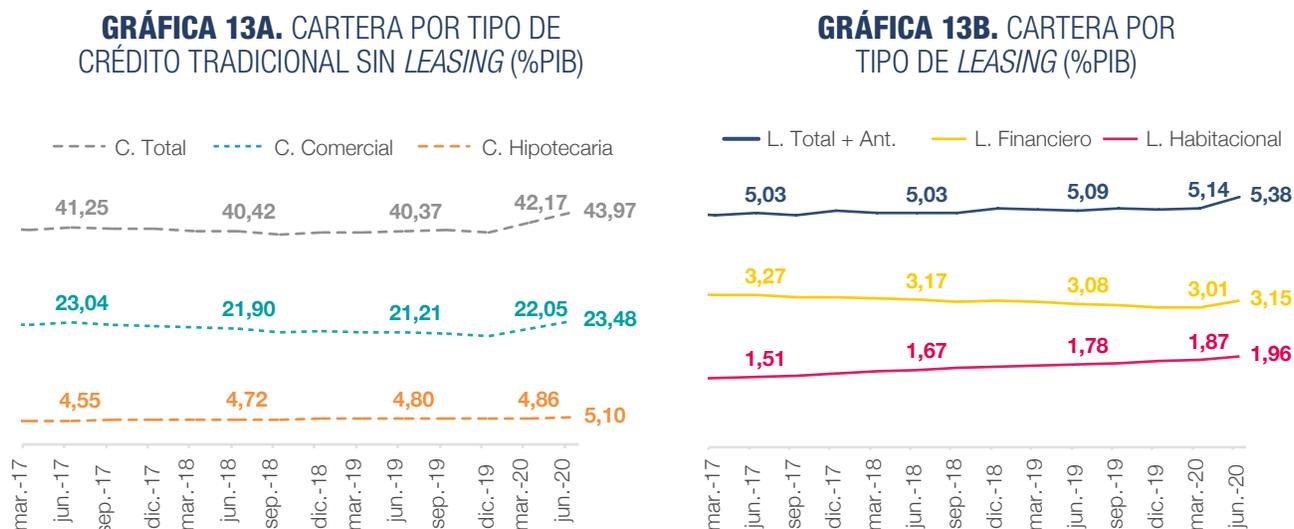
En el caso del consumo de los hogares, rubro que representa la mayor parte de la demanda, se prevé una contracción -6,8%. Este deterioro estaría motivado en mayor medida por el deterioro del mercado laboral, la pérdida de confianza de los consumidores y la disminución de las remesas de los trabajadores colombianos en el exterior.

En materia de inversión, se anticipa una contracción de -18,8%, un dato que marca una diferencia importante respecto al del año previo cuando se observó un crecimiento de 4%. Este retroceso podría deberse además de la paralización del sector productivo, a la incertidumbre alrededor del proceso de reactivación económica.

Para el sector externo, se espera un crecimiento de las exportaciones 17,3 pp. menor al observado el 2019, ubicándose en 14,7%. Esto obedecería a la pérdida de fuerza de la demanda externa, el desempeño menos favorable de los precios de materias primas y el descenso de la demanda de servicios.

SECCIÓN III. INDICADORES DEL MERCADO COLOMBIANO DE LEASING

7. Profundización financiera en la economía colombiana

GRÁFICA 13. INDICADOR DE PROFUNDIZACIÓN DE CARTERA DEL SECTOR FINANCIERO¹¹.

Fuente: DANE y Superintendencia Financiera de Colombia.
Elaboración y cálculos Asobancaria.

Cartera total del sector financiero. La cartera del sector financiero en Colombia representó el 49,35% del PIB en el segundo trimestre del 2020 (2020-Q2), por lo que registró un aumento de 3,89 pp. frente al mismo periodo del año anterior y de 2,04 pp. respecto al trimestre inmediatamente anterior. Se considera que este aumento en el indicador de profundización del sector financiero en la economía ha sido el más pronunciado en los últimos cinco años, y fue particularmente alto debido al efecto doble de (i) decrecimiento económico y (ii) aumento de la cartera total del sistema financiero.

En efecto, en el segundo trimestre de 2020, la profundización del sector financiero en la economía colombiana aumentó debido a la consecución de las medidas de aumento de liquidez tomadas por el Gobierno Nacional con el fin de mitigar los efectos negativos sobre la actividad económica y productiva provocados por el brote de COVID-19 en Colombia y el mundo, las cuales iniciaron el 25 de marzo

con la declaración del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica. Este efecto se observó especialmente en el aumento de la profundización en el PIB de la cartera comercial del sector financiero como resultado del aumento en la financiación a empresas para cubrir sus necesidades de recursos de capital de trabajo, prórrogas al abono a capital de las obligaciones, periodos de gracia y reconfiguración en el uso de las provisiones del sector financiero.

Cartera de crédito tradicional (sin leasing)¹². En el segundo trimestre de 2020, esta cartera registró una profundización en la economía del 43,97%, 3,60 pp. superior a la observada en el segundo trimestre de 2019 (40,37%) y en el primer trimestre de 2020 (42,17%).

Cabe destacar que, en lo corrido de los últimos tres años, no hubo una tendencia de crecimiento relativamente constante en el indicador de profundización de la cartera

¹¹ El indicador de profundización financiera se calculó como el cociente entre el saldo por modalidad de cartera, correspondiente a 26 establecimientos de crédito y 2 compañías de financiamiento, y el PIB (base 2015), a precios corrientes anualizado publicado por el DANE. Los cambios respecto a versiones anteriores de este Informe se deben a la actualización o modificación de los datos de las fuentes citadas.

¹² En este Informe, la cartera total de crédito tradicional (sin leasing) suma los rubros de la cartera de crédito comercial, consumo y microcrédito correspondientes a 26 establecimientos de crédito y 2 compañías de financiamiento.

tradicional (sin *leasing*), debido al efecto mixto entre (i) el decrecimiento en este indicador de la cartera comercial y (ii) al aumento sostenido en el caso de la cartera de consumo; estos comportamientos dispares pueden ser explicados por el debilitamiento del sector industrial y productivo y el nivel sostenido de consumo de los hogares en el país durante ese lapso.

Por su parte, desde 2015 la cartera hipotecaria (o de crédito tradicional para la adquisición de vivienda) mantuvo su tendencia al alza de profundización en el PIB, comportamiento estrechamente ligado a la dinámica de los diferentes programas de vivienda del Gobierno Nacional, aunque no fue tan pronunciado como el de las demás modalidades de cartera (véase Gráfica 13A).

Cartera de *leasing* con anticipos¹³. Al cierre del segundo trimestre de 2020, la industria de *leasing* representó el 5,38% del PIB colombiano, 0,29 pp. más frente al mismo

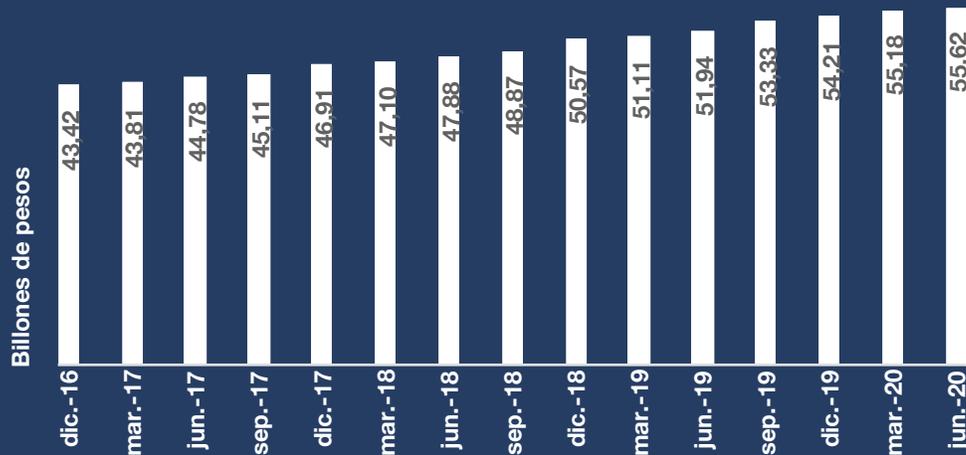
periodo del año anterior (2019-Q2) y de 2,04 pp. más frente al trimestre inmediatamente anterior (2020-Q1).

El comportamiento de este indicador en el último trimestre se atribuye a los alivios económicos otorgados por el sector financiero ya mencionados para todo tipo de operaciones de *leasing*; esta tendencia es similar, aunque no tan pronunciada, a la observada de la cartera de crédito tradicional comercial del sector financiero. En 2020-Q2 frente a 2019-Q2, la profundización del *leasing* en la economía colombiana tuvo menor crecimiento que la cartera de crédito (sin *leasing*) del sector financiero, lo cual pudo estar asociado al gran número de alivios otorgados y nuevas operaciones de crédito tradicional con el fin de suavizar el efecto negativo del brote de COVID-19 en el país (véase Gráfica 13B).

8. Cartera total de *leasing*

GRÁFICA 14. EVOLUCIÓN DE LA CARTERA DE *LEASING* INCLUYENDO ANTICIPOS¹⁴.

GRÁFICA 14A. SALDO DE CARTERA DE *LEASING*



Fuente: Superintendencia Financiera de Colombia y entidades agremiadas. Metodología NIIF. Elaboración y cálculos Asobancaria.

¹³ La cartera total de *leasing* (medido bajo metodología NIIF) más anticipos incluye: i) *leasing* financiero (comercial, consumo y microcrédito), ii) *leasing* habitacional, iii) arrendamiento operativo y iv) anticipos de los contratos de *leasing* financiero y habitacional, correspondientes a las 14 entidades financieras que ofrecen este producto en Colombia: 12 establecimientos de crédito y 2 compañías de financiamiento.

¹⁴ A partir de febrero de 2019 se incluye la cartera del Banco Serfinanza. Además, los cambios respecto a las versiones anteriores de este Informe se deben al ajuste y retransmisión de la información de algunas entidades financieras a la Superintendencia Financiera de Colombia.

GRÁFICA 14B. CRECIMIENTO REAL ANUAL DE LA CARTERA TRADICIONAL DE CRÉDITO TOTAL Y DE LEASING



Fuente: Superintendencia Financiera de Colombia y entidades agremiadas. Metodología NIIF. Elaboración y cálculos Asobancaria.

Saldo de cartera y crecimiento real. En el segundo trimestre de 2020, la cartera total de *leasing* del sector financiero incluyendo los anticipos ascendió a \$55,62 billones, tuvo un crecimiento real anual de 4,77%, equivalente a \$3,68 billones más que en junio de 2019. El crecimiento observado fue superior en 0,81 pp. al registrado un trimestre atrás (mar-20: 3,97%) pero inferior 0,12 pp. al de un año atrás (jun-19: 4,89%); además, frente al crédito tradicional, este crecimiento estuvo 3,29 pp. por debajo del crecimiento que tuvo en el segundo trimestre del 2020 (véase Gráfica 14A).

El que la cartera de crédito tradicional (sin *leasing*) haya tenido un crecimiento real anual superior al de la cartera de *leasing* se debió principalmente a la tendencia al alza de la cartera de crédito tradicional comercial, la cual en junio de 2020 creció 9,82% en términos reales anuales, y 7,08%, en marzo del mismo año. Adicionalmente, la cartera de crédito tradicional de consumo moderó su crecimiento real anual, en el segundo trimestre su promedio fue de 8,26%, y en junio cerró con un crecimiento real anual de 7,07%, 5,30 pp. menos frente a marzo de 2020 y 1,76 pp. menos que lo registrado en junio de 2019.

Por su parte, la dinámica de la cartera de *leasing* en el segundo trimestre de 2020 se debió (i) al crecimiento de la cartera de *leasing* habitacional, el cual se mantuvo por encima del 9% real anual, a pesar de haber registrado

menor crecimiento en los últimos años, y (ii) al tímido repunte en el crecimiento de la cartera de *leasing* financiero que durante mayo y junio de 2020 estuvo por encima del 1,20%, no alcanzado desde febrero de 2019.

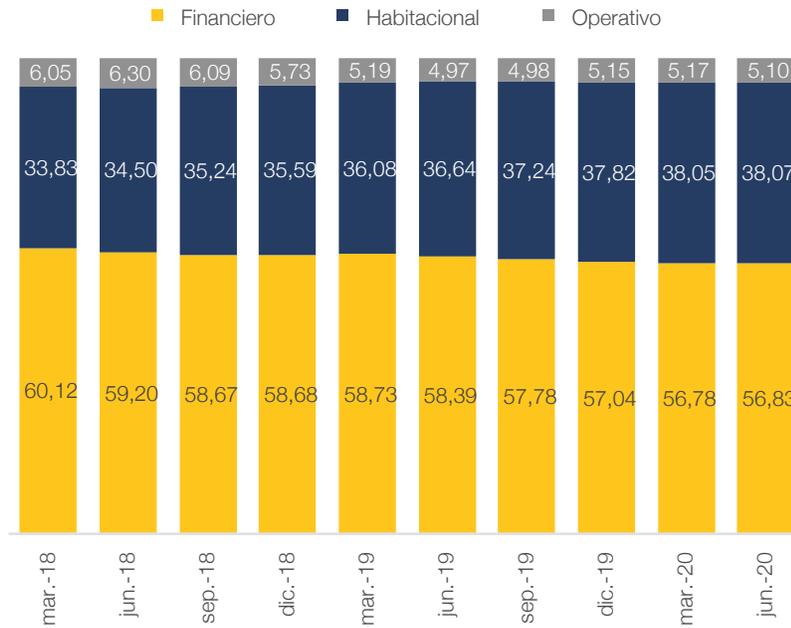
Participación del *leasing* en el total de la cartera del sector financiero. La participación de cartera de *leasing* en el total de la cartera del sector financiero en el segundo trimestre de 2020 fue de 10,91%, inferior 0,29 pp. a lo registrado en el segundo trimestre de 2019 y marginalmente mayor (0,05 pp.) frente al primer trimestre de 2020.

Ahora bien, partiendo del balance macroeconómico negativo de la Sección II de este informe, en el último trimestre de 2020 y durante 2021 se espera un declive en el desempeño de la cartera del sector financiero. Sin embargo, la respuesta del Gobierno y el sector ha sido diligente, al poner a disposición del público alivios financieros ya mencionados y líneas especiales de financiamiento que permitieron irrigar la liquidez necesaria para atender las obligaciones más urgentes. En ese sentido, se espera que la cartera bancaria total en Colombia crezca a una tasa del 0,5% real anual, soportado en un crecimiento de 0,5% de la cartera comercial, 0,9% de la cartera de consumo, -3,3% de la de microcrédito y 0,5% de la de vivienda.

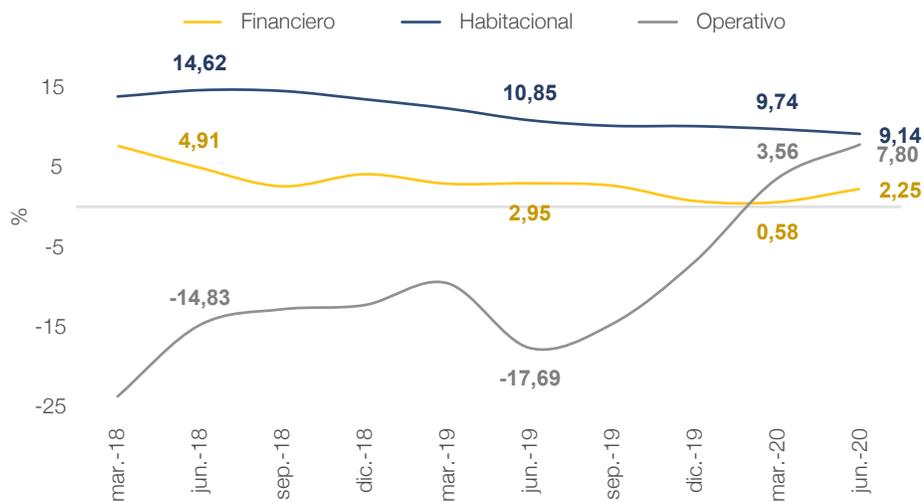
9. Composición de la cartera de *leasing*

GRÁFICA 15. COMPORTAMIENTO DE LA CARTERA POR TIPO DE LEASING

GRÁFICA 15A. PARTICIPACIÓN (%)



GRÁFICA 15B. CRECIMIENTO REAL ANUAL



Fuente: Superintendencia Financiera de Colombia y entidades agremiadas. Metodología COLGAAP. Elaboración y cálculos Asobancaria.

En Colombia, el *leasing* financiero es el tipo de *leasing* más utilizado, el *leasing* habitacional ha sido el que más ha crecido en los últimos seis años y el arrendamiento operativo ha registrado una desaceleración considerable a partir de 2015, aunque desde la segunda mitad del 2019 y hasta el segundo trimestre de 2020 tuvo un aumento en su participación y mejoró también su crecimiento anual. También, en el segundo trimestre de 2020 el *leasing* habitacional continuó mostrando una tendencia a la baja en su crecimiento real anual y, a igual que el *leasing* financiero, ganó terreno en su participación en el total de la cartera de *leasing*.

Leasing Financiero. Por segundo trimestre consecutivo, esta cartera aumentó su participación en el total de la cartera de *leasing* (sin anticipos), por lo que se prevé un cambio en la tendencia a la baja observada en los últimos años. En junio de 2020, representó el 56,83%, 1,56 pp. menos que en junio de 2019, pero 0,05 pp. más que en marzo de 2020. Además, esta cartera tuvo un repunte en su crecimiento real anual de 2,25%, equivalente a casi

\$1,29 billones más que el año anterior en el saldo nominal de cartera.

Leasing Habitacional. La modalidad de *leasing* más fuerte en Colombia siguió aumentando su participación en el total de la cartera de *leasing* en el segundo trimestre de 2020, pues representó el 38,07%, 1,43 pp. más que en el mismo periodo del 2019. Además, esta cartera tuvo un crecimiento real anual de 9,14%, equivalente a \$2,08 billones más en el saldo nominal de cartera.

Leasing Operativo (LO). Esta cartera aumentó su participación en el total de la cartera de *leasing* en el último año, pues en el segundo trimestre de 2020 representó el 5,10%, 0,13 pp. más que en el mismo periodo del año anterior, pero 0,07 pp. menos en la participación. Por otra parte, el crecimiento real anual de esta cartera mantuvo su tendencia al alza observada desde mitad del 2019, fue de 7,80%, equivalente a \$249.310 millones de pesos más que el año anterior en el saldo nominal de cartera neta.

10. Participación por entidad en el mercado de *leasing*

TABLA 5. RANKING DE LA PARTICIPACIÓN POR ENTIDAD EN LA CARTERA TOTAL DE LEASING INCLUYENDO ANTICIPOS¹⁵.

Entidad	Participación de mercado (%)					Variación anual participación (pp.)	Cartera por entidad (Jun-20)	
	jun-17	jun-18	jun-19	jun-20	Saldo cartera (billones)		Crecimiento real anual (%)	
1 Bancolombia	37,94	38,00	37,65	37,77	0,12	21,01	5,75	
2 Davivienda	19,98	22,41	24,61	26,13	1,52	14,53	11,07	
3 Banco de Occidente	11,78	11,05	11,11	11,17	0,06	6,21	4,79	
4 BBVA	8,48	8,85	8,81	8,30	-0,50	4,62	0,11	
5 Banco de Bogotá	8,09	6,84	6,58	6,36	-0,22	3,54	2,72	
6 Itaú	7,95	7,25	6,75	6,20	-0,55	3,45	-2,90	
7 Scotiabank Colpatría	2,15	2,35	2,19	1,83	-0,37	1,02	-11,62	
8 ARCO Bancoldex	0,99	0,93	0,90	0,90	0,00	0,50	4,29	
9 Banco Popular	0,64	0,61	0,59	0,66	0,07	0,37	18,80	
10 Banco Finandina	0,73	0,57	0,45	0,30	-0,14	0,17	-28,93	
11 Banco Caja Social	0,21	0,20	0,22	0,21	0,00	0,12	2,52	
12 Banco Serfinanza	0,07	0,07	0,06	0,09	0,03	0,05	66,17	
13 AV Villas			0,08	0,08	0,00	0,04	0,33	
14 Banco Pichincha	0,05	0,03	0,01	0,00	-0,01	0,003	-56,53	

Fuente: Superintendencia Financiera de Colombia y entidades agremiadas. Metodología NIIF. Elaboración y cálculos Asobancaria.

¹⁵ Cambio en la participación del Banco de Bogotá entre 2016 y 2017 se debe a la disminución sustancial en los anticipos reportada a Asobancaria. Desde febrero de 2019 se incluyó la cartera de Banco Serfinanza.

El ranking de la participación en el mercado de *leasing* solo tuvo un cambio en el segundo trimestre de 2020 frente al mismo periodo del 2019, pues el Banco AV Villas subió una posición en el ranking, pasó de la décimo tercera a la décimo segunda, mientras que Banco Serfinanza bajó.

que capturó cartera en todos los tipos de *leasing*; Banco Popular (0,07 pp.), gracias a su aumento en la cartera de *leasing* financiero y habitacional, y Banco de Occidente (0,06 pp.), pues aumentó su participación en la cartera de *leasing* financiero.

En el segundo trimestre de 2020 respecto al segundo de 2019, continuó la tendencia a la baja en la participación de mercado para la mayoría de las entidades, debido al crecimiento incipiente o negativo de la mayoría en su cartera de *leasing* financiero.

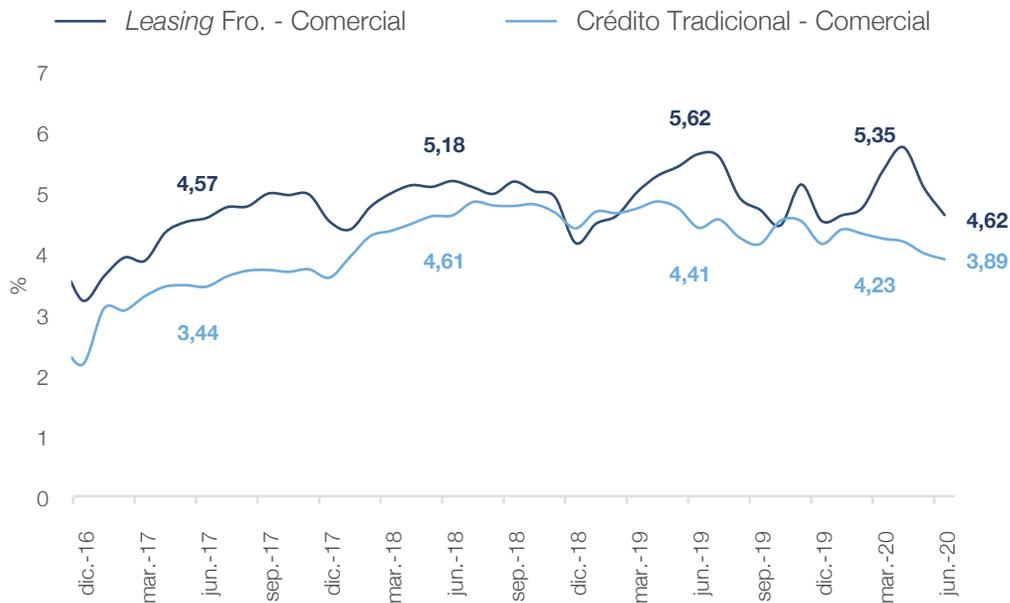
Las demás entidades disminuyeron su participación en la cartera total de *leasing* en el periodo mencionado, debido en gran medida a su disminución en la participación de *leasing* financiero por decrecimientos de más del 3% en términos reales anuales.

Cuatro entidades aumentaron su participación de mercado en el último año: Davivienda (1,52 pp.), gracias a su aumento en la participación de la cartera de *leasing* financiero y habitacional; Bancolombia (0,12 pp.), debido a

11. Indicador de Calidad de Cartera (ICC)

GRÁFICA 16. EVOLUCIÓN DE LA CALIDAD DE CARTERA COMERCIAL POR PRODUCTO (LEASING VS. CRÉDITO TRADICIONAL).

GRÁFICA 16A. ICC TRADICIONAL – LEASING FINANCIERO COMERCIAL VS. CRÉDITO TRADICIONAL COMERCIAL



Nota: ICC Tradicional = (Cartera vencida mayor a 30 días) / (Cartera Total).
 Fuente: Superintendencia Financiera de Colombia. Metodología NIIF.
 Elaboración y cálculos Asobancaria.

GRÁFICA 16B. ICC POR CALIFICACIÓN* - LEASING HABITACIONAL VS. CRÉDITO HIPOTECARIO



Nota: *ICC por Calificación = (Cartera de riesgo B+C+D+E) / (Cartera Total).
Fuente: Superintendencia Financiera de Colombia. Metodología NIIF.
Elaboración y cálculos Asobancaria.

El Indicador de Calidad de Cartera (ICC) del *leasing* financiero y habitacional históricamente ha tenido un comportamiento afín al de su par en la cartera de crédito tradicional¹⁶. Sin embargo, a lo largo de los últimos años, la cartera de *leasing* ha registrado mayor deterioro que el crédito tradicional, hecho que pudo deberse al deterioro de la calidad de cartera comercial derivado de la disminución del dinamismo productivo de las empresas en el país durante 2016 y 2018.

Ahora bien, tal y como se ha comentado en otras publicaciones del gremio, respecto a la coyuntura derivada del brote de COVID-19 en el país, se espera que en 2020 la cartera comercial (incluye *leasing* y crédito) tenga un crecimiento real anual de 0,5%, una cifra que si bien no representa un deterioro marcado en un contexto de fuerte ajuste de los canales de inversión, sí evidencia una corrección importante respecto al escenario previsto antes de la pandemia (3,8%).

En este contexto, se estima que a finales del 2020 el indicador de cartera comercial sea de 7,2%, producto de los posibles impagos de aquellas obligaciones que las empresas no puedan cumplir luego de que se agoten las prórrogas, periodos de gracia y reestructuraciones en el marco del otorgamiento de los alivios financieros para mitigar sus cargas financieras durante la pandemia.

Leasing financiero comercial y crédito tradicional comercial. En junio de 2020, el ICC del *leasing* financiero fue 4,62%, por lo que mejoró en 0,60 pp. respecto a junio de 2019 y 0,90 pp. frente a marzo de 2020 (véase Gráfica 16A). En particular, el principal deterioro fue por cuenta de la cartera de *leasing* financiero comercial concentrada en micro, pequeñas y medianas empresas, pues la cartera vencida mayor a 30 días decreció 16,33% en el año, mucho menor al crecimiento de la cartera total de *leasing* comercial concentrado en este segmento (para ampliar este análisis por tipo de empresas, véase el análisis del numeral 12).

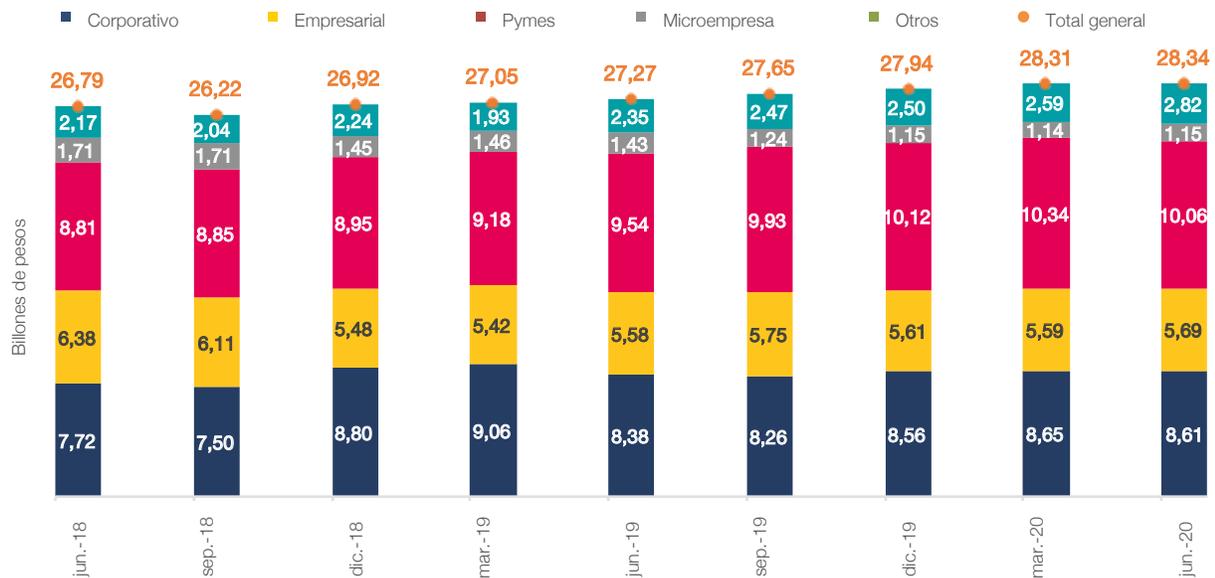
Por otra parte, el crédito tradicional comercial (sin *leasing*) continuó mejorando su calidad de cartera en junio de 2020, pues respecto junio del 2019 mejoró en 0,52 pp., y frente a marzo de 2020, 0,34 pp.

Leasing habitacional y crédito hipotecario. En junio de 2020, el indicador de calidad de cartera por calificación de riesgo del *leasing* habitacional se ubicó en 4,37%, frente a junio de 2019 mejoró 0,06 pp.; respecto a marzo de 2020, 0,28 pp. La brecha en el ICC por calificación entre *leasing* habitacional y crédito hipotecario en el segundo trimestre de 2020 fue de 2,03 pp., superior a la registrada un año atrás de 1,89 pp.

¹⁶ Este informe asocia (i) la cartera de *leasing* financiero –comercial, consumo y microcrédito– como par de la cartera de crédito tradicional –comercial, consumo y microcrédito– y (ii) la cartera de *leasing* habitacional como par de la cartera hipotecaria.

12. Cartera de *leasing* financiero comercial por tipo de empresa

GRÁFICA 17. SALDO DE CARTERA DE LEASING FINANCIERO COMERCIAL (LFC) POR TIPO DE EMPRESA.



Nota: Análisis con base en el 87,41% (\$28,34 billones en junio de 2020) de la cartera de LFC.
Fuente: Entidades agremiadas. Metodología NIIF. Elaboración y cálculos Asobancaria

TABLA 6. EVOLUCIÓN DE LA CARTERA DE LEASING FINANCIERO COMERCIAL POR TIPO DE EMPRESA.

	Comportamiento anual		Participación (%)		ICC (mora > 30 días)	
	Crecimiento real	Diff. en saldo (\$COP millones)	jun-19	jun-20	jun-19	jun-20
Micro.	-20,93	-273.668	5,23	4,07	8,60	10,04
Pymes	3,22	524.081	34,98	35,51	7,16	6,51
Empresarial	-0,12	116.082	20,45	20,09	3,93	4,14
Corporativo	0,48	225.673	30,73	30,37	4,37	1,61
Otros	17,75	477.514	8,61	9,97	4,72	3,95
Total	1,68	1.069.681	-	-	5,51	4,43

Nota: Análisis con base en el 87,41% (\$28,34 billones en junio de 2020) de la cartera de LFC.
Fuente: Entidades agremiadas. Metodología NIIF. Elaboración y cálculos Asobancaria.

Cartera. La cartera de *Leasing* Financiero Comercial (LFC) por tipo de empresa¹⁷ en junio de 2020 tuvo un decrecimiento real anual de 1,68%, en términos nominales aumentó casi \$1,07 billones. Entre junio de 2019 y junio de 2020, creció en términos reales la cartera de: otros (17,75%), pymes (3,22%) y corporativo (0,48%); los demás decrecieron. En este sentido, las pymes y el segmento otros continuaron jalonaron el crecimiento del *leasing* financiero comercial, y en general del *leasing* financiero,

en el segundo trimestre de 2020, cuya cartera conjunta representó el 45,47% del LFC reportado a Asobancaria por sus entidades agremiadas (véase Tabla 6).

Participación. En junio de 2020 frente a junio de 2019, aumentó la participación en el LFC de otros (1,36 pp.) y las pymes (0,53 pp.); los demás segmentos empresariales disminuyeron su participación: corporativo (-0,36 pp.), empresarial (-0,36 pp.) y microempresas (-1,16 pp.).

¹⁷ Clasificación por tipo de empresa se hace de acuerdo con la última información disponible de ventas anuales: microempresas (ventas año < \$500m), pymes (ventas año de \$500m a \$15.000m), empresarial (ventas año de \$15.000m a \$50.000m), corporativo (ventas año > \$50.000m) y otros (incluye oficial o gobierno, financiero e institucional, moneda extranjera y constructor).

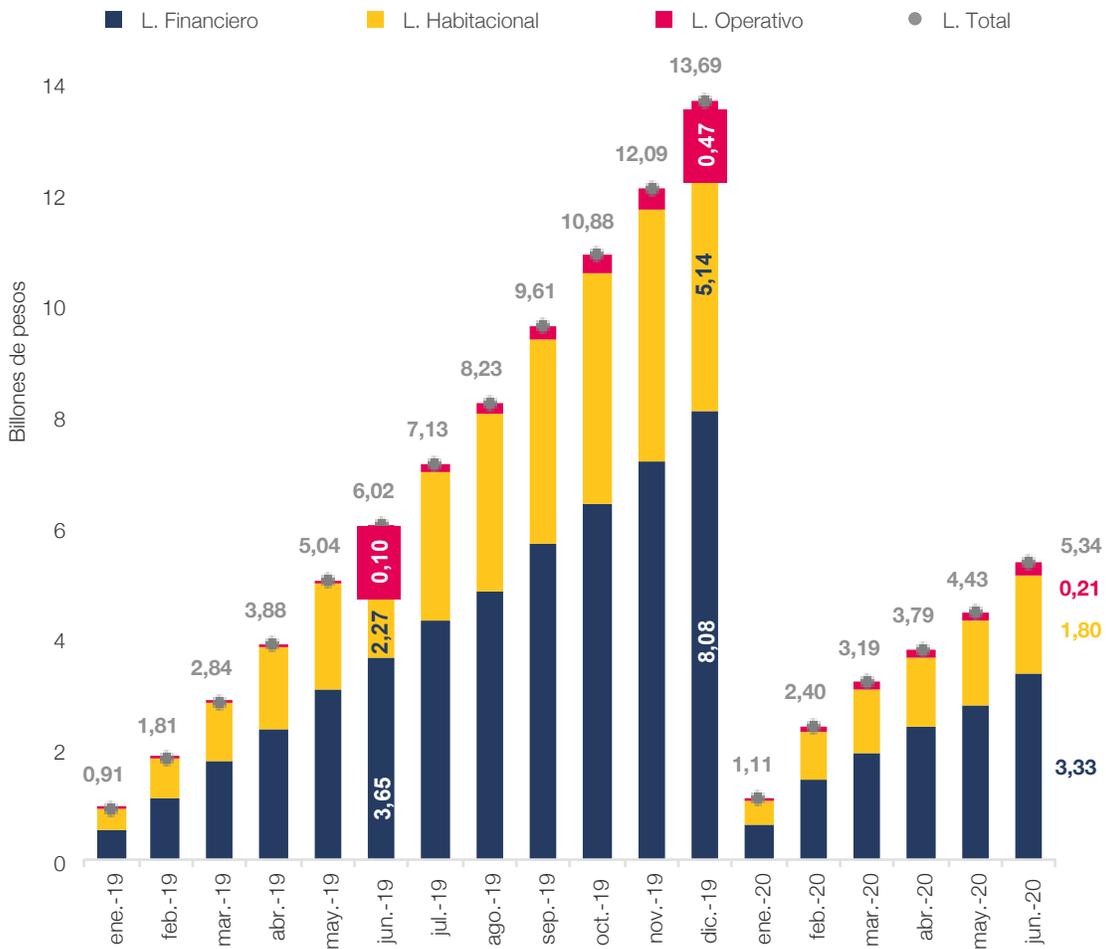
ICC. En junio de 2020, la cartera vencida mayor a 30 días del LFC ascendió a \$1,26 billones de pesos, \$245.252 millones de pesos menos que en junio de 2019, y mejoró su calidad en 1,07 pp., debido a la disminución de la cartera vencida del segmento corporativo (-\$-227.545 millones),

pymes (-\$-28.342 millones) y microempresas (-\$-6.914 millones). Por otro lado, aumentaron su cartera vencida el segmento empresarial (+\$16.653 millones) y otros (+\$896 millones).

13. Nuevos contratos activados por tipo de leasing

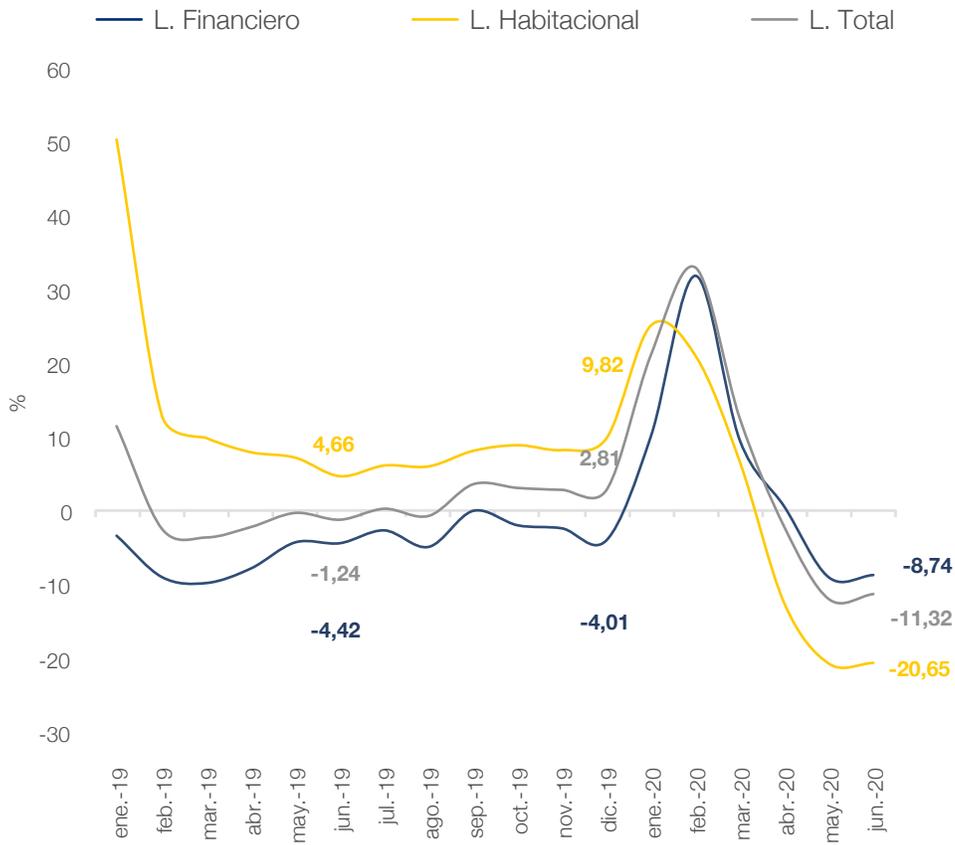
GRÁFICO 18. NUEVOS CONTRATOS ACTIVADOS POR TIPO DE LEASING AÑO CORRIDO.

GRÁFICA 18A. VALOR AÑO CORRIDO



Fuente: Entidades agremiadas. Metodología NIIF. Elaboración y cálculos Asobancaria

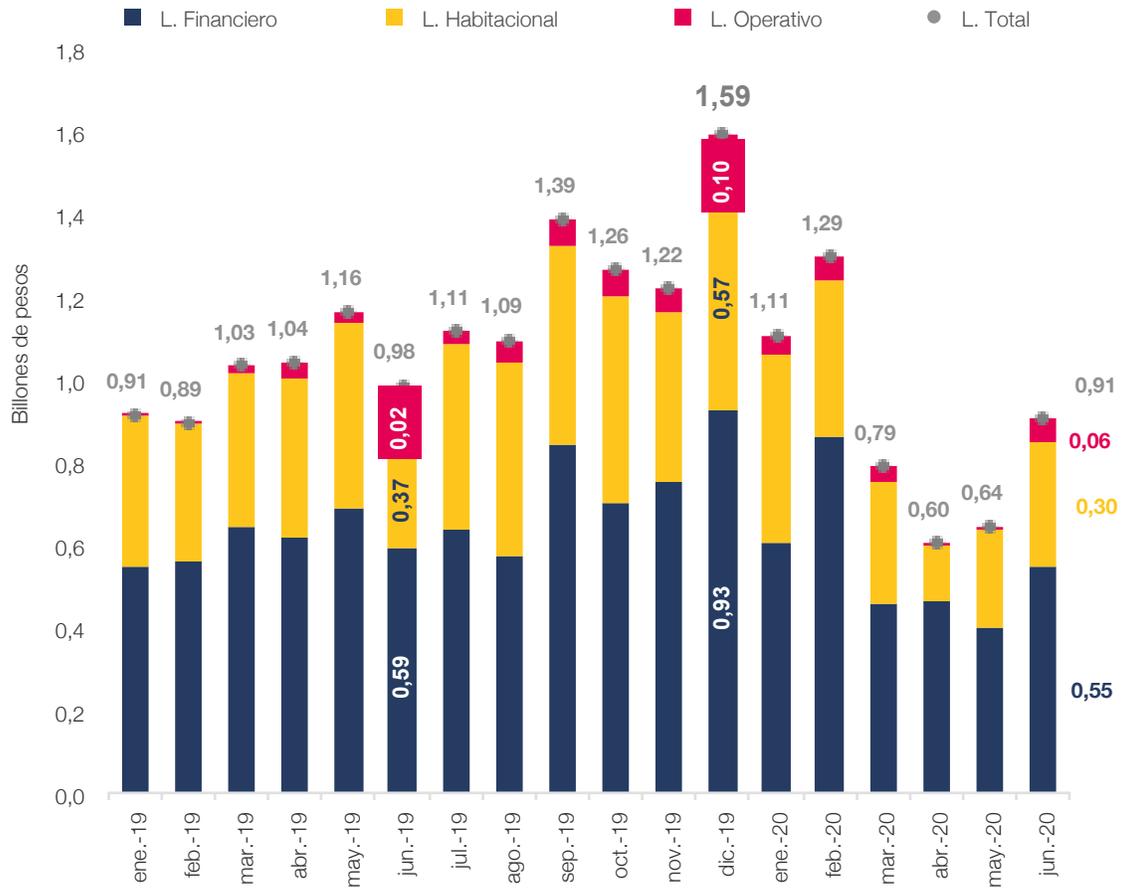
GRÁFICA 18B. CRECIMIENTO ANUAL



Nota: La Gráfica 18B no incluye el crecimiento anual del *leasing* operativo debido al efecto base provocado por la reactivación del producto desde mediados del 2019 y lo corrido de 2020.
 Fuente: Entidades agremiadas. Metodología NIIF. Elaboración y cálculos Asobancaria

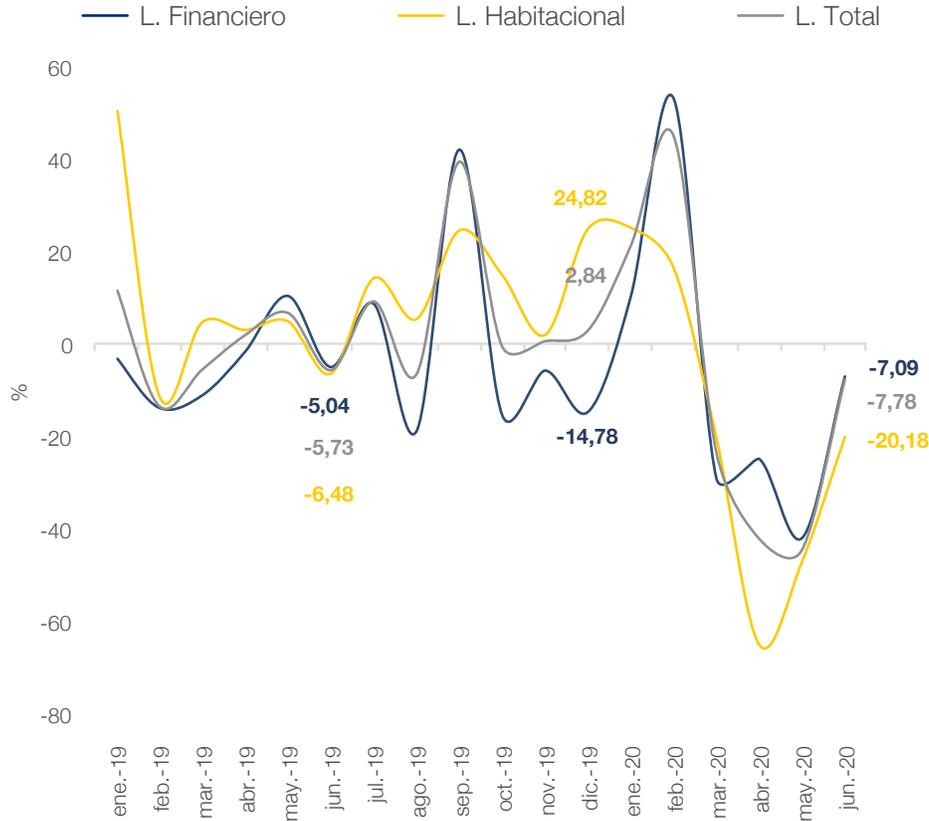
GRÁFICO 19. NUEVOS CONTRATOS ACTIVADOS POR TIPO DE LEASING MES A MES.

GRÁFICA 19A. VALOR AÑO CORRIDO



Fuente: Entidades agremiadas. Metodología NIIF. Elaboración y cálculos Asobancaria.

GRÁFICA 19B. CRECIMIENTO ANUAL



Nota: La Gráfica 19B no incluye el crecimiento anual del *leasing* operativo debido al efecto base provocado por la reactivación del producto desde mediados del 2019 y lo corrido de 2020.
Fuente: Entidades agremiadas. Metodología NIIF. Elaboración y cálculos Asobancaria.

En lo corrido del primer semestre de 2020, la actividad comercial del *leasing* se vio fuertemente afectada, sobre todo en el segundo trimestre, debido al fuerte efecto de la desaceleración económica ya mencionada en este Informe. Particularmente, en junio de 2020 se habían acumulado \$5,34 billones en contratos activados, valor inferior en 11,32%, equivalente a \$681.200 millones frente a lo registrado en la primera mitad de 2019 (véase Gráfica 18).

Por su parte, la dinámica mes a mes en la activación de los nuevos contratos se frenó en seco en marzo de 2020 y en

abril se cerraron las operaciones previamente negociadas. Sin embargo, en mayo y junio se registró una tendencia a alza que podría indicar una recuperación en forma de «V» en el valor de los nuevos contratos de *leasing*. Además, se destacó que en el segundo trimestre de 2020 que el *leasing* habitacional fue el producto más afectado en abril y mayo al haberse contraído a una tasa de -65,11% y -47,14% respectivamente en el valor de los contratos activados en cada mes frente a lo registrado en los mismos meses de 2019 (véase Gráfica 19).

Comportamiento industrial y manufacturero a nivel nacional. La actividad comercial de la industria de *leasing* en la primera mitad de 2020 y la financiación futura de los activos productivos mediante *leasing* puede ser explicada, en parte, por el comportamiento de la producción del sector industrial y las ventas de la industria manufacturera en Colombia.

El efecto del aislamiento obligatorio y la detención de todas aquellas actividades no consideradas como esenciales se profundizó en abril y mayo de 2020, por lo que la mayoría de las ramas de la industria manufacturera mostraron una contracción de su crecimiento en la producción en la primera mitad del 2020 frente al mismo periodo en 2019, menos las de elaboración de productos alimenticios (3,5%).

~ Producción real del sector industrial¹⁸. A nivel nacional, el Índice de Producción Industrial (IPI) en lo corrido del año hasta el segundo trimestre de 2020 frente al mismo periodo del año anterior, tuvo una variación de -11,1%. Este comportamiento se debió a la dinámica observada en la industria manufacturera y la explotación de minas y canteras, así:

- **Industria manufacturera**, decreció 12,4%, de la cual se destaca el crecimiento de (i) la elaboración de productos alimenticios, de 3,5%. Por otro lado, debe advertirse la fuerte contracción en:
 - i. El curtido y recurtido de cueros, de -43,7%.
 - ii. La fabricación de vehículos automotores, remolques y semirremolques, de -43,6%.
 - iii. La confección de prendas de vestir, de -37,6%.
 - iv. La fabricación de otros tipos de equipo de transporte, de -31,8%.

- **Explotación de minas y canteras**, decreció 14,3%, donde todas sus actividades decrecieron:

- i. La extracción de carbón de piedra (hulla), de -28,4%.
- ii. La extracción de petróleo crudo y gas natural, de -7,5%.

- **Captación, tratamiento y distribución de agua**, la cual creció 0,2%.

- **Suministro de electricidad y gas**, que decreció 2,7%.

~ **Ventas reales del sector manufacturero**¹⁹. A nivel nacional, las ventas reales del sector manufacturero se deterioraron debido a los efectos del brote de COVID-19. En efecto, en lo corrido del primer semestre de 2020 este indicador decreció 12,4% frente al mismo periodo en 2019. De allí se destacó el comportamiento de la industria de alimentos, especialmente de la elaboración de:

- Productos de panadería, con 6,5%.
- Productos de molinería, almidones y sus derivados, con 6,4%.
- Alimentos preparados para animales, con 5,2%.
- Aceites y grasas de origen vegetal y animal, con 5,0%.

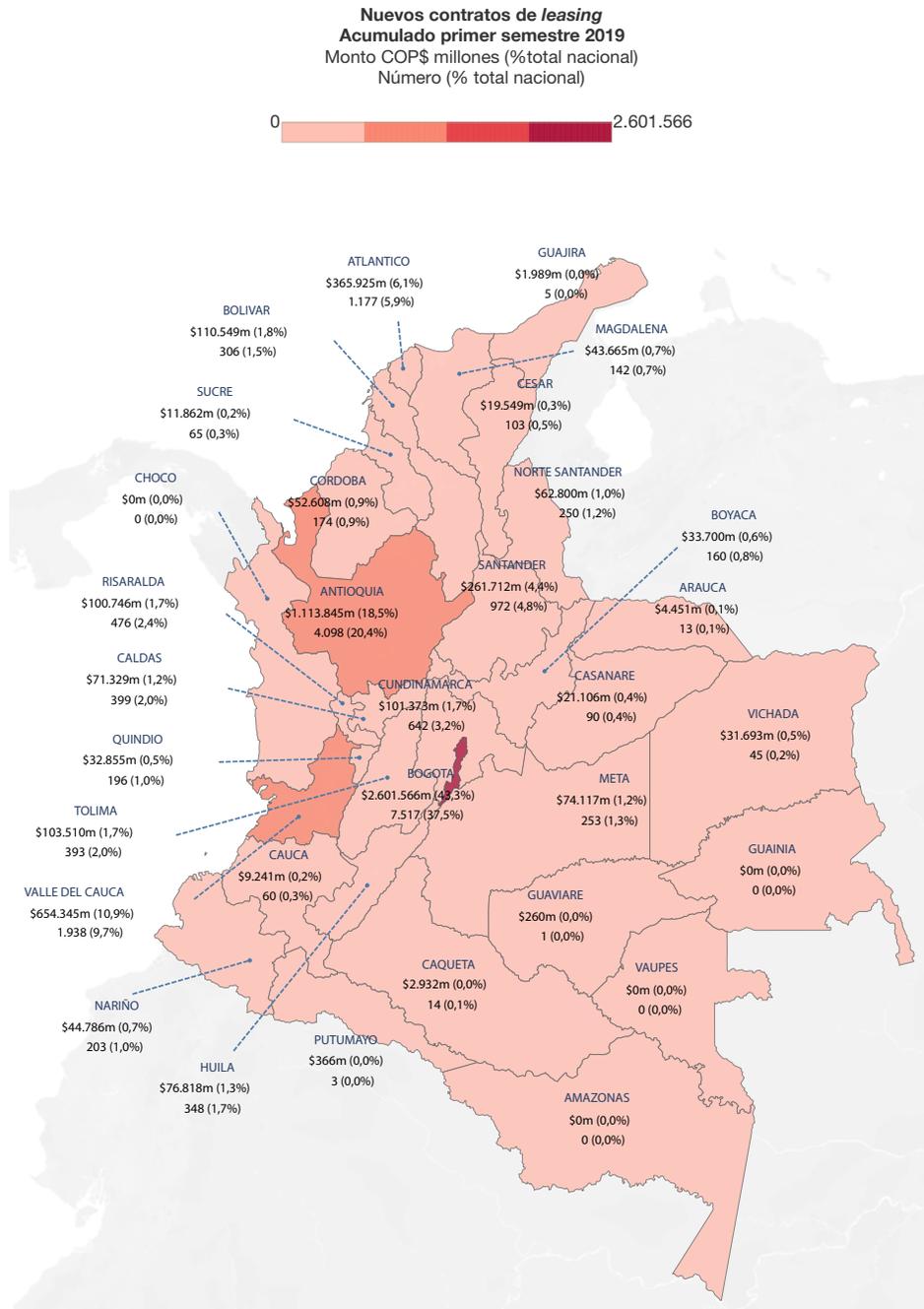
¹⁸ Publicado por el Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE).

¹⁹ *Ibidem*.

14. Nuevos contratos activados de *leasing* por departamento

VALOR Y NÚMERO ACUMULADO DE LOS NUEVOS CONTRATOS DE LEASING POR DEPARTAMENTO EN LO CORRIDO DEL PRIMER SEMESTRE DE 2019 Y 2020.

MAPA A. ACUMULADO PRIMER SEMESTRE 2019



Fuente: Entidades agremiadas – Metodología NIIF. Elaboración Asobancaria.

La distribución de los nuevos contratos de *leasing* activados en lo corrido del primer semestre de 2020, en todos sus tipos²⁰, se concentró en los departamentos con mayor dinámica económica del país, lo cual va en línea con la dinámica de desarrollo empresarial particular del país. Además, es importante destacar que Bogotá pasó de concentrar el 43,3% del valor de los contratos activados en lo corrido del primer semestre del 2019 (2019-I), al 43,5% en lo corrido del primer semestre de 2020 (2020-I), seguido de lejos por Antioquia con el 18,5% en 2019-I, que pasó luego al 25,4% en 2020-I (véase Mapa B).

Durante lo corrido de la primera mitad del 2020, en ocho²¹ de los treinta y tres departamentos aumentó el valor de los nuevos contratos de *leasing* en lo acumulado del primer semestre de 2020 respecto al mismo periodo del año anterior, y en cinco²² no hubo actividad comercial.

Este comportamiento que obedece al repunte en el ritmo de crecimiento en la activación de los nuevos contratos de *leasing*, sobre todo financiero y habitacional, en los primeros tres meses del año, aunque en el segundo trimestre sucedió la parada en seco de la economía colombiana.

Comportamiento del *leasing* a nivel regional. Respecto a la actividad comercial del *leasing* a nivel regional, en lo corrido del primer semestre de 2020 frente al primero de 2019, los tres departamentos donde hubo mayor aumento en el valor de los nuevos contratos originados fueron: **Antioquia, Bolívar y Boyacá**; mientras que los tres departamentos donde hubo mayor disminución en el valor de contratos activados fueron: **Bogotá, Valle del Cauca y Atlántico** (véase Tabla 7).

TABLA 7. CRECIMIENTO Y DIFERENCIA DEL VALOR DE LOS NUEVOS CONTRATOS POR DEPARTAMENTO (ACUMULADO EN 2020-I VS. ACUMULADO EN 2019-I).

Depto.	Total		L. Financiero		L. Habitacional		L. Operativo	
	Crecim. (%)	Dif. (COP\$millones)	Crecim. (%)	Dif. (COP\$millones)	Crecim. (%)	Dif. (COP\$millones)	Crecim. (%)	Dif. (COP\$millones)
Antioquia	21,6	240.788	27,0	188.675	-53.109	129,7	105.222	
Bolívar	60,7	67.083	111,2	69.320	-2.267	292,4	29	
Boyacá	65,2	21.958	130,1	21.468	441	-	50	
Bogotá	-12,2	-322.486	-8,1	-131.586	-182.152	-55,9	-8.748	
Valle del Cauca	-34,8	-238.777	-43,8	-210.204	-40.370	1.795,0	11.797	
Atlántico	-45,7	-165.798	-56,5	-113.180	-52.303	-7,5	-314	

Nota: Diferencia del monto de los contratos de *leasing* expresada en millones de pesos colombianos.
Fuente: Entidades agremiadas. Elaboración y cálculos Asobancaria.

²⁰ *Leasing* Financiero (LF), *Leasing* Habitacional (LH) y *Leasing* Operativo (LO).

²¹ Antioquia (21,6% o \$240.788 millones), Arauca (20,5% o \$641 millones), Bolívar (60,7% o \$67.083 millones), Boyacá (65,2% o \$21.958 millones), Caldas (2,0% o \$1.392 millones), Cauca (51,5% o \$4.763 millones), Magdalena (4,0% o \$1.789 millones) y Quindío (11,8% o \$3.878 millones)

²² Amazonas, Chocó, Guainía, Vaupés y Vichada.

~ **Antioquia²³:**

- Producción real. En lo corrido del 2020 hasta junio, Antioquia tuvo una disminución en este indicador de 15,6%. Particularmente, se destacó el crecimiento de alimentos y bebidas [2,4%]. Además, se advierte el decrecimiento pronunciado de (i) curtido de cuero y calzado [-45,6%] y (ii) textiles y confecciones [-33,1%].
- Ventas reales. El departamento de Antioquia disminuyó sus ventas reales 16,2%. Sin embargo, logró crecer en alimentos y bebidas [3,0%]. Por otra parte, al igual que en el caso de la producción, las más afectadas fueron las industrias de (i) curtido de cuero y calzado [-38,3%] y (ii) textiles y confecciones [-35,1%].
- Empleo. El empleo en este departamento en lo corrido del primer semestre de 2020 registró una variación anual de -6,0%. En detalle, se destacaron en su crecimiento anual la industria de alimentos y bebidas [1,0%], y el pronunciado desplome del empleo en (i) textiles y confecciones (-11,9%) y (ii) madera y muebles (-9,8%).
- Importaciones. El comportamiento de las toneladas métricas importadas hacia Antioquia fue positivo, pues tuvo un crecimiento real de lo corrido del 2020 hasta junio de 3,1%, superior al registrado para todo el país (-7,6%).

~ **Bolívar:**

- Producción real. En lo corrido del 2020 hasta junio, Bolívar tuvo una disminución en este indicador de 16,0%. Particularmente, se destacó el crecimiento de alimentos y bebidas [7,9%]; las demás industrias decrecieron. Además, se advierte el decrecimiento pronunciado de las sustancias y productos químicos, farmacéuticos, de caucho y plástico (-5,9%).
- Ventas reales. Bolívar disminuyó sus ventas reales 16,3%. Sin embargo, al igual que en la producción logró crecer alimentos y bebidas [5,0%]. La industria que más decreció fue la de sustancias y productos químicos, farmacéuticos, de caucho y plástico (-5,0%).
- Empleo. El empleo en este departamento en lo corrido del primer semestre de 2020 registró una variación anual de -3,4%, donde todas las industrias decrecieron en este indicador, lo cual indica que pese al aumento en la producción y ventas de alimentos y bebidas, en Bolívar se destruyeron más empleos de los creados durante el primer semestre.
- Importaciones. El comportamiento de las toneladas métricas importadas hacia Bolívar fue negativo, pues tuvo un decrecimiento real de 15,0% en lo corrido del 2020 hasta junio, casi más del doble de la contracción registrada para todo el país (-7,6%).

~ **Boyacá:**

- En lo corrido de la primera mitad del 2020, Boyacá registró una desaceleración importante tanto en la producción real como en las ventas reales de todas sus clases industriales; la producción cayó 25,8% y las ventas, 26,6%. Asimismo, aumentó el desempleo en cerca de 4,1%.
- Importaciones. El comportamiento de las toneladas métricas importadas hacia Boyacá fue negativo en el primer semestre del 2020, pues tuvo un decrecimiento real de 70,1%, casi nueve veces menor al registrado para todo el país (-7,6%).

²³ Cifras tomadas de la Encuesta Mensual Manufacturera con Enfoque Territorial (EMMET) y de la sección «Cuentas nacionales» del DANE.

La Tabla 8 resume algunos indicadores adicionales de actividad en los departamentos que tuvieron un dinamismo destacado y cuya variación tuvo o tendrá un efecto en la financiación de activos de capital mediante

leasing financiero, de vivienda vía *leasing* habitacional o en los activos arrendados para su uso y goce mediante *leasing* operativo.

TABLA 8. INDICADORES DE ACTIVIDAD ECONÓMICA POR DEPARTAMENTO (CRECIMIENTO AÑO CORRIDO JUNIO DE 2020).

Departamento	Mts ³ de producción de concreto premezclado	Matrículas de vehículos nuevos	Importaciones por depto. de destino (toneladas métricas)	Exportaciones por depto. de origen (miles de dólares FOB)
Antioquia	-37,6	-32,8	3,1	3,4
Bolívar	-47,5	-38,1	-15,0	-15,5
Boyacá	-13,3	-28,1	-70,1	-29,5
Bogotá	-43,9	-45,0	-16,1	-14,3
Valle del Cauca	-32,9	-45,3	-2,9	-8,0
Atlántico	-41,7	-39,4	2,3	-13,4
Total Nacional	-38,3	-37,7	-7,6	-9,5

Nota: Exportaciones e importaciones excluyen petróleo y sus derivados.

Fuente: DANE y Andemos. Elaboración Asobancaria.

El panorama no es alentador en 2020. En efecto, luego de la declaración del estado de emergencia en Colombia el 25 de marzo de 2020, la industria de *leasing*, cuyo foco está en la financiación de proyectos de inversión productiva, se vio fuertemente afectada por la tensionante coyuntura de la mitigación del brote de COVID-19, ya que la mayoría de los recursos otorgados por el sector financiero a las empresas se dirigieron a atender sus necesidades de liquidez. Sin embargo, la industria de *leasing* no se ha paralizado y ha respondido a las necesidades de liquidez por parte del sector productor colombiano, pues durante la etapa de mitigación del COVID-19 ha ofrecido (i) inyección de capital a operaciones existentes, (ii) operaciones de lease-back²⁴, también conocido como retroarriendo, y (iii) alternativas de arrendamiento operativo.

Ahora bien, se prevé que, una vez la pandemia en el país esté controlada, tanto la actividad productiva como la industria de *leasing* se reactiven, pero continuarán enfrentándose a grandes retos, como recuperar todo el terreno perdido bajo este escenario y dinamizar la actividad económica del país, cuyo desempeño durante el segundo trimestre del año fue el más bajo en la historia al contraerse 15,7%

anual, aunque Asobancaria prevé que el 2020 cierre con un decrecimiento de 6,5% anual y Colombia tenga una senda de recuperación en «V». De hecho, para el cierre de 2020, se estima que sólo cuatro de las doce ramas de actividad exhiban una variación positiva, mientras que el restante se ubicaría en terreno negativo, como se ilustró en el Capítulo 2 de este Informe.

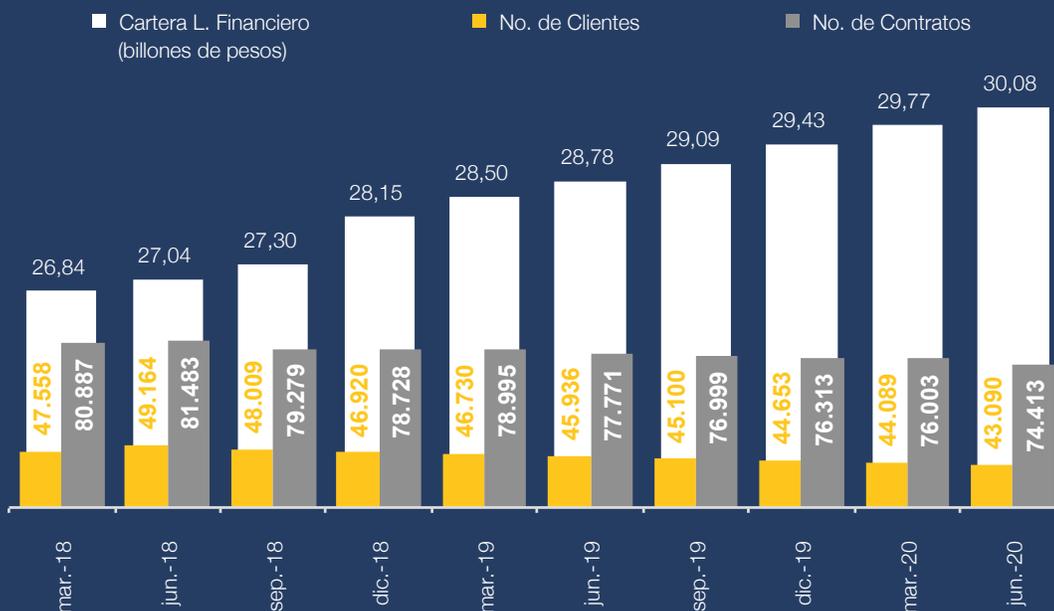
En este escenario, el *leasing* se configura como un aliado para las fases de reactivación, recuperación y repunte del sector empresarial en el último trimestre de 2020 y todo 2021, en la medida que permite la inversión en activos productivos mediante la financiación de mayores montos de dinero, sin incurrir en niveles de riesgo muy elevados, gracias a beneficios como (i) contar con la propiedad de los activos y (ii) la posibilidad de manejar más fácilmente la operación ante procesos de reorganización y liquidación de empresas. Adicionalmente, esta crisis permitirá el resurgimiento del producto más rezagado dentro de la industria colombiana de *leasing* en los últimos años: el arrendamiento operativo, herramienta fundamental para la mayoría de las empresas dado el deterioro de su capacidad adquisitiva.

²⁴ El lease-back o retroarriendo es un contrato de *leasing* en el que el proveedor y el locatario son la misma persona. Esta figura es usada por personas naturales o jurídicas, que desean obtener liquidez para capital de trabajo, vendiendo a los establecimientos de crédito o compañías de financiamiento algunos de sus activos fijos para luego tomarlos en *leasing* financiero, con la misma entidad sin perder en ningún momento la tenencia o explotación de los mismos. Bajo esta figura, las entidades financieras cuentan con la potestad de adquirir los activos de sus clientes y financiar nuevamente su adquisición. Al igual que las inyecciones de capital a operaciones de crédito existentes, esta modalidad de financiación les permite a los clientes contar con liquidez y estructurar un nuevo plan de pagos de acuerdo a su flujo de caja.

SECCIÓN IV. MERCADO COLOMBIANO DE LEASING FINANCIERO

15. Cartera de *leasing* financiero

GRÁFICA 20. SALDO DE CARTERA, CONTRATOS Y CLIENTES DE LEASING FINANCIERO.



Nota: En enero de 2019 Itaú migró su información contable a NIIF, lo cual implicó que las operaciones de *leasing* operativo pasaran a *leasing* financiero (información referente a saldo de cartera, número de contratos y clientes).

Fuente: Entidades agremiadas – Metodología COLGAAP. Elaboración y cálculos Asobancaria.

La **cartera** de *leasing* financiero, en junio de 2020, totalizó \$30,08 billones, registró un crecimiento real anual de 2,25%, equivalente a un aumento nominal en el saldo de \$1,29 billones de pesos frente a junio de 2019. Respecto a marzo de 2020, esta cartera tuvo un crecimiento nominal de 1,05%, equivalente a \$312.632 millones de pesos más.

En junio de 2020 respecto al mismo mes del año anterior, se observó una disminución de 3.358 **contratos** y 2.846 **clientes**. De hecho, en este periodo solo dos entidades **incrementaron el número de contratos**: Davivienda (+828, crecimiento anual de 10,5%) y ARCO Bancóldex (+24, crecimiento anual de 2,3%). Respecto al **número de clientes**, las mismas dos entidades incrementaron este número: Davivienda (+339, crecimiento anual de 5,9%) y

ARCO Bancóldex (+21, crecimiento anual de 3,3%).

El promedio del **número de contratos por cliente** en junio de 2020 fue de 1,73, superior al 1,69 observado en junio de 2019. De allí, las entidades que destacaron fueron Itaú y Banco de Occidente por tener 2,19 y 2,16 contratos por cliente respectivamente.

16. Participación por entidad en la cartera de *leasing* financiero

TABLA 9. PARTICIPACIÓN EN LA CARTERA DE LEASING FINANCIERO POR ENTIDAD (SIN ANTICIPOS).

Entidad	Participación de mercado (%)				Cartera por entidad (Jun-20)	
	jun-18	jun-19	jun-20	Variación anual particip. (pp.)	Saldo cartera (billones de pesos)	Crecimiento real anual (%)
Bancolombia	45,10	46,09	46,46	▲ 0,37	13,98	3,08
Banco de Occidente	15,56	15,93	16,20	▲ 0,27	4,87	3,98
Davivienda	8,64	9,72	10,92	▲ 1,20	3,29	14,88
Banco de Bogotá	9,61	9,52	9,57	▲ 0,05	2,88	2,77
Itaú	7,04	7,02	6,61	▼ -0,40	1,99	-3,63
BBVA	6,45	6,20	5,39	▼ -0,81	1,62	-11,06
Scotiabank Colpatría	2,76	2,45	1,93	▼ -0,52	0,58	-19,39
ARCO Bancoldex	1,59	1,57	1,60	▲ 0,03	0,48	4,15
Banco Popular	0,80	0,68	0,74	▲ 0,07	0,22	12,13
Banco Finandina	1,02	0,80	0,56	▼ -0,25	0,17	-28,93
Banco Pichincha	0,05	0,02	0,01	▼ -0,01	0,002	-63,50

Fuente: Entidades agremiadas – Metodología COLGAAP. Elaboración y cálculos Asobancaria.

Entre junio de 2019 y junio de 2020, Banco Popular ocupó el noveno puesto del ranking de participación de *leasing* financiero y la mayoría de las entidades aumentaron su participación en el mercado. Las entidades que tuvieron mayor aumento de participación fueron: Davivienda (1,20 pp.), Bancolombia (0,37 pp.) y Banco de Occidente (0,27 pp.).

Cartera por entidad y su comportamiento por activos.

En junio de 2020, se destacó el crecimiento real anual en la cartera de *leasing* financiero de Davivienda (14,88%), Banco Popular, (12,13%) y ARCO Bancóldex (4,15%).

- Davivienda. Su crecimiento anual registrado se debió al aumento real de la financiación en maquinaria y equipo del 31,79% (equivalente a \$137.938 millones más),

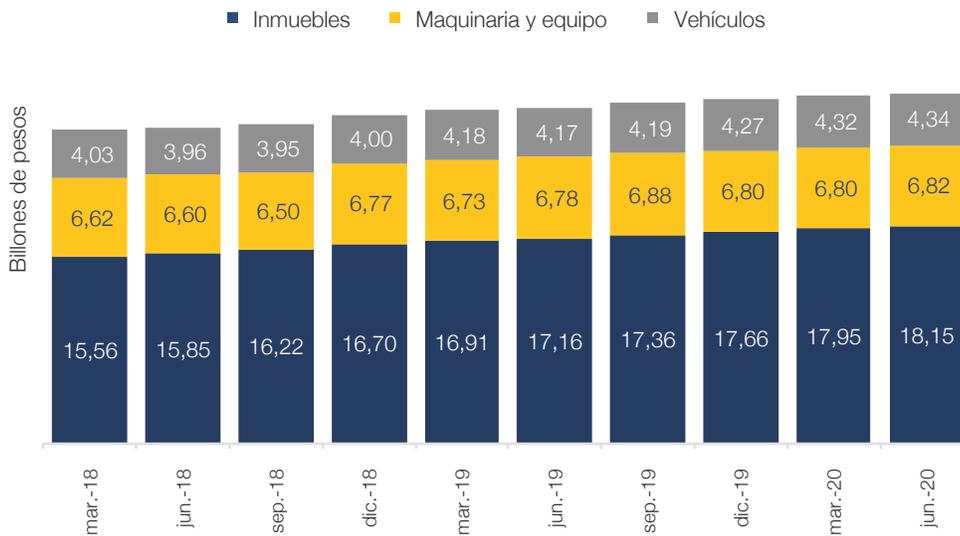
vehículos de 19,01% (equivalente a \$116.204 millones más) e inmuebles de 9,04% (equivalente a \$207.547 millones más).

- Banco Popular. Su dinámica se debió a su crecimiento en la cartera de vehículos 170,25% (equivalente a \$17.613 millones más) y maquinaria y equipo del 58,13% (equivalente a \$20.913 millones más).
- ARCO Bancóldex. Registró un aumento real en su financiación principalmente de inmuebles del 5,58% (equivalente a \$25.880 millones más) y maquinaria y equipo del 2,69% (equivalente a \$4.847 millones más).

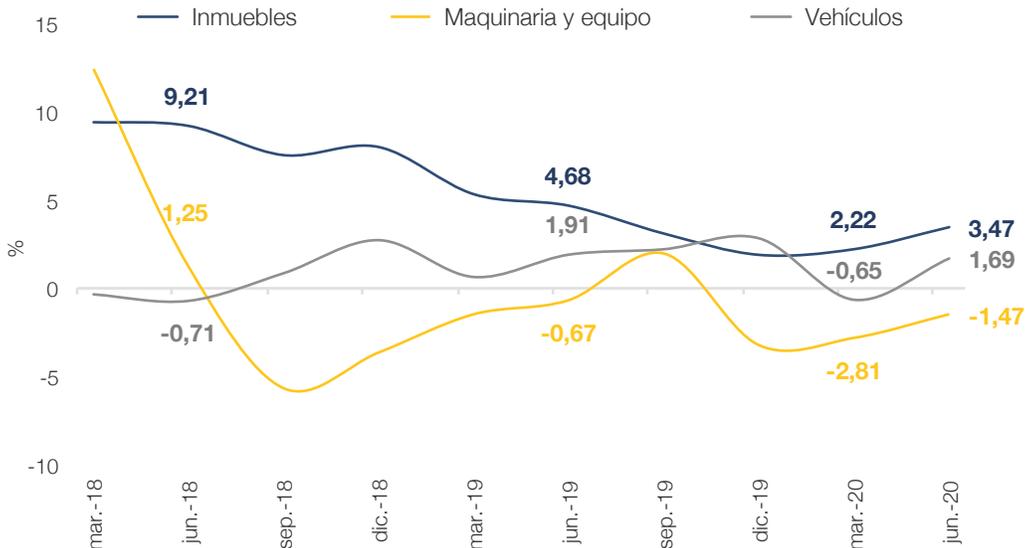
17. Leasing financiero por tipo de activo

GRÁFICA 21. CARTERA DE LEASING FINANCIERO POR TIPO DE ACTIVO.

GRÁFICA 21A. SALDO DE CARTERA DE LEASING FINANCIERO POR TIPO DE ACTIVO.



GRÁFICA 21B. CRECIMIENTO REAL ANUAL DE LA CARTERA DE LEASING FINANCIERO POR TIPO DE ACTIVO.



Nota: El cambio en la cartera de vehículos y maquinaria y equipo, entre diciembre de 2018 y enero de 2019, obedece a la migración contable hacia NIIF de Itaú, lo cual implicó que la información de las operaciones de *leasing* operativo pasara al rubro de *leasing* financiero (en el caso de saldo de cartera, número de contratos y clientes).

Fuente: Entidades agremiadas – Metodología COLGAAP. Elaboración y cálculos Asobancaria

En junio de 2020, los inmuebles y vehículos cuya adquisición se financió mediante *leasing* financiero registraron un crecimiento real anual positivo, mientras que decreció en el caso de la maquinaria y equipo. Por otro lado, los inmuebles continuaron ganando participación en la cartera en detrimento de la maquinaria y equipos industriales y los vehículos.

Inmuebles.

- En junio de 2020, esta cartera representó el 60,32% del total del *leasing* financiero (+0,71 pp. frente a junio de 2019) y tuvo un crecimiento real anual de 3,47%, equivalente a un aumento nominal de cartera de \$985.603 millones.
- Las entidades **líderes** del mercado fueron: Bancolombia (46,39% de la cartera), Banco de Occidente (16,50% de la cartera) y Davivienda (11,14% de la cartera).
- Las **entidades** que presentaron **mayor crecimiento real anual** fueron: Davivienda (9,04%, equivalente a \$207.547 millones más), Banco de Occidente (8,05%, equivalente a \$282.656 millones más) y Bancolombia (6,40%, equivalente a \$ 676.311 millones más). Aquellas entidades que decrecieron en términos reales en mayor medida fueron: Scotiabank Colpatria (-18,15%, equivalente a \$97.127 millones menos) y BBVA (-11,27%, equivalente a \$83.436 millones menos).

Maquinaria y equipo.

- En junio de 2020, esta cartera representó el 22,68% del total del *leasing* financiero (-0,86 pp. frente a junio de 2019) y tuvo un decrecimiento real anual de 1,47%, equivalente a un aumento nominal de cartera de \$47.466 millones de pesos.
- Las entidades **líderes** del mercado fueron: Bancolombia (48,07% de la cartera), Banco de Occidente (13,75% de la cartera) y Banco de Bogotá (13,19% de la cartera).

- Las **entidades** que presentaron **mayor crecimiento real anual** fueron: Banco Popular (58,13%, equivalente a \$20.913 millones más), Davivienda (31,79%, equivalente a \$137.938 millones más) e Itaú (18,06%, equivalente a \$59.460 millones más). Aquellas entidades que decrecieron en términos reales en mayor medida fueron: Scotiabank Colpatria (-25,72%, equivalente a \$23.879 millones menos) y BBVA (-12,49%, equivalente a \$68.162 millones menos).

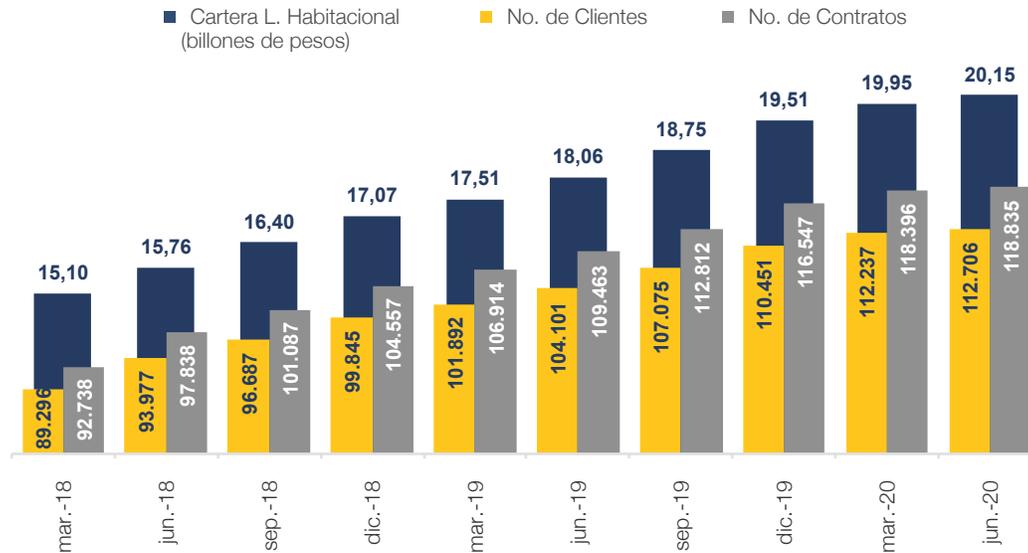
Vehículos.

- En junio de 2020, esta cartera representó el 14,42% del total del *leasing* financiero (-0,08 pp. frente a junio de 2019) y tuvo un decrecimiento real anual de 1,69%, equivalente a un aumento nominal de cartera de \$164.026 millones de pesos.
- Las entidades **líderes** del mercado fueron: Bancolombia (43,38% de la cartera), Banco de Occidente (18,06% de la cartera) y Davivienda (15,06% de la cartera).
- Las **entidades** que presentaron **mayor crecimiento real anual** fueron: Banco Popular (170,25%, equivalente a \$17.613), Davivienda (19,01%, equivalente a \$116.204 millones más), Banco de Occidente (2,96%, equivalente a \$38.901 millones más) y Bancolombia (2,25%, equivalente a \$ 80.941 millones más). Aquellas entidades que decrecieron en términos reales en mayor medida fueron: Banco Pichincha (-63,49%, equivalente a \$3.598 millones menos) y Banco Finandina (-30,45%, equivalente a \$63.186 millones menos).

SECCIÓN V. MERCADO COLOMBIANO DE LEASING HABITACIONAL

18. Cartera de leasing habitacional

GRÁFICA 22. SALDO DE CARTERA, CONTRATOS Y CLIENTES DE LEASING HABITACIONAL.



Fuente: Entidades agremiadas – Metodología COLGAAP. Elaboración y cálculos Asobancaria.

La **cartera** de *leasing* habitacional, en junio de 2020, totalizó \$20,15 billones, por lo que registró un crecimiento real anual de 9,14% y un aumento nominal de \$2 billones frente a junio de 2019. Respecto a marzo de 2020, esta cartera tuvo un crecimiento nominal de 1,0%, equivalente a \$199.479 millones de pesos más.

En junio de 2020 respecto al mismo mes del año anterior, se registró un aumento de 9.372 **contratos** y 8.605 **clientes**. En este periodo todas las entidades **incrementaron el número de contratos**, pero se destacaron: Davivienda (+5.361), Bancolombia (+1.689) y BBVA (+1.046). Respecto

al **número de clientes**, también todas lo aumentaron y se destacaron: Davivienda (+4.599), Bancolombia (+1.655) y BBVA (+1.081).

El promedio del **número de contratos por cliente** en junio de 2020 fue de 1,05, igual al registrado en el mismo mes del año anterior. Las entidades destacadas fueron Davivienda y Bancolombia por tener 1,08 y 1,04 contratos por cliente respectivamente.

19. Participación por entidad en la cartera de *leasing* habitacional

TABLA 10. PARTICIPACIÓN EN LA CARTERA DE LEASING HABITACIONAL POR ENTIDAD.

Entidad	Participación de mercado				Cartera por entidad (Jun-20)	
	jun-18	jun-19	jun-20	Variación anual particip. (pp.)	Saldo cartera (billones de pesos)	Crecimiento real anual (%)
Davivienda	51,11	51,30	51,67	▲ 0,37	10,41	9,92
Bancolombia	16,18	16,16	16,76	▲ 0,59	3,38	13,16
BBVA	14,20	14,45	14,28	▼ -0,17	2,88	7,88
Itaú	8,91	8,05	7,24	▼ -0,81	1,46	-1,89
Banco de Occidente	4,51	4,66	4,87	▲ 0,21	0,98	14,00
Banco de Bogotá	2,29	2,47	2,33	▼ -0,15	0,47	2,67
Scotiabank Colpatría	2,32	2,31	2,14	▼ -0,16	0,43	1,53
Banco Popular	0,47	0,59	0,71	▲ 0,12	0,14	30,98

Fuente: Entidades agremiadas – Metodología COLGAAP. Elaboración y cálculos Asobancaria.

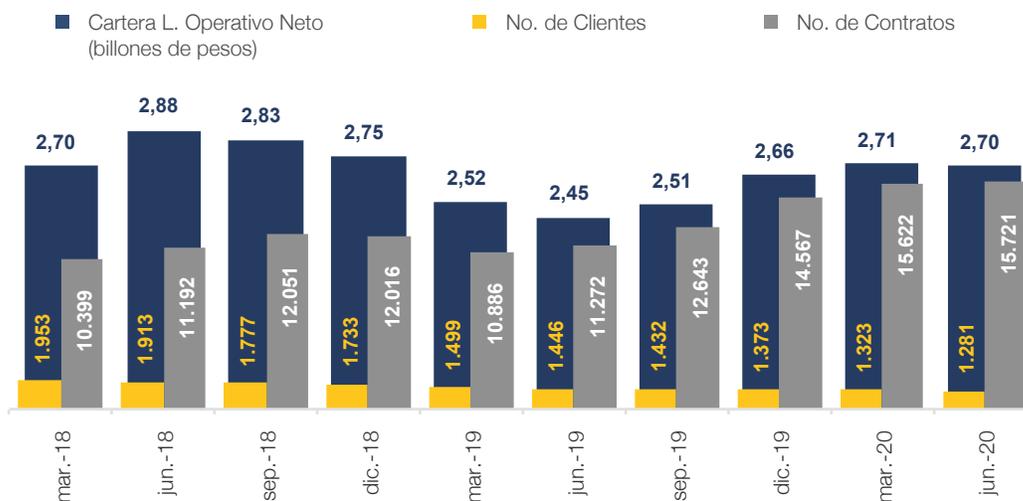
Entre junio de 2019 y junio de 2020, el ranking de participación en la cartera de *leasing* habitacional no presentó alteraciones. Davivienda continuó liderando el mercado al contar con más de la mitad de participación. Además, se observó una tendencia mixta en la participación de las entidades que ofrecen el producto.

Cartera por entidad. En junio de 2020, se destacó el crecimiento real anual en la cartera de *leasing* habitacional de Banco de Occidente (14,00%, equivalente a \$139.092 millones más), Bancolombia (13,16%, equivalente a \$456.952 millones más) y Davivienda (9,92%, equivalente a \$1,14 billones más).

SECCIÓN VI. MERCADO COLOMBIANO DE LEASING OPERATIVO

20. Cartera de leasing operativo

GRÁFICA 23. SALDO DE CARTERA, CONTRATOS Y CLIENTES DE LEASING OPERATIVO.



Nota: La información de las operaciones de *leasing* operativo de Itaú medido bajo metodología COLGAAP (saldo de cartera y número de contratos y clientes), que estaba concentrada en vehículos y maquinaria y equipo, fue reportada como información de *leasing* financiero debido a la migración de registro contable de la entidad bajo metodología NIIF.

Fuente: Entidades agremiadas – Metodología COLGAAP. Elaboración y cálculos Asobancaria.

La **cartera** de *leasing* operativo neto, en junio de 2020, totalizó 2,70 billones y registró un crecimiento real anual de 7,80%, equivalente a \$249.310 millones más frente a junio de 2019. Respecto a marzo de 2020, esta cartera tuvo un decrecimiento nominal de 0,41%, equivalente a \$11.049 millones menos.

En junio de 2020 respecto al mismo mes del año anterior, se observó un aumento de 4.449 **contratos** y una disminución de 165 **clientes**. De hecho, en este periodo incrementaron el **número de contratos** Bancolombia (49,3% o en 4.743) y ARCO Bancóldex (25,0% o en 1). Respecto al **número**

de clientes solo lo aumentó ARCO (+1) y lo disminuyeron Bancolombia (-10,8% o 93 clientes menos) y Banco de Occidente (-12,0% o 69 clientes menos).

El promedio del **número de contratos por cliente** en junio de 2020 fue de 12,27, superior al 7,80 observado en junio de 2019. De allí, las entidades destacadas fueron Bancolombia y Banco de Occidente por tener 18,67 y 2,68 contratos por cliente respectivamente.

21. Participación por entidad en la cartera de *leasing* operativo

TABLA 11. PARTICIPACIÓN EN LA CARTERA DE LEASING OPERATIVO NETO POR ENTIDAD.

Entidad	Participación de mercado				Cartera por entidad (Jun-20)	
	jun-18	jun-19	jun-20	Variación anual particip. (pp.)	Saldo cartera (billones)	Crec. real anual Mar-20 (%)
Bancolombia	86,10	90,40	92,43	▲ 6,34	2,49	10,23
Banco de Occidente	7,78	8,98	6,97	▼ -0,81	0,19	-16,40
ARCO Bancoldex	0,19	0,23	0,34	▲ 0,15	0,01	55,20
Banco de Bogotá	0,27	0,27	0,22	▼ -0,05	0,01	-12,39
BBVA	0,17	0,11	0,04	▼ -0,12	0,001	-59,87

Nota: La información de las operaciones de *leasing* operativo de Itaú medido bajo metodología COLGAAP (saldo de cartera y número de contratos y clientes), concentrada en vehículos y maquinaria y equipo, fue reportada como de *leasing* financiero debido a la migración de registro contable de la entidad bajo metodología NIIF.

Fuente: Entidades agremiadas – Metodología COLGAAP. Elaboración y cálculos Asobancaria

Entre junio de 2019 y junio de 2020, no hubo cambios en el ranking de las entidades que ofrecen *leasing* operativo. Además, aumentaron su cartera real ARCO Bancóldex (55,20%) y Bancolombia (10,23%), el resto de las entidades presentaron contracciones reales en la cartera neta.

Cartera por entidad y su comportamiento por activos.

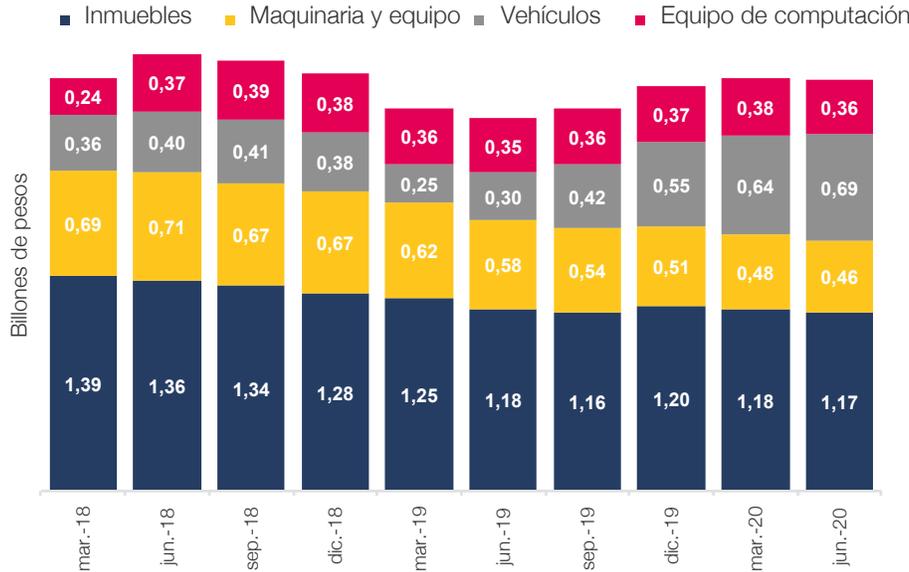
En junio de 2020, se destacó el crecimiento real anual de la cartera de Bancolombia y ARCO Bancóldex, donde en el caso de este último se debió a la reactivación del producto.

- Bancolombia. En términos reales, aumentó el arrendamiento de vehículos (128,13%, equivalente a \$392.907 millones más).
- Banco de Occidente. En términos reales, disminuyó la cartera de todos los activos dados en *leasing* operativo, pero en menos medida decreció su cartera de inmuebles (-2,15%, equivalente a \$846 millones menos).

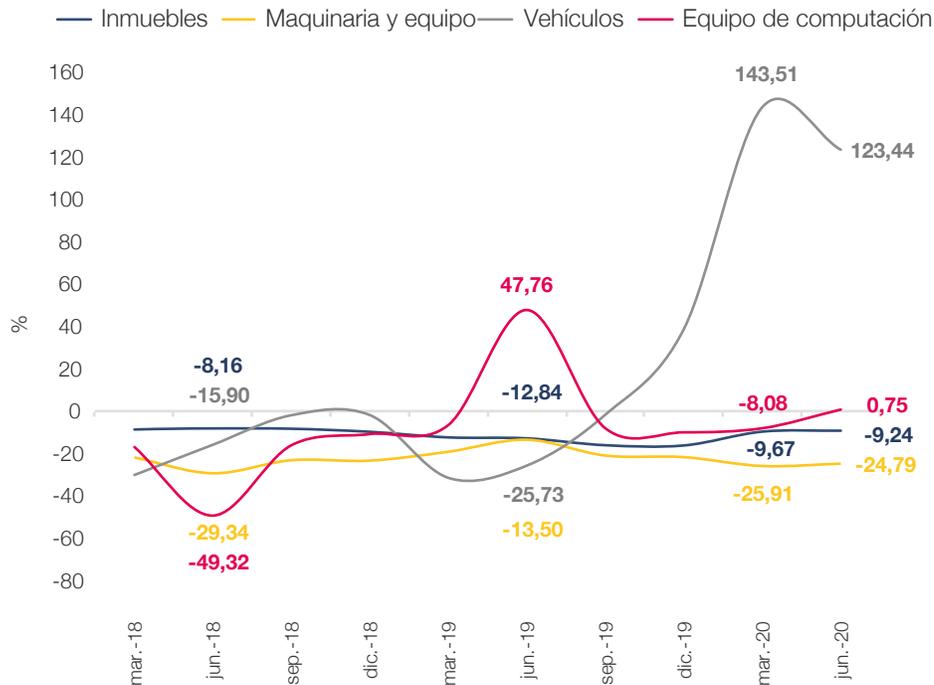
22. Participación por activo en la cartera de *leasing* operativo

GRÁFICA 24. CARTERA DE LEASING OPERATIVO NETO POR TIPO DE ACTIVO.

GRÁFICA 24A. CARTERA DE LEASING OPERATIVO NETO POR TIPO DE ACTIVO.



GRÁFICA 24B. CRECIMIENTO REAL ANUAL DEL LEASING OPERATIVO NETO POR TIPO DE ACTIVO.



Nota: La información de las operaciones de *leasing* operativo de Itaú medido bajo metodología COLGAAP (saldo de cartera y número de contratos y clientes), que estaba concentrada en vehículos y maquinaria y equipo, fue reportada como información de *leasing* financiero debido a la migración de registro contable de la entidad bajo metodología NIIF.
Fuente: Entidades agremiadas – Metodología COLGAAP. Elaboración y cálculos Asobancaria.

En junio de 2020, el crecimiento real anual del monto del arrendamiento de vehículos y equipo de computación tuvo un repunte importante, mientras que para los demás activos dados en *leasing* operativo su crecimiento estuvo en terreno negativo. Por otro lado, continuaron ganando participación en esta cartera los vehículos (+13,29 pp.).

Inmuebles.

- En junio de 2020, esta cartera representó el 43,20% del total del arrendamiento operativo (-5,13 pp. frente a junio de 2019) y tuvo un decrecimiento real anual de 9,24%, equivalente a una disminución de cartera de \$18.099 millones.
- Las entidades **líderes** del mercado fueron: Bancolombia (97,08% de la cartera y decreció 3,97% real anual, equivalente a \$21.424 millones menos) y Banco de Occidente (2,14% de la cartera y decreció 2,15% real anual, no cambió en términos nominales).

Maquinaria y equipo.

- En junio de 2020, esta cartera representó el 16,99% del total del arrendamiento operativo (-6,71 pp. frente a junio de 2019) y tuvo un decrecimiento real anual de 24,79%, equivalente a una disminución de cartera de \$122.018 millones de pesos.
- Las entidades **líderes** del mercado fueron: Bancolombia (82,91% de la cartera y decreció 22,98% real anual o \$102.818 millones menos) y Banco de Occidente (15,55% de la cartera y decreció 20,98% real anual u \$16.990 millones menos).

Vehículos.

- En junio de 2020, esta cartera representó el 26,68% del total del arrendamiento operativo (+13,29 pp. frente a junio de 2019) y tuvo un crecimiento real anual de 123,44%, equivalente a un aumento nominal de cartera de \$389.631 millones de pesos.
- Las entidades **líderes** del mercado fueron: Bancolombia (99,25% de la cartera y creció 128,13% real anual o \$392.907 millones más) y Banco de Occidente (0,75% de la cartera y decreció 40,08% real anual o \$3.277 millones menos).

Equipos de computación.

- En junio de 2020, esta cartera representó el 13,37% del total del arrendamiento operativo y tuvo un crecimiento real anual de 0,75%, equivalente a una reducción nominal de cartera de \$7.301 millones de pesos.
- Las entidades **líderes** del mercado fueron: Bancolombia (76,60% de la cartera y creció 4,70% real anual o \$18.086 millones más) y Banco de Occidente (23,40% de la cartera y decreció 13,11% real anual o \$10.648 millones de pesos menos).



ASOBANCARIA

Construyendo
la **Confianza** y **Solidez** del sector financiero