

INFORME TRIMESTRAL DEL MERCADO DE LEASING JUNIO 2018



Informe Trimestral del Mercado de Leasing Junio de 2018

Santiago Castro Gómez
Presidente

Andrés Alejandro Vera Sandoval
Vicepresidente Técnico

Felipe Noval Acevedo
Director de Leasing

Elaboración del Informe

Dirección de Leasing

Felipe Noval Acevedo
Daniela Silva Monsalve
Cristian Camilo Rubiano Bautista

Dirección Económica

Carlos Alberto Velásquez Vega
David González Quintero
Héctor Steben Barrios Carranza

Diseño

Babel Group

Junio 2018

CON TE NI DO

- 1** Editorial – El Leasing, un instrumento financiero crucial en el fortalecimiento de las Mipymes.
- 2** Presentación del Informe.
- 3** Análisis del Mercado de Leasing.
 - I. Tendencias Internacionales del Mercado de Leasing – Vehículos.
 - II. Indicadores de la Economía Colombiana.
 - III. Mercado Colombiano de Leasing (Metodología NIIF).
 - IV. Leasing Financiero en Colombia (Metodología COLGAAP).
 - V. Leasing Habitacional en Colombia (Metodología COLGAAP).
 - VI. Arrendamiento Operativo en Colombia (Metodología COLGAAP).

El 'LEASING'

un instrumento financiero crucial en el fortalecimiento de las Mipymes

Muchas de las grandes corporaciones y multinacionales que conocemos hoy en día, cuyos desempeños financieros y comerciales son noticia en Colombia y en el mundo diariamente, empezaron su camino –desde ceros– como micro o pequeñas empresas. El momento particular de consolidación se configura como uno de los más importantes en la vida de cualquier empresa, en el cual algunos de sus objetivos principales son crecer en el mercado, afianzar sus procesos productivos internos de una manera eficiente, fortalecer su estructura financiera y, sobre todo, sobrevivir en el mercado en el que actúan y buscan ser protagonistas, incluso compitiendo en el mercado con líderes rotundos.

El fortalecimiento empresarial de las micro, pequeñas y medianas empresas (Mipymes) se configura como uno de los eslabones más importantes en el desarrollo económico, productivo y social de Colombia. Esto es así, pues la estructura empresarial del país está compuesta en un 96,4% por las Mipymes, distribuidas principalmente en actividades agropecuarias, industriales y de servicios; además, generan aproximadamente el 40% del producto interno bruto y el 81% de los empleos formales del país. En este contexto, el potencial productivo de este segmento empresarial para la estabilidad y el crecimiento de la actividad productiva es enorme, ya que mediante su

creación, fortalecimiento y consolidación aumenta la diversificación de la oferta de bienes y servicios, la innovación y la competitividad de un país.

Ahora bien, la creación y supervivencia para las Mipymes en Colombia supone retos a nivel microeconómico, macroeconómico y geográfico, escenarios donde el acceso a la financiación formal se configura como un reto transversal que afecta significativamente la capacidad de las empresas de afrontar cualquier desafío¹. Particularmente, el acceso a mecanismos formales de financiación para las Mipymes se convierte en un factor crucial para su desarrollo, ya que es una fuente de recursos financieros que contribuye a la formalidad empresarial, la cual les permite, entre otros beneficios, apalancar sus negocios, estabilizar sus flujos de caja e invertir en mejoras tecnológicas y técnicas, con miras a aumentar la eficiencia de sus procesos y a preservar y aumentar su capital y sus activos productivos.

Aquí, el leasing se divide en el panorama como una alternativa de financiación estratégica e ideal tanto para la adquisición como para el arrendamiento de activos productivos, a mediano y largo plazo, tan especializados como el empresario requiera que configuren mejoras en sus procesos productivos. Por otra parte, gracias a la flexibilidad en la estructuración úni-

¹ *Retos microeconómicos*: propios de cada empresa y del sector donde se desempeña. *Retos macroeconómicos*: comportamiento del mercado y la sensibilidad al comportamiento del ciclo económico. Para acceder al análisis en detalle, consultar la edición 1145 de la Semana Económica, “Supervivencia de las Mipymes: un problema por resolver”, publicada por Asobancaria.

ca en su clase de los planes de inversión, el leasing se ajusta a cada Mipymes según sus necesidades particulares y estructura financiera específica, que se traduce en el acceso a periodos de anticipos² y modalidades de pago que encajan muy bien en el modelo financiero de cada compañía y van acorde con sus los flujos de caja. Incluso, el riesgo para el empresario, por extensión para la entidad financiera, generalmente es menor frente al de un crédito ordinario³, de manera que más Mipymes tienen la posibilidad de invertir estratégicamente en activos productivos mediante el leasing.

A nivel internacional, las micro, pequeñas y medianas empresas han aumentado las inversiones para financiar sus activos mediante leasing. En **Estados Unidos**⁴, por ejemplo, la actividad comercial de la financiación de activos productivos aumentó 6,9% en 2017, superior al 2,5% del 2016. El desempeño de la actividad comercial en 2017 se debió al crecimiento del saldo de los nuevos contratos de las medianas empresas (9,7%, superior al 5,2% de 2016), seguido por las pequeñas (4,3%, superior al 0,8% de 2016) y las grandes (2,8%, superior al -1,8% de 2016); además, en las pequeñas y medianas empresas se concentró el 82,13% del saldo total financiado en 2017, superior al 80,73% en 2016. En el caso de la **Unión Europea (UE)**⁵, entre octubre de 2017 y marzo de 2018, las pequeñas y medianas empresas representaron aproximadamente el 99,8% de las compañías⁶, además generaron el 67% del empleo y producen más del 50% del PIB. Por otra parte, en marzo de 2018, el 23% (22% en 2017Q4) de las pequeñas y

medianas empresas de la UE usó el leasing y el 25% (24% en 2017Q4) lo consideró como un instrumento de financiación relevante, aunque no lo haya usado en los últimos seis meses.

Por su parte, en Colombia la cartera de leasing financiero⁷, en junio de 2018, concentrada en las Mipymes fue 10,5 billones de pesos (equivalente al 38,06% del total de esta cartera), tuvo un crecimiento de 0,9% respecto a mayo del mismo año y un indicador de calidad de cartera (mora mayor a 30 días) de 7,24%. Frente a la financiación de las Mipymes colombianas mediante leasing, según ANIF⁸, menos del 5% de las Mipymes accede a este mecanismo, lo cual puede deberse, en parte, a i) el desconocimiento del producto y sus beneficios y ii) a la persistencia en recurrir al crédito informal o iii) a financiarse con recursos propios.

Ahora bien, de acuerdo con ACOPI⁹, en el segundo trimestre de 2018, frente al mismo periodo en 2017, aumentó la producción y ventas de las Mipymes, disminuyó el precio de los insumos y, aunque sus inversiones tuvieron una contracción de dos puntos porcentuales, se espera que este indicador aumente y siga la senda de expansión que se prevé en el país de acuerdo con las proyecciones de la actividad económica en lo que resta del año.

Por lo tanto, desde Asobancaria estamos completamente convencidos que la educación financiera es una herramienta fundamental por la cual las Mipymes colombianas lograrán seguir la senda internacional

² Periodo de tiempo previo a la entrada en vigencia de los contratos de leasing financiero donde se prepara la construcción, importación, compra o instalación del activo; allí el contrato de leasing no está activado pues el cliente no ha comenzado a hacer uso del activo productivo que podrá adquirir si ejerce la opción de compra.

³ En el análisis del riesgo en las operaciones de leasing generalmente se evalúa el nivel de riesgo inherente del cliente y del activo, en las operaciones de crédito ordinario no se tiene en cuenta el último.

⁴ Equipment Leasing and Finance Association, ELFA. ELFA (2018). Survey of Equipment Finance Activity 2018.

⁵ European Investment Fund, EIF. EIF (2018). European Small Business Finance Outlook. June 2018.

⁶ En estas compañías no se tienen en cuenta las pertenecientes al sector financiero.

⁷ Se hace el análisis respecto a la cartera de leasing financiero comercial la cual concentra el monto financiado mediante leasing a empresas, no se tiene en cuenta la cartera de arrendamiento operativo.

⁸ Asociación Nacional de Instituciones Financieras, ANIF. ANIF (2018). Gran Encuesta Pyme. ANIF (2018). Gran Encuesta a Microempresarios.

⁹ Asociación Colombiana de las Micro, Pequeñas y Medianas Empresas, ACOPI. ACOPI (2018). Encuesta de Desempeño Empresarial. 2do Trimestre de 2018.

de recurrir cada vez más a la financiación estratégica de sus inversiones en activos productivos mediante leasing, poder hacer frente a los retos del mercado con mayor solidez, conocer en detalle todos los beneficios que adquieren con este producto y hacer mucho más rápida la renovación tecnológica de su capacidad productiva según su conveniencia.

En consecuencia, para garantizar el acceso a alternativas financieras –como el leasing–, que contribuyan al crecimiento y desarrollo empresarial colombiano y que permitan a las Mipymes el acceso a activos fijos productivos mediante operaciones financieras de largo plazo, es necesario promover medidas que aumenten la reducción de la informalidad en la economía a través de incentivos reales que dinamicen la profundización financiera y procuren la expansión de las tasas de supervivencia de las Mipymes en el país. De esa manera, se logrará generar espacios para el desarrollo de aptitudes financieras que permiten mejorar sus indicadores y desempeño, hecho que redundará en un mayor bienestar, mayor desarrollo económico e impulsando la creación de empresas con potencial de generación de empleo significativo.



Presentación del Informe

El Informe Trimestral del Mercado de Leasing, publicado por Asobancaria, es la única fuente de información en Colombia sobre el estado actual de la industria de leasing.

Para esta edición, el informe integra un análisis detallado de las tendencias en Estados Unidos, Europa y Perú del mercado de leasing enfocado en vehículos. También, analiza algunos indicadores económicos de los cuales se concluye que la economía colombiana se está recuperando del período de ajuste que se dio entre 2015 y 2017 y se espera un repunte en la actividad económica al cerrar el 2018.

Respecto al mercado de leasing en Colombia, éste informe presenta información del mercado de leasing bajo metodología NIIF y COLGAAP, dos metodologías contables diferentes. Esto es así, pues todas las entidades financieras vigiladas por la Superintendencia Financiera de Colombia reportan sus balances financieros y demás información bajo la metodología contable NIIF; sin embargo, esta no contiene el detalle específico deseado por las entidades agremiadas por cada modalidad de leasing (leasing financiero,

habitacional y arrendamiento operativo). Por lo tanto, en las secciones III a V del capítulo “Análisis del Mercado de Leasing”, se hace el análisis del mercado colombiano de leasing por modalidad con la información contable reportada a Asobancaria por sus entidades agremiadas bajo metodología COLGAAP.

En el presente informe del mercado de leasing se destacan los siguientes resultados que se consideran determinantes para el comportamiento del mercado en el segundo trimestre de 2018.

La profundización del leasing en la economía colombiana y en el sector financiero, en junio de 2018 fue de 5,0%; tuvo el mismo resultado observado en junio de 2017 y fue mayor al 4,97% observado en marzo de 2018. Es importante resaltar que la industria del leasing en Colombia ha venido creciendo y fortaleciéndose, ya que no ha presentado crecimientos negativos y, en junio de 2018 logró tener un desempeño superior al de la cartera ordinaria del sector financiero. Por lo tanto, se espera que para 2018 el comportamiento sea superior dada la fase de recuperación en la que se encuentra la economía colombiana.

En junio de 2018, la cartera total de leasing, incluyendo los anticipos, tuvo un crecimiento real anual de 3,57%, aunque fue inferior al presentado en junio de 2017. Es importante resaltar que, a partir de octubre de 2017, la cartera real de leasing tuvo una desaceleración en el crecimiento, principalmente debido al bajo crecimiento de la cartera de leasing financiero (medido bajo NIIF). Por otro lado, el indicador de calidad de cartera del leasing financiero, a partir de marzo de 2018, se ha deteriorado más rápido que la cartera ordinaria, caso contrario del leasing habitacional.

La cartera de **leasing financiero** (medido bajo metodología COLGAAP), en junio de 2018 tuvo un crecimiento real anual de 5,06%, 2,1 billones de pesos más que en junio de 2017. Por su parte, el **leasing habitacional** presentó un crecimiento real anual de 14,62%, superior al del leasing financiero. En este mismo periodo, el leasing habitacional ascendió a 15,76 billones de pesos. Por último, la cartera del **arrendamiento operativo** tuvo un crecimiento real anual de 14,83%, superior a las demás modalidades de leasing.

Análisis del Mercado de Leasing

I. Tendencias Internacionales en el Mercado de Leasing – Vehículos.

1. Estados Unidos.....	10
2. Europa.....	11
3. Perú.....	13

II. Indicadores Líderes de la Economía Colombiana.

4. Producto Interno Bruto.....	15
5. Producto Interno Bruto Sectorial.....	16
6. Balanza Comercial.....	17
7. Importaciones de Capital.....	17
8. Importación de bienes de transporte.....	18
9. Exportaciones Manufactureras.....	19
10. Despachos de Cemento y Producción de Concreto.....	19
11. Ventas de Vivienda.....	20
12. Índice de Producción Industrial.....	21
13. Ventas del Comercio Minorista.....	21
14. Índice de Confianza del Consumidor.....	22
15. Expectativas del Mercado y de la Economía en Colombia.....	23

III. Indicadores del Mercado Colombiano de Leasing (Metodología NIIF).

16. Profundización del Leasing en la Economía Colombiana.....	24
17. Cartera Total de Leasing.....	25
18. Participación por Entidad en el Mercado de Leasing.....	26
19. Indicador de Calidad de Cartera (ICC) de leasing Vs. cartera ordinaria...27	
20. Cartera de Leasing Financiero Comercial por Tipo de Empresa.....	28
21. Nuevos Contratos en Junio de 2018.....	29
22. Nuevos Contratos por Departamento.....	30

■ ■ ■ ■ **IV. Mercado Colombiano de Leasing Financiero (Metodología COLGAAP)**

23. Cartera de Leasing Financiero.....	32
24. Participación por Entidad en la Cartera de Leasing Financiero.....	33
25. Participación por Activo en la Cartera del Leasing Financiero.....	34

■ ■ ■ ■ **V. Mercado Colombiano de Leasing Habitacional (Metodología COLGAAP).**

26. Cartera de Leasing Habitacional.....	35
27. Participación por Entidad en la Cartera de Leasing Habitacional.....	36

■ ■ ■ ■ **VI. Mercado Colombiano de Arrendamiento Operativo (Metodología COLGAAP).**

28. Cartera de Arrendamiento Operativo.....	37
29. Participación por Entidad en el Mercado de Arrendamiento Operativo.....	38
30. Participación por Activo en la Cartera del Arrendamiento Operativo.....	39

I. Tendencias Internacionales en el Mercado de Leasing – Vehículos.

A nivel mundial, ha tomado fuerza la tendencia a utilizar métodos de financiación alternativos a los tradicionales que se adapten a las cambiantes necesidades de los clientes. Es así como el leasing ha ganado protagonismo como una alternativa estratégica para adquirir y/o disfrutar del uso y goce de activos productivos.

La industria vehicular no es ajena a estos cambios, por lo que actualmente, tanto personas como empresas, han decidido sacarle provecho a todos los beneficios, tanto tributarios como financieros, que brinda el leasing. Una muestra de lo anterior se encuentra

en las expectativas mundiales de los ejecutivos financieros respecto al crecimiento de la financiación de automóviles en 2018, cuyo promedio se establece en 4,5%; esta expectativa de crecimiento está basada en el aumento de la cuota del mercado y la mejora de los niveles de penetración de mercado¹⁰.

Analizando más en detalle los principales mercados internacionales, se constata que las perspectivas de financiamiento de la industria automotriz mediante leasing son alentadoras. A continuación, se presentará el estado del mercado de leasing enfocado en vehículos para Estados Unidos, Europa y, como referente de Lationamérica, Perú.

■ 1. Estados Unidos

En cuanto al país con la industria líder de leasing en el mundo, según The National Automobile Dealers Association (NADA)¹¹, en el tercer trimestre de 2017 se mantuvo el uso de mecanismos de financiación en la adquisición de vehículos, aunque hubo una disminución leve de 0,06% en el porcentaje de vehículos nuevos financiados, respecto al mismo periodo en el año anterior, y de 0,01% en los usados (véase Gráfica 1a).

Por otro lado, en el tercer trimestre de 2017, 47,19% (+0,06% que en 2016-T3) de los vehículos nuevos son financiados y de estos, el 29,14% (-0,35% que 2016-T3) es financiado mediante leasing (véase Gráfica 1b y 1c). En cuanto a los vehículos usados, el

52,81% del total de vehículos financiados son usados (-0,06% que en 2016-T3), de los cuales solo el 3,68% (-0,03% que en 2016-T3) es financiado mediante leasing (véase Gráfica 1b y 1d).

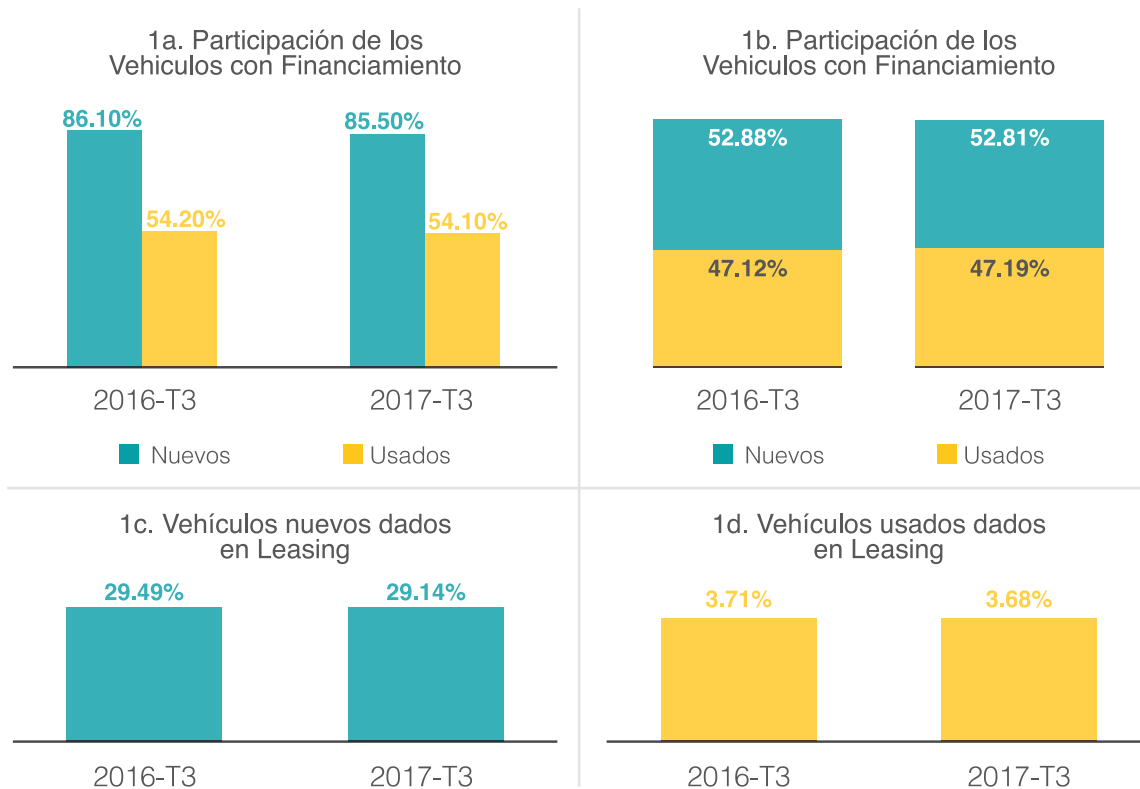
Ahora bien, en 2018 se espera que las unidades vendidas de vehículos usados por las concesionarias sean de 15,3 millones, cantidad más alta respecto a los 15,1 millones de vehículos vendidos en 2017; además, que las ventas minoristas de vehículos usados sobrepasen los 40 millones de unidades en 2018¹².

¹⁰ White Clarke Group (2018). Global Auto & Equipment Finance Report 2018.

¹¹ Íbidem.

¹² Íbidem.

Gráfica 1. Financiación de vehículos. Resumen de cómo y qué están financiando los consumidores.



Fuente: Experian Automotive.

Respecto a las ventas de automóviles y camiones ligeros nuevos, se espera que estas disminuyan levemente durante el 2018. Sin embargo, la expectativa prevaleciente es que, para 2018, este sea uno de los años con mayor número de ventas en el expediente, pues se proyecta la venta de al menos 16,7 millones de automóviles y camionetas nuevas¹³.

2. Europa

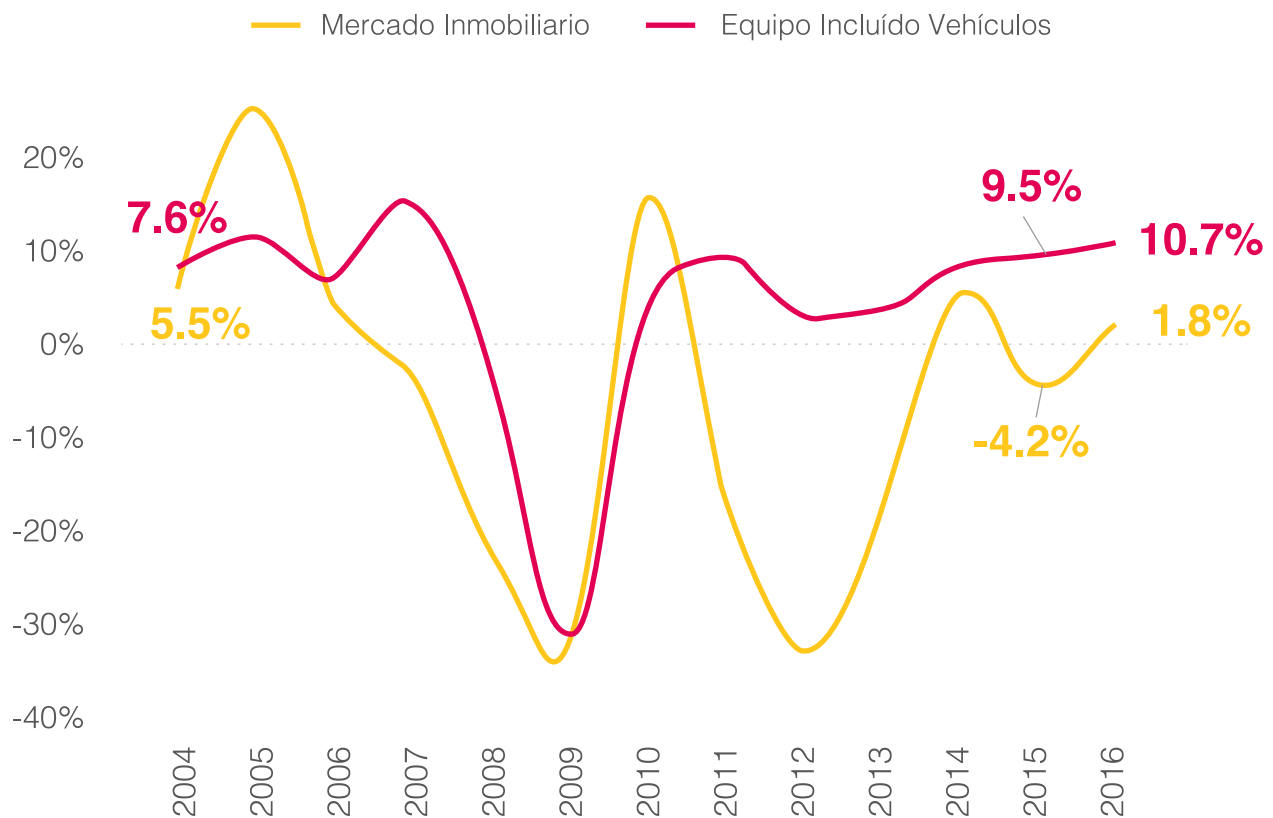
De acuerdo con The European Federation of Leasing Company Associations (Leaseurope), 2016 fue el año en que se consolidó la recuperación del mercado de leasing de equipo y vehículos llegando a una cartera

de €317,9 billones, la cual tuvo un crecimiento de 10,8% respecto al año inmediatamente anterior¹⁴ (véase Gráfica 2).

¹³ Íbidem.

¹⁴ Leaseurope (2016). 2016 Leasing Facts & Figures.

Gráfica 2. Crecimiento anual de la cartera de los nuevos contratos de leasing por tipo de activo.

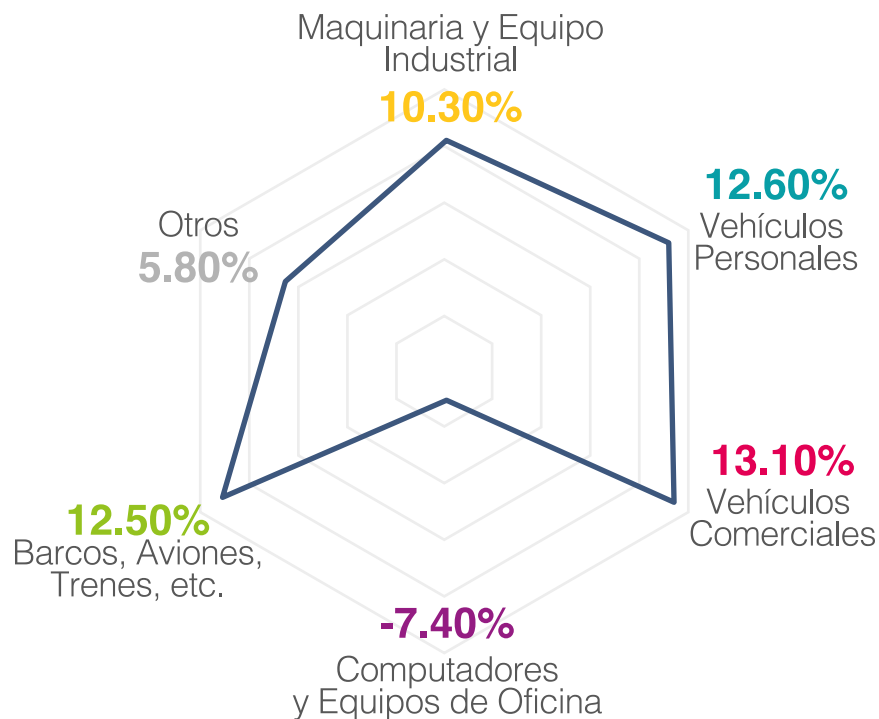


Fuente: Leaseurope.

Más en detalle, los automóviles y vehículos comerciales e industriales representaron en 2016 el 67% del volumen de los nuevos contratos, es decir 225,3 billones de euros, configurándose como el activo más representativo del mercado europeo de leasing en ese año.

Adicionalmente, en 2016 tanto los vehículos comerciales e industriales como los automóviles tuvieron un comportamiento destacable respecto al crecimiento de la cartera de los nuevos contratos, crecieron 13,1% y 12,6% respectivamente (véase Gráfica 3). En particular, en 2016 las empresas de leasing europeas adquirieron más de nueve millones de vehículos para dar en arrendamiento financiero u operativo a sus clientes.

Gráfica 3. Crecimiento de la cartera de los nuevos contratos de leasing por activo.



Fuente: Leaseurope (2016).

■ 3. Perú

Según la Asociación de Bancos del Perú (ASBANC), desde 2016 el monto de los activos productivos que son financiados mediante leasing en este país ha presentado una tendencia a la baja, en parte, por el deterioro de la inversión privada de nacionales y extranjeros. Sin embargo, de acuerdo con cifras del Banco de Crédito del Perú (BCP), a junio de 2018 el crecimiento del saldo de esta cartera fue de 20,98%, superior al 20,65% observado en 2017.

A pesar de ello, las unidades de transporte terrestre -vehículos- se han mantenido como uno de los activos

que más se financian mediante leasing. De acuerdo con las cifras de Alta Group, se estima que, en junio de 2018, el 61,29% del número total de contratos de leasing y el 20,73% del monto total de los contratos de leasing estuvo concentrado en la financiación de más de 31 mil vehículos.

Ahora bien, la demanda de vehículos es transversal a todos los sectores de la economía peruana. En junio de 2018, respecto al número de vehículos dados en leasing, se destacó la participación de la demanda correspondiente a la industria manufacturera (8,38%), el comercio (21,86%), el sector transporte, el sector de almacenamiento y comunicaciones (35,09%) y las

actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler (17,58%).

Adicionalmente, en junio de 2018, el monto por contrato de leasing de vehículos fue de 188,9 miles de soles. Allí se destaca que el sector minero fue el más destacado (véase Gráfica 4), pues el monto por contrato ascendió a 437,84 miles de soles, a este le siguieron el sector de administración pública (308,92

miles de soles) y el sector de transporte, almacenamiento y comunicaciones (278,10 miles de soles).

Así las cosas, siguiendo las tendencias de consolidación de la actividad económica y productiva y las proyecciones de ASBANC¹⁵, se espera que en 2018 aumente la financiación de activos productivos mediante leasing en el sector de la construcción, de actividades manufactureras, de minería y comercio.

Gráfica 4. Monto por contrato de leasing de las unidades de transporte terrestre por sector económico.



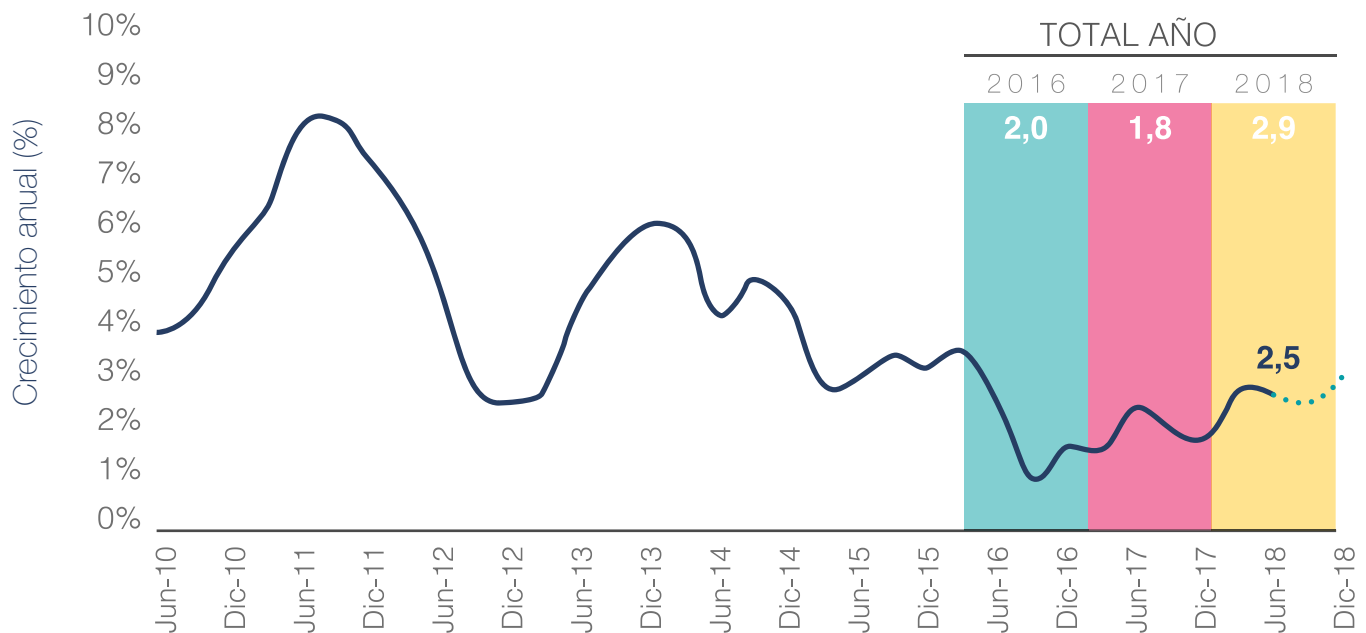
Fuente: The Alta Group. Elaboración y cálculos Asobancaria.

¹⁵ ASBANC (2018). Boletín Mensual No. 101, Año 9. Agosto de 2018.

II. Indicadores Macroeconómicos

4. Producto Interno Bruto.

Gráfica 5. Variación anual del PIB Real.



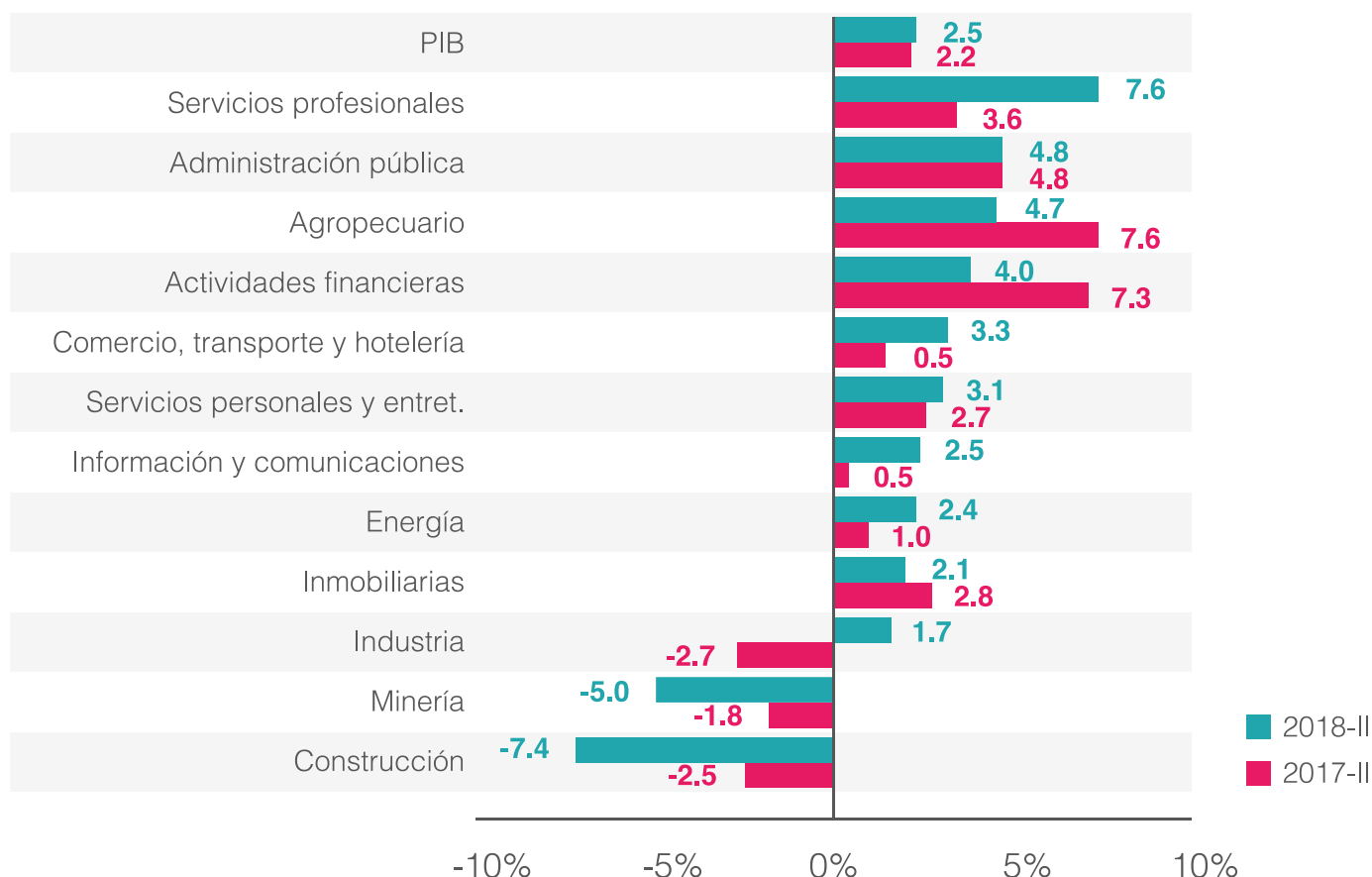
PIB Datos corregidos de efectos estacionales y de calendario 2015.
Fuente: DANE y proyecciones Asobancaria.

El comportamiento de la actividad productiva durante 2017 consolidó el proceso de desaceleración de la economía colombiana. De hecho, el comportamiento del valor agregado trimestralmente, al inicio del año pasado, evidenció una de las tasas de crecimiento más bajas de los últimos 10 años.

En el 2018, se acumulan dos trimestres en los que el crecimiento de la economía está por encima del promedio de los tres últimos años, lo cual confirma el cambio de tendencia y la recuperación económica en la que se encuentra Colombia. Al cierre de este año, se espera que el crecimiento real del PIB ronde el 2,9%, cifra que contrasta con lo observado en 2017 (1,8%), pero que aún se encuentra por debajo del potencial, hoy cercano a 3,8%.

5. Producto Interno Bruto Sectorial.

Gráfica 6. Crecimiento real anual del PIB por oferta.



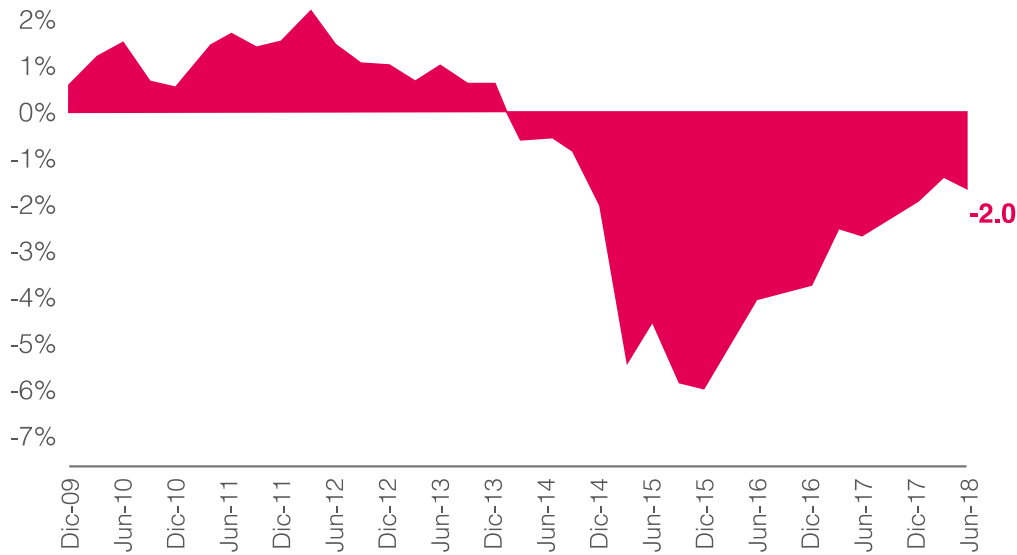
Fuente: DANE. Datos corregidos de efecto estacional y calendario. Precios constantes de 2015.

En el segundo trimestre de 2018, el crecimiento anual del PIB se ubicó en 2,5%. La rama productiva con mayor crecimiento fue la de Servicios profesionales, variación superior por cuatro puntos porcentuales a la observada en el mismo periodo del año anterior. El sector agropecuario, el de actividades financieras e inmobiliario, pese a que crecen positivo, la variación es menor a la vista en el 2017. Al final, siete actividades productivas tuvieron un crecimiento mayor al del promedio nacional.

La minería y la construcción fueron las actividades con decrecimientos, registrando caídas de mayor magnitud que en el mismo trimestre del 2017. Estas actividades, en años pasados, eran los motores de impulso de la economía colombiana.

6. Balanza Comercial.

Gráfica 7. Balanza comercial (%PIB).

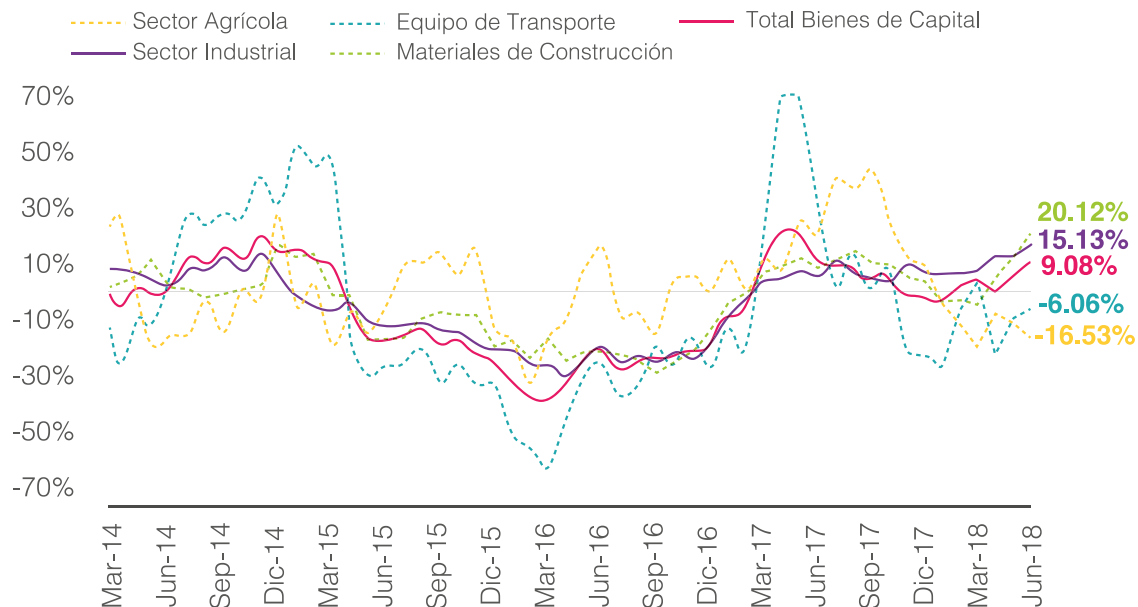


Fuente: DANE y Banco de la República. Cálculos Asobancaria.

Después del choque en los términos de intercambio, el déficit de la balanza comercial creció hasta diciembre de 2015 debido a la descolgada de los precios internacionales del petróleo. A partir de allí, este déficit viene reduciéndose gracias al repunte de los precios del petróleo, el crecimiento de las exportaciones no tradicionales y una mejor dinámica de las remesas.

7. Importaciones de Capital.

Gráfica 8. Crecimiento anual de las importaciones de bienes de capital.



Variación anual del promedio móvil tres meses. Fuente: DANE

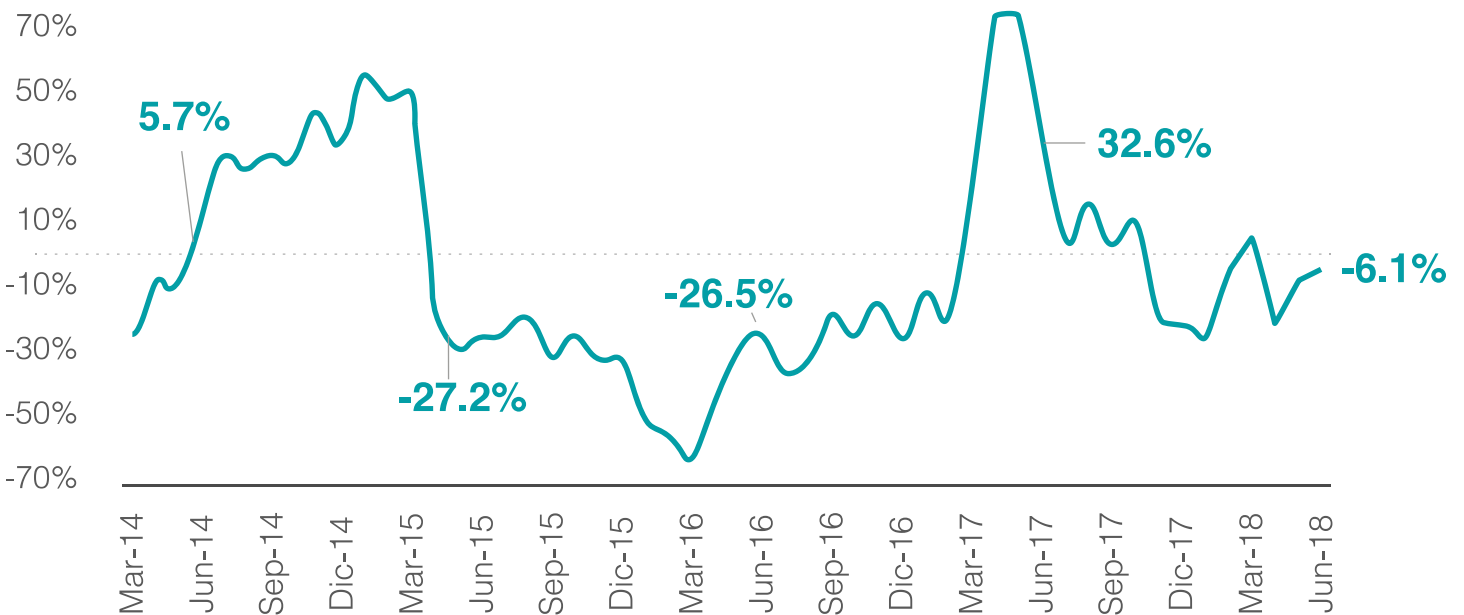
Las importaciones de bienes de capital se vieron fuertemente afectadas por el choque en los términos de intercambio y la depreciación de la tasa de cambio en 2016.

La apreciación del peso colombiano observada en 2017, sumada a los estímulos incluidos en la

reforma tributaria para adquirir bienes de capital, logró dinamizar este componente, que en promedio creció un 5%. Con corte a junio de 2018, las importaciones de bienes de capital tuvieron un crecimiento de 9,1% anual, impulsadas principalmente por el desempeño de los materiales de construcción (20,1%) y los bienes industriales (15,1%).

■ 8. Importación de bienes de transporte.

Gráfica 9. Crecimiento anual de las importaciones de bienes de capital.



Variación anual del promedio móvil tres meses.

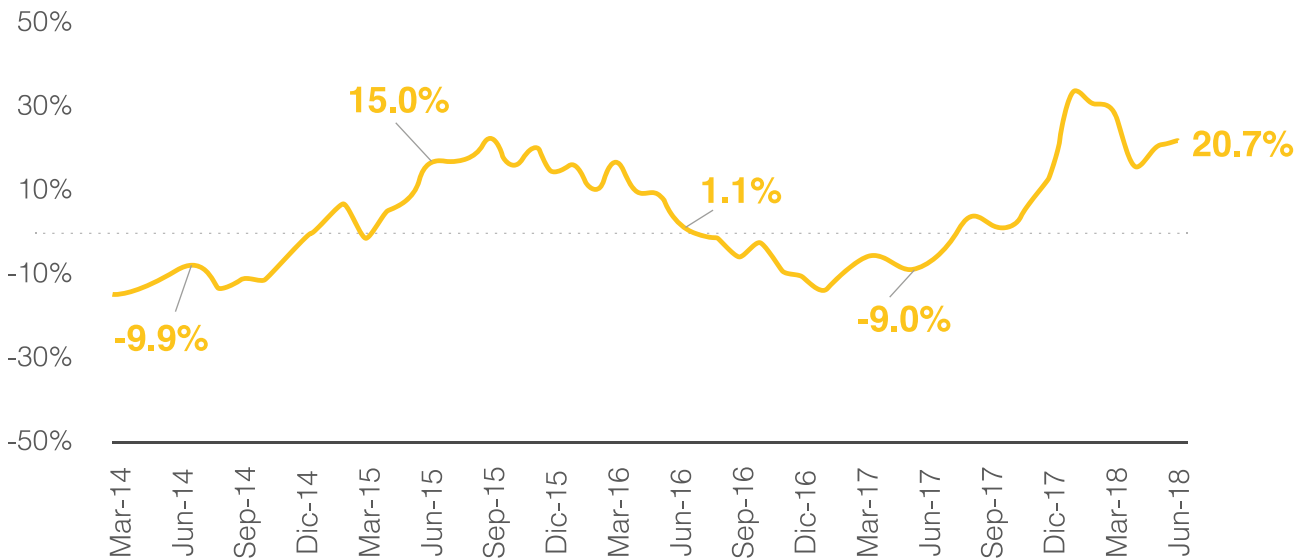
Fuente: DANE.

Las importaciones de bienes de transporte, contrario al crecimiento que se observa en las importaciones totales e importaciones de bienes de capital, han estado en terreno negativo; en junio de 2018 tuvieron una contracción de -6,1% respecto a junio de 2017.



9. Exportaciones Manufactureras.

Gráfica 10. Crecimiento anual de las exportaciones manufactureras.



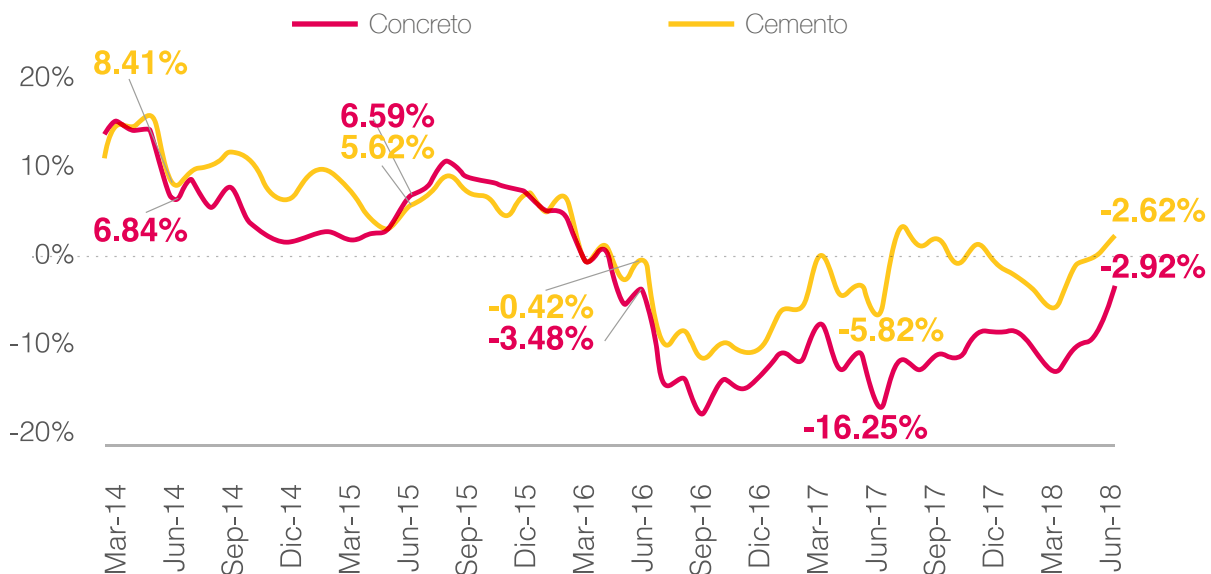
Variación anual del promedio móvil tres meses. Fuente: DANE.

Las exportaciones de manufacturas crecieron 20,7% anual en junio del 2018, similar al 19,1% de las exportaciones totales. La tendencia positiva de este indicador se ha mantenido desde finales del 2017, la cual está asociada a un fortalecimiento económico y comercial de los principales socios comerciales del país.

Aquí, se destaca i) el crecimiento de las exportaciones de hierro y acero, vehículos de carretera y productos plásticos, y ii) la contracción de las exportaciones de maquinaria y equipo generadores de fuerza y de cuero y manufacturas de cuero.

10. Despachos de Cemento y Producción de Concreto.

Gráfica 11. Variación de los despachos de cemento y producción de cemento (%).



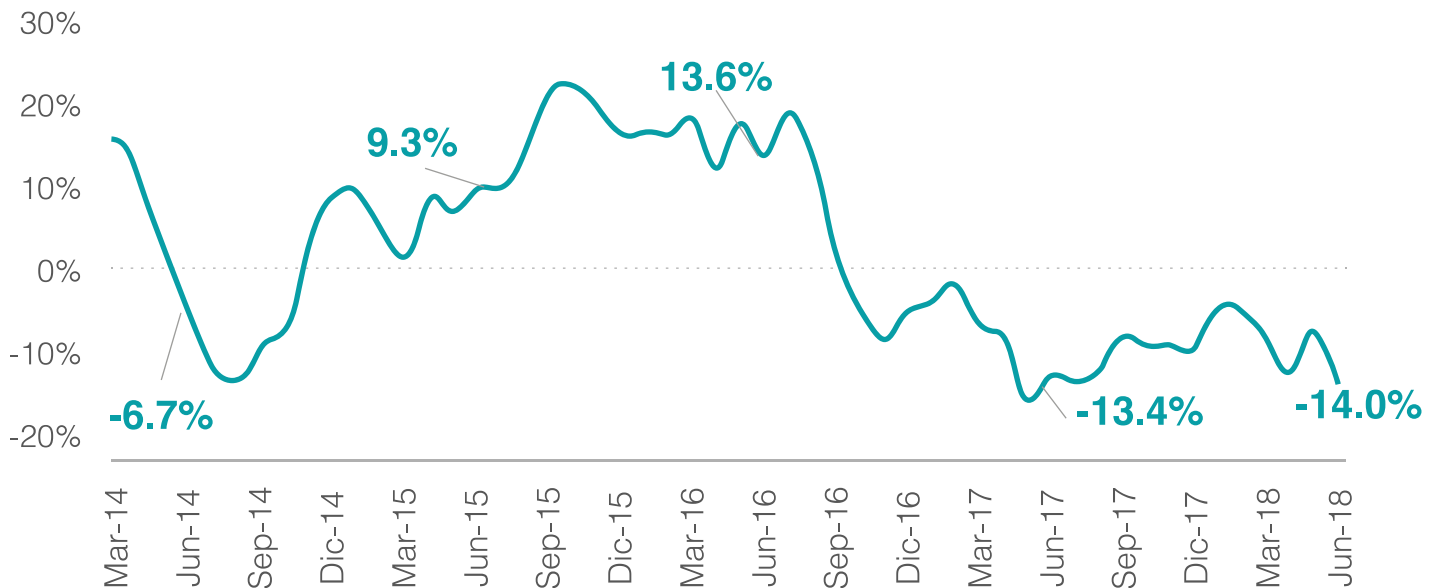
Variación anual del promedio móvil tres meses. Fuente: DANE. Elaboración y cálculos Asobancaria.

Los despachos de cemento, por segundo mes consecutivo, presentaron un crecimiento positivo pese a que la producción de concreto aún continúa registrando variaciones negativas. En junio 2018, la producción de concreto se contrajo 2,9% frente al mismo mes del año anterior, mientras que la producción de cemento creció 2,6% en el mismo periodo.

Esta dinámica no es ajena al estancamiento del sector de la construcción, en especial del subsector de edificaciones. No obstante, según la evidencia estadística, se prevé una recuperación para el segundo semestre de 2018.

11. Ventas de Vivienda.

Gráfica 12. Variación de las ventas reales de vivienda (%).



Variación anual del promedio móvil tres meses.
Fuente: La Galería Inmobiliaria.

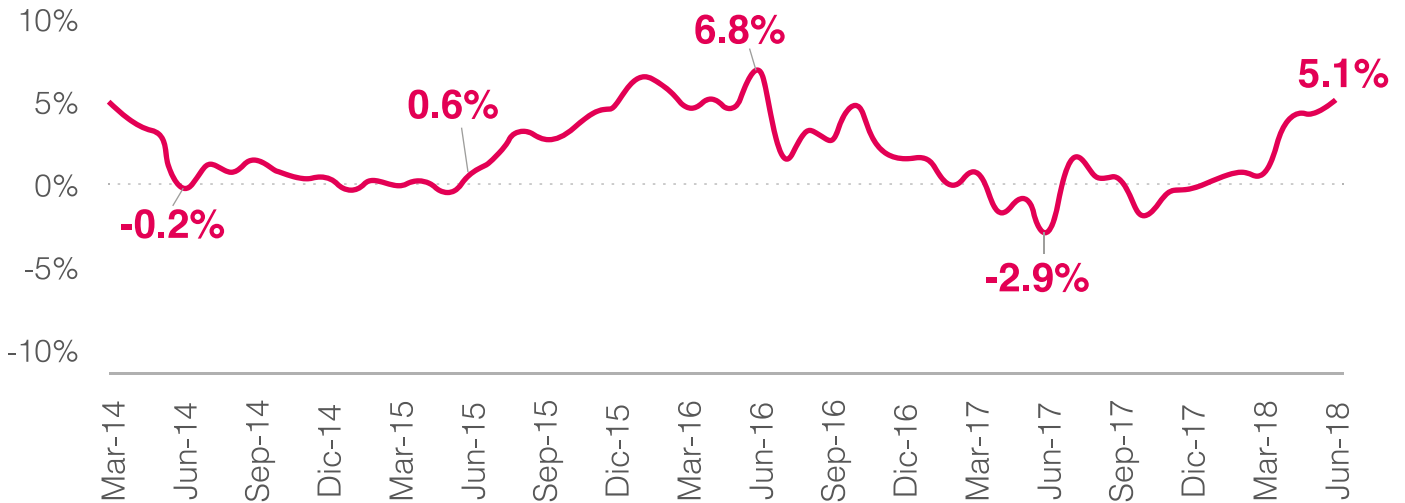
El crecimiento real del valor de las ventas de vivienda nueva ha permanecido en terreno negativo por cerca de dos años, comportamiento debido principalmente a la desaceleración de las ventas de vivienda No VIS.

La cifra confirma que el sector de edificaciones difícilmente repuntará al final del 2018. Esta situación se debe a la baja ejecución de los programas de subsidio del Gobierno y poca depuración de la oferta de vivienda nueva terminada sin vender junto con el aumento en la rotación de los inventarios.



12. Índice de Producción Industrial.

Gráfica 13. Evolución del índice de producción industrial.



Variación anual del promedio móvil tres meses. Fuente: DANE. Elaboración y cálculos Asobancaria.

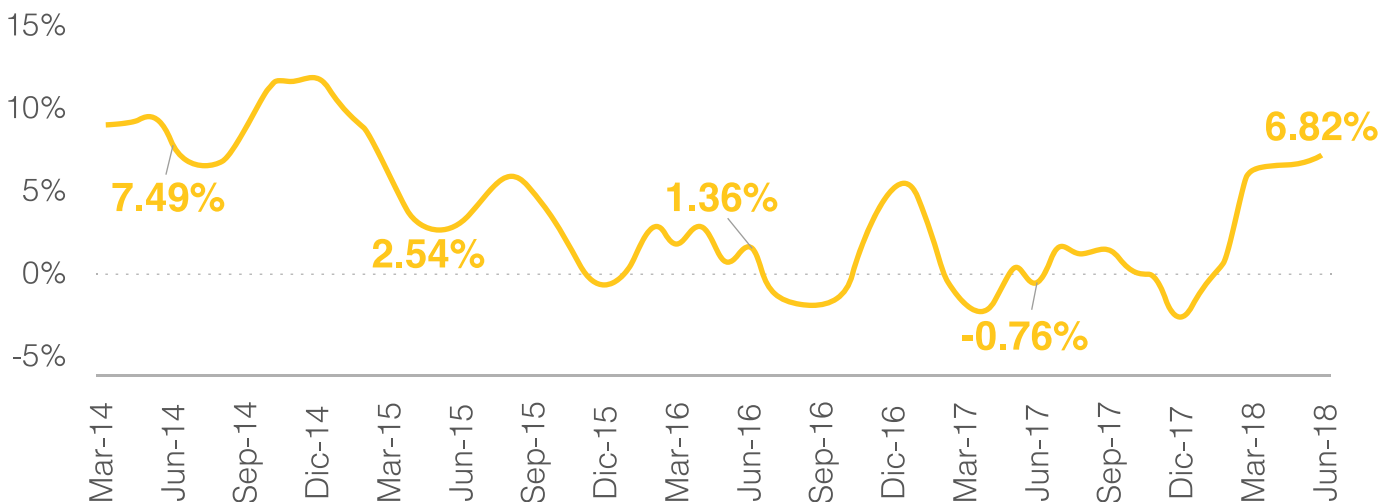
El crecimiento real de la producción industrial continúa ubicándose en terreno positivo, alcanzando así niveles que no se observaban desde hace dos años.

Gran parte de este repunte se debe a la recuperación de la actividad petrolera y el sector energético. Además,

también contribuyó a esta tendencia el crecimiento de la elaboración de productos alimenticios y la fabricación de productos metalúrgicos básicos. En contraste, la fabricación de productos minerales no metálicos y la confección de prendas de vestir tuvieron una contracción.

13. Ventas del Comercio Minorista.

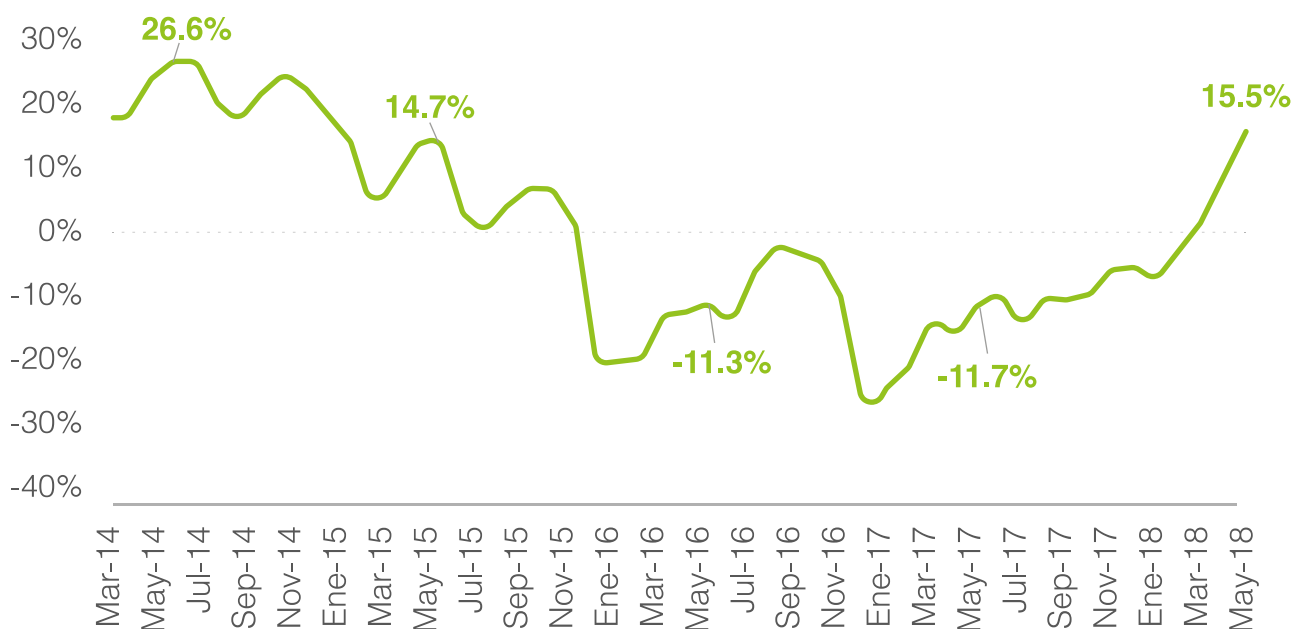
Gráfica 14. Crecimiento de las ventas del comercio minorista.



Variación anual del promedio móvil tres meses.
No se tienen en cuenta los combustibles.
Fuente: DANE. Elaboración y cálculos Asobancaria.

14. Índice de Confianza del Consumidor.

Gráfica 15. Evolución del Índice de Confianza del Consumidor (ICC).



Fuente: Fedesarrollo.

El ICC, en junio de 2018, se ubicó en 15,5%, el valor más alto desde febrero de 2015. Esta tendencia confirma la recuperación del consumo en el país y permite prever crecimientos futuros.

El incremento frente al mes anterior obedeció a al aumento del índice de expectativas del consumidor. Además, la disposición a comprar vivienda se incrementó frente a mayo de 2018 y fue mayor a la observada en junio de 2017. Finalmente, la disposición a comprar bienes muebles y electrodomésticos fue inferior al nivel registrado el mes anterior, pero mayor respecto a un año atrás.

15. Expectativas del Mercado y de la Economía en Colombia.

Tabla 1. Expectativas del mercado y la economía en Colombia.

Variables	2017	2018
PIB	1.8	2.9
— Estab. financieros y serv. empresariales	6.9	7.7
— Serv. profesionales	3.5	4.5
— Serv. Sociales y comunales	3.9	4.2
— Serv. personales y entretenimiento	3.9	3.9
— Comercio, transporte y hotelería	1.2	3.6
— Información y comunicaciones	-0.1	3.1
— Inmobiliarias	2.8	3.1
— Agropecuario	5.6	2.4
— Energía	0.8	1.8
— Industria	-2	1.1
— Minería	-4.3	0.5
— Construcción	-2	-1.6
Inflación (cierre de año)	4.1	3.3
Desempleo (promedio año)	9.4	9.6
Tasa de Cambio (cierre diciembre)	\$ 2,984	\$ 2,973

Fuente: DANE y Banco de la República. Elaboración y cálculos Asobancaria.

Esperamos un crecimiento de la actividad productiva cercano a 2,9% en 2018. Esta expansión estará jalonada por los servicios financieros (7,7%), los servicios profesionales (4,5%) y los servicios sociales y comunales (4,2%). En lo referente a la construcción, se espera que tenga un decrecimiento cercano al 1,6%, por cuenta de la contracción de las edificaciones y un posible repunte frente a 2017 en de las obras civiles debido a los proyectos de 4G.

Además, esperamos que la inflación del año se mantenga dentro del rango meta del Banco de la República (2-4%) y bordee 3,3% a finales del 2018.

La tasa de desempleo experimentaría un leve deterioro en 2018 frente al nivel observado en 2017 (9,4%), bordeando el 9,6%. La resiliencia que ha

caracterizado al empleo durante el proceso de ajuste de la actividad económica y los efectos positivos de políticas que favorecen la formalización han acotado el deterioro en la creación de empleo.

Por otra parte, al cierre de 2018, la tasa de cambio se situaría alrededor de COP\$ 2.973. Este nivel presenta un sesgo al alza, asociado con la reciente volatilidad en mercados emergentes como Turquía, Argentina y Brasil, además de la progresiva reducción del diferencial de tasas de interés entre Estados Unidos y Colombia. En esta línea, un ajuste a la baja en los precios del petróleo en el segundo semestre podría generar presiones hacia la devaluación del peso colombiano que lleven a la tasa de cambio a superar el nivel de los COP\$ 3.000.

III. Indicadores del Mercado Colombiano de Leasing (Metodología NIIF).

16. Profundización del Leasing en la Economía Colombiana.

Gráfico 16. Indicador de profundización financiera de la cartera del sector financiero.

Gráfico 16a. Cartera ordinaria (sin leasing).

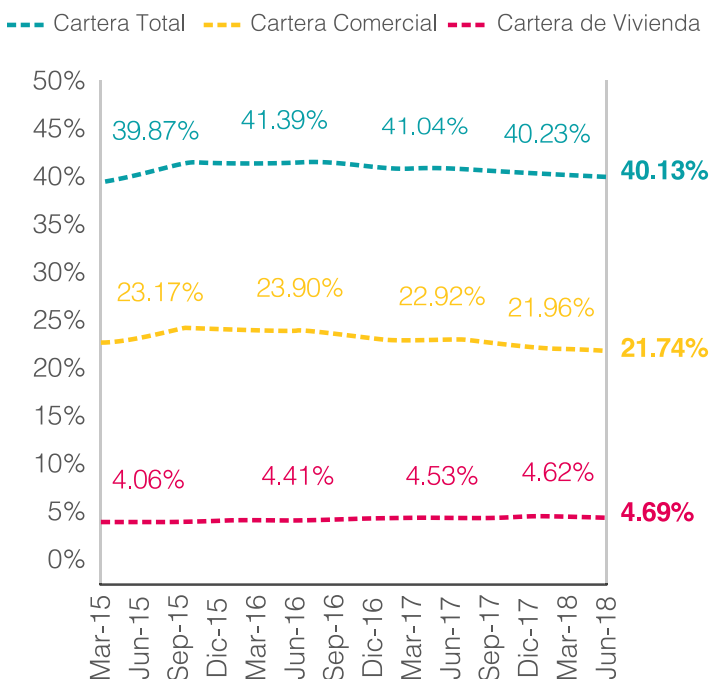
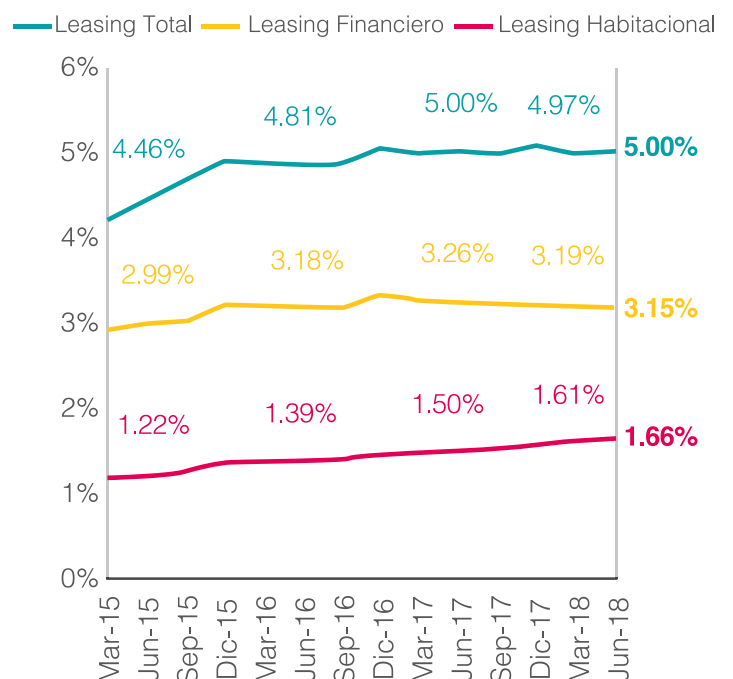


Gráfico 16b. Cartera de leasing.



Fuente: DANE y Superintendencia Financiera de Colombia. Elaboración y cálculos Asobancaria.

La profundización del leasing¹⁶ en la economía colombiana en junio de 2018 fue de 5,0%; tuvo el mismo resultado observado en junio de 2017 y fue mayor al 4,97% observado en marzo de 2018 (véase Gráfica 16b). En particular, el crecimiento anual de este indicador se explica por la mayor profundización que logró el leasing habitacional y la tendencia a la baja que ha tenido la profundización del leasing financiero, ambos similares al comportamiento de la cartera de vivienda (hipotecaria) y a la cartera comercial.

Por su parte, la profundización de la cartera ordinaria del sector financiero, en la que no se incluye el leasing, en junio de 2018 fue de 40,13%, resultado que siguió la tendencia a la baja presentada desde 2016 (véase Gráfica 16a).

El leasing financiero en 2017 presentó una tendencia a la baja, comportamiento similar al de la cartera comercial ordinaria (que en este informe se asocia como par de la cartera de leasing financiero).

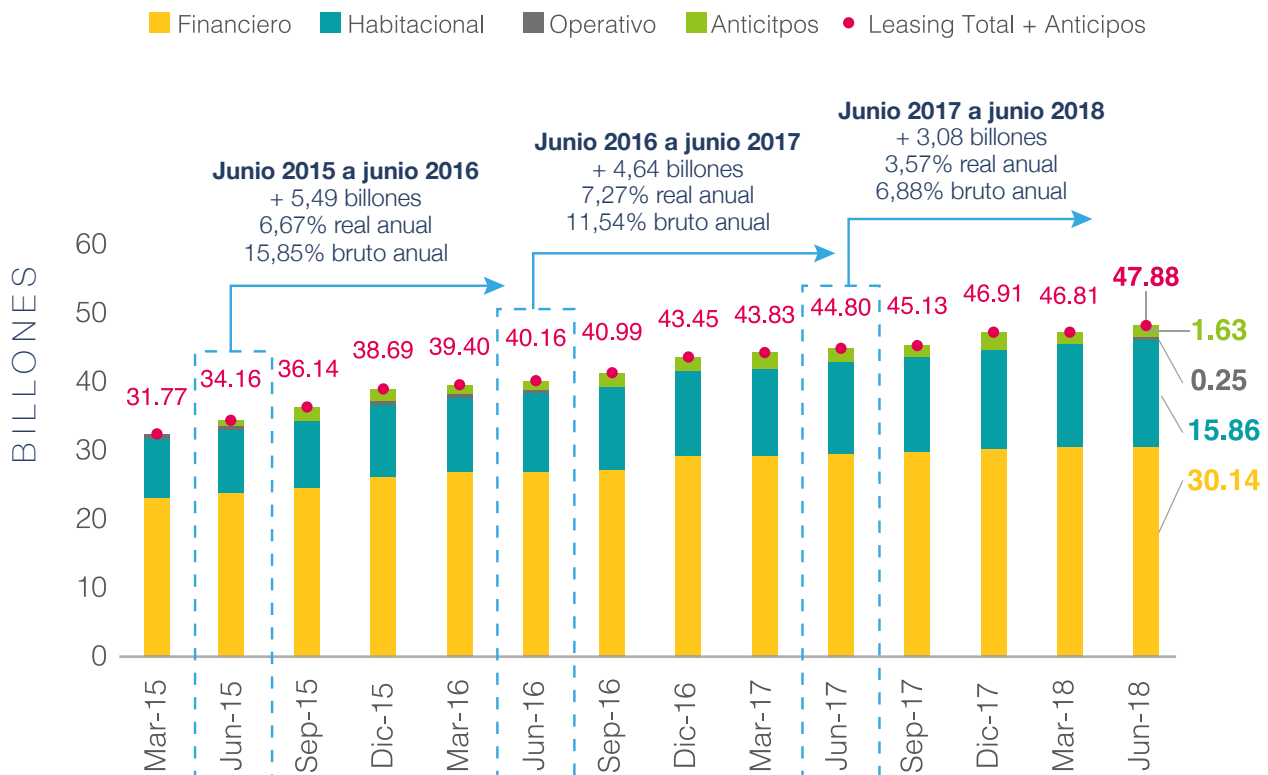
¹⁶ El indicador de profundización financiera de cartera (del leasing y de la cartera ordinaria), se calculó como el cociente entre el saldo total de leasing (NIIF), incluyendo los anticipos, y el PIB (base 2015) a precios corrientes anualizado publicado por el DANE. En el saldo total de leasing (NIIF) se incluye: i) cartera leasing financiero (comercial, consumo y microcrédito), ii) cartera leasing habitacional, iii) cartera arrendamiento operativo y iv) anticipos (véase pie de página 2 de este documento para ampliar la explicación).

Sin embargo, tanto el leasing habitacional como la cartera ordinaria de vivienda tuvieron mayor profundización en la economía, de esa manera se completan dos años con esta tendencia.

Teniendo en cuenta que el crecimiento de la profundización de las carteras de leasing financiero, habitacional y total fueron mayores a los presentados por las carteras totales por modalidad del sector financiero, la cartera de leasing en el último año (jun-17 a jun-18) tuvo un desempeño superior a la del sector.

17. Cartera Total de Leasing.

Gráfico 17. Evolución de la cartera de leasing por modalidad incluyendo anticipos.



Fuente: Superintendencia Financiera de Colombia (SFC) y entidades agremiadas – Metodología NIIF.
Elaboración y cálculos Asobancaria.

En junio de 2018, la cartera total de leasing del sector financiero, incluyendo los anticipos¹⁷, fue de 47,88 billones de pesos, 3,08 billones de pesos más que en junio de 2017 (véase Gráfica 17). En particular, en junio de 2018 hubo un crecimiento anual real del leasing de 3,57%, aunque existe una leve tendencia a la baja en este indicador frente a los resultados de junio de 2017 (7,27%) y de junio de 2016 (6,67%).

El Leasing Financiero (LF) disminuyó su participación en el total de la cartera de leasing entre junio de 2017 y junio de 2018, pasó de 68,22% a 65,17% (sin tener en cuenta los anticipos). A pesar de ello, esta cartera tuvo un crecimiento real anual positivo, aunque tenue, de 0,06%, 3,08 billones de pesos más en el saldo nominal de cartera.

¹⁷ Un anticipo en un contrato de leasing se entiende como el dinero desembolsado que hace parte de un contrato de leasing (i.e. pago a proveedores, pagos por importación del activo, entre otros), el cual aún no se activado; el contrato se activa una vez el cliente tenga la posibilidad de explotar el bien.

El **Leasing Habitacional (LH)** aumentó su participación en el total de la cartera de leasing en junio de 2018 respecto a junio de 2017, pasó de 31,45% a 34,29%. Además, esta cartera tuvo un crecimiento real anual de 14,20% en el mismo periodo analizado, 2,4 billones de pesos más en el saldo nominal de cartera.

El **Arrendamiento Operativo (AO)** logró aumentar su participación en el total de la cartera de leasing en junio de 2018, pasó de 0,33% a 0,54%. Esta cartera presentó un crecimiento real anual de 72,16% en el mismo periodo analizado, 109 mil millones de pesos más en el saldo nominal de cartera.

18. Participación por Entidad en el Mercado de Leasing.

Tabla 2. Evolución de la participación en el mercado de leasing por entidad.

	Entidad	Mar-17	Jun-17	Mar-18	Jun-18	Jun-17 vs Jun-18
1	Bancolombia	37.66%	37.94%	38.37%	38.00%	▲
2	Davivienda	19.36%	19.98%	21.79%	22.41%	▲
3	Banco de Occ.	12.14%	11.78%	11.40%	11.05%	▼
4	BBVA	8.29%	8.48%	8.83%	8.85%	▲
5	Itaú	8.20%	7.95%	7.54%	7.25%	▼
6	Banco de Bogotá	8.50%	8.09%	6.32%	6.84%	▼
7	Colpatria	2.06%	2.15%	2.34%	2.35%	▲
8	ARCO Bancoldex	0.96%	0.97%	0.95%	0.92%	▼
9	Leasing Corfi.	1.00%	0.94%	0.90%	0.85%	▼
10	Banco Popular	0.64%	0.64%	0.64%	0.64%	▬
11	Banco Finandina	0.79%	0.73%	0.62%	0.57%	▼
12	Banco Caja Social	0.22%	0.21%	0.20%	0.20%	▼
13	AV Villas	0.08%	0.07%	0.07%	0.07%	▬
14	Banco Pichincha	0.08%	0.05%	0.03%	0.03%	▼

*Cambio en la participación del Banco de Bogotá se debe a disminución sustancial en los anticipos.
Fuente: SFC y entidades agremiadas – Metodología NIIF. Elaboración y cálculos Asobancaria.*

El ranking de la participación en el mercado de leasing no presentó ningún cambio entre junio de 2017 y junio de 2018. Sin embargo, se observa una tendencia a la baja en la participación en el mercado para la mayoría de las entidades (véase Tabla 2), tendencia que se explica por el decrecimiento sustancial de la cartera de leasing financiero y, en el caso de las entidades que aumentaron su cuota de mercado, por el crecimiento de la cartera de leasing habitacional.

En junio de 2018, respecto a junio de 2017, cuatro entidades aumentaron su participación de mercado: Bancolombia (0,06%), Davivienda (2,44%), BBVA (0,37%) y Colpatria (0,21%).

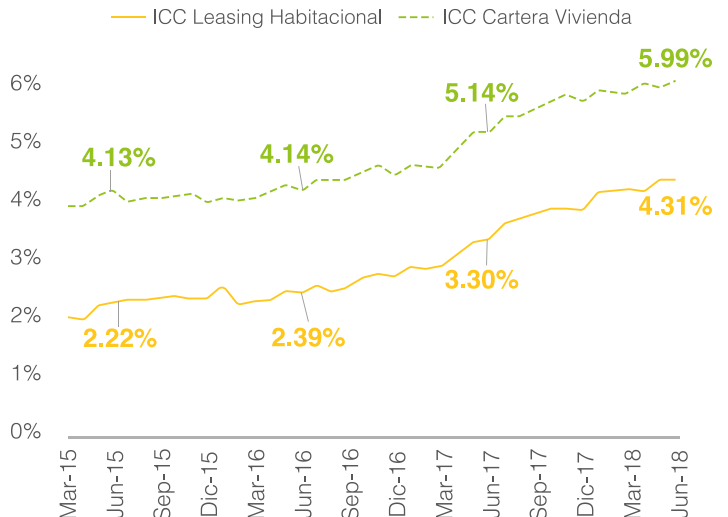
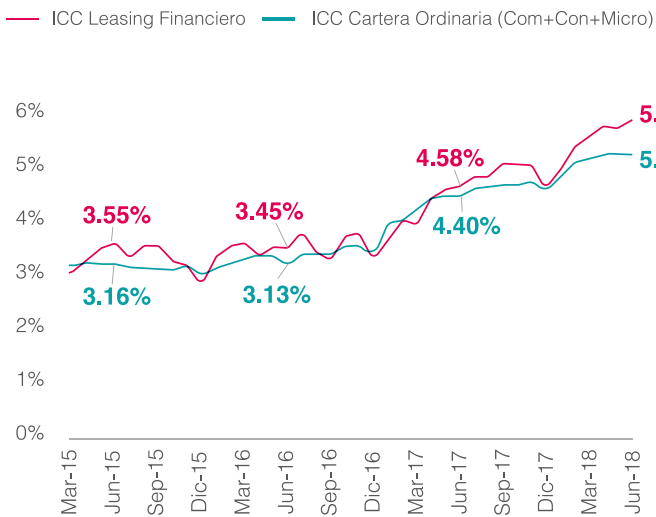
Las que disminuyeron su participación en el mercado de leasing, en el periodo analizado, fueron: Banco de Occidente (-0,73%), Itaú (-0,70%), Banco de Bogotá (-1,25%), ARCO (-0,05%), Leasing Corficolombiana (-0,09%), Banco Finandina (-0,15%), Banco Caja Social (-0,01%), AV Villas (-0,01%) y Banco Pichincha (-0,03%).

19. Indicador de Calidad de Cartera (ICC) de Leasing vs. Cartera Ordinaria.

Gráfica 18. Evolución del ICC de Leasing vs. Cartera Ordinaria.

Gráfica 18a. ICC tradicional leasing financiero vs. cartera ordinaria.

Gráfica 18b. ICC por calificación leasing habitacional vs. cartera hipotecaria.



Fuente: SFC – Metodología NIIF. Elaboración y cálculos Asobancaria.
 ICC Tradicional = (cartera vencida > 30 días) / (Cartera Total).
 ICC por Calificación = (Cartera de riesgo B+C+D+E) / (Cartera Total).

El Indicador de Calidad de Cartera (ICC) de leasing financiero y habitacional históricamente ha sido similar y ha tenido un comportamiento afín al de su par en la cartera ordinaria (sin leasing) del sector financiero¹⁸. Sin embargo, a partir de marzo de 2018 la cartera de leasing financiero se ha deteriorado más rápido que la cartera ordinaria (véase gráfica 18a).

Por su parte, la cartera del leasing habitacional ha sido menos riesgosa que la cartera hipotecaria en Colombia, históricamente ha manteniendo un margen de casi dos puntos porcentuales por debajo de su par (véase Gráfica 18b).

¹⁸ Este informe asocia i) la cartera de leasing financiero (comercial, de consumo y de microcrédito) como par de la suma de la cartera ordinaria comercial, de consumo y de microcrédito y ii) la cartera de leasing habitacional como par de la cartera hipotecaria.

20. Cartera de Leasing Financiero Comercial por Tipo de Empresa.

Tabla 3. Evolución de la cartera de leasing financiero comercial por tipo de empresa.

	Cartera de LFC		Crecimiento Mar-Jun		Participación			ICC (mora>30 días)	
	May-18	Jun-18	%	\$	May-18	Jun-18	May-18	Jun-18	
Micro.	\$1,68b	\$1,71b	1.88%	31.500 m	6.10%	6.19%	6.12%	6.04%	
Pymes	\$8,74b	\$8,81b	0.71%	62.115 m	31.74%	31.87%	7.06%	7.47%	
Empresarial	\$7,21b	\$7,15b	-0.89%	- 64.218 m	26.18%	25.86%	4.68%	4.60%	
Corporativo	\$7,74b	\$7,80b	0.81%	63.009 m	28.09%	28.23%	3.04%	3.08%	
Otros	\$2,17b	\$2,17b	-0.15%	- 3.203 m	7.89%	7.86%	0.84%	0.78%	

LFC: Leasing Financiero Comercial. Análisis con base en el 92,8% (27,63 billones de pesos) de la cartera de LFC.
Fuente: Once entidades agremiadas. Elaboración y cálculos Asobancaria.

Cartera. La cartera de leasing financiero comercial (LFC) por tipo de empresa¹⁹ en junio de 2018 tuvo un crecimiento mensual de 0,32% (véase Tabla 3). Entre mayo y junio de 2018, decreció la cartera del segmento empresarial (-0,89%) y otros (-0,15%), mientras que creció la cartera de las microempresas (1,88%), pymes (0,71%) y corporativo (0,81%).

Participación. Entre mayo y junio de 2018, aumentó la participación en la cartera de LFC en el segmento de las microempresas (0,09%), pymes (0,13%) y corporativo (0,14%) y disminuyó la participación en el segmento empresarial (-0,32%) y otros (-0,03%).

ICC. El comportamiento del ICC de la cartera de LFC fue positivo entre mayo y junio de 2018 en las microempresas (-0,08%), en el sector empresarial (-0,08%) y en el segmento otros (-0,06%). Sin embargo, este indicador aumentó en el mismo periodo en las pymes (0,41%) y el sector corporativo (0,04%).

¹⁹ Clasificación por tipo de empresa se hace de acuerdo con la última información disponible de ventas anuales: **microempresas** (ventas año < \$500m), **pymes** (ventas año \$500m a \$15.000m), **empresarial** (ventas año \$15.000m y \$50.000m), **corporativo** (ventas año > \$50.000m) y **otros** (incluye oficial o gobierno, financiero e institucional, moneda extranjera y constructor).

21. Nuevos Contratos en Junio de 2018.

Tabla 4. Valor y número de los nuevos contratos de leasing activados en junio de 2018.

Entidad	Leasing Financiero			Leasing Habitacional			Arrendamiento Operativo			Total		
	Valor (millones)	Número	Valor por Contrato	Valor (millones)	Número	Valor por Contrato	Valor (millones)	Número	Valor por Contrato	Valor (millones)	Número	Valor por Contrato
ARCO Bancoldex	11.673,7	24	486,4	-	-	-	-	-	-	11.673,7	24	486,4
Banco de Bogotá	37.560,4	133	282,4	10.649,3	53	200,9	-	-	-	48.209,7	186	259,2
Banco de Occ.	122.060,4	349	349,7	33.159,9	89	372,6	218,2	14	15,6	155.438,5	452	343,9
Banco Finandina	6.887,0	79	87,2	-	-	-	-	-	-	6.887,0	79	87,2
Banco Pichincha	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Banco Popular	1.916,2	5	383,2	4.739,0	18	263,3	-	-	-	6.655,2	23	289,4
Bancolombia	203.886,2	374	545,2	62.039,2	258	240,5	22.415,2	334	67,1	288.340,7	966	298,5
BBVA	80.641,0	172	468,8	50.174,6	227	221,0	-	-	-	130.815,6	399	327,9
Colpatría	12.081,7	23	525,3	10.845,6	36	301,3	-	-	-	22.927,3	59	388,6
Davivienda	73.969,4	185	399,8	194.367,2	1.029	188,9	-	-	-	268.336,6	1.214	221,0
Itaú	62.727,4	73	859,3	32.770,2	97	337,8	-	-	-	95.497,6	170	561,8
Leasing Corficol.	8.000,2	46	173,9	-	-	-	52,2	1	52,2	8.052,3	47	171,3
Total	621.403,6	1.463	424,7	398.744,9	1.807	220,7	22.685,6	349	65,0	1.042.834,1	3.619	288,2

Fuente: Entidades agremiadas – Metodología NIIF.
Elaboración Asobancaria.

En junio de 2018, se observó que la actividad comercial de leasing disminuyó respecto a mayo del mismo año. El **número de nuevos contratos activados** en junio fue 3.619, 11,54% menos (470 contratos menos) frente a mayo. Por su parte, el **valor de los nuevos contratos activados** en junio de 2018 fue de 1,04 billones de pesos, 4,19% menos respecto a mayo (45.578 millones de pesos menos). Las entidades que tuvieron mayor saldo por contrato fueron Itaú (561,8 millones), ARCO (486,4 millones) y Colpatría (388,6 millones).

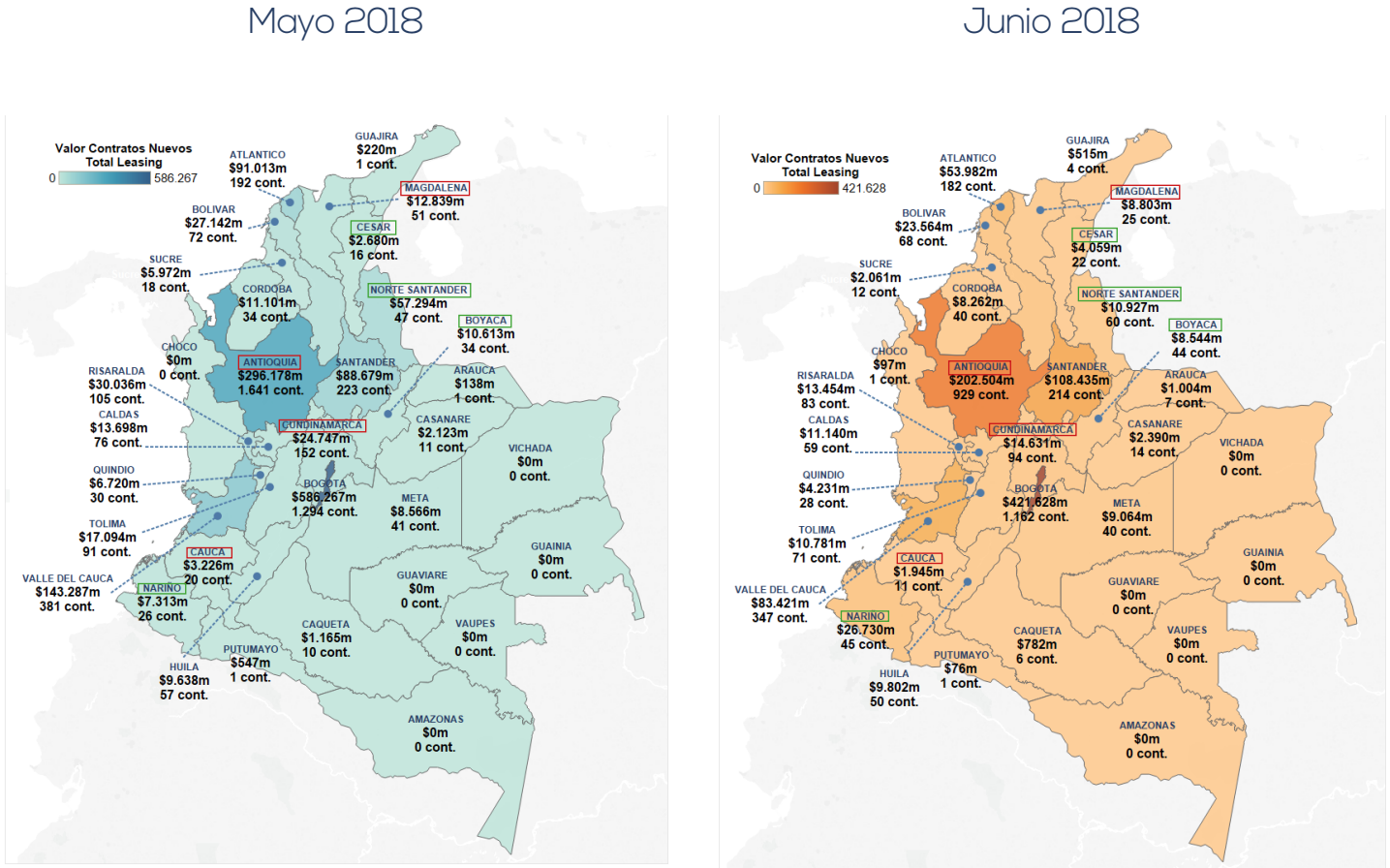
Leasing Financiero. El número de contratos originados en junio de 2018 decreció: hubo 1.463 contratos nuevos, 9,52% menos que en mayo (154 contratos menos). También, el valor de estos contratos nuevos ascendió 621.404 millones de pesos, 0,23% menos que en mayo (1.447 millones de pesos menos). Las entidades que tuvieron mayor saldo por contrato fueron Itaú (859,3 millones), Bancolombia (545,2 millones) y Colpatría (525,3 millones).

Leasing Habitacional. El número de contratos originados en junio de 2018 fue de 1.807, disminuyó 7,05% frente a mayo de 2018. Además, el valor de estos contratos ascendió a 398.745 millones de pesos, 6,49% menos que en mayo (27.660 millones de pesos menos). Las entidades que tuvieron mayor saldo por contrato fueron Banco de Occidente (372,6 millones), Itaú (337,8 millones) y Colpatría (301,3 millones).

Arrendamiento Operativo. En junio de 2018, hubo 349 nuevos contratos, 33,9% menos frente a mayo de 2018; el valor de estos contratos ascendió a 22.686 millones de pesos, 42,06% menos que en mayo (16.471 millones de pesos menos). Las entidades que tuvieron mayor saldo por contrato fueron Bancolombia (67,1 millones) y Leasing Corficolombiana (52,1 millones).

22. Nuevos Contratos por Departamento.

Gráfica 19. Valor y número de contratos de leasing por departamento.



Fuente: Valor nuevos contratos en millones de pesos. Se incluyen los contratos nuevos de todas las modalidades de leasing (financiero, habitacional y arrendamiento operativo).

Fuente: Entidades agremiadas – Metodología NIIF. Elaboración Asobancaria.

La distribución de los nuevos contratos de leasing, en todas sus modalidades²⁰, se concentró en los departamentos con mayor dinámica económica del país. Sin embargo, en estas zonas hubo un decrecimiento marcado de la actividad comercial de la industria de leasing en junio de 2018 respecto a mayo del mismo año.

La actividad comercial de la industria de leasing puede ser explicada en parte por el comportamiento de:

- **Índice Real de Producción Industrial (DANE).** En el primer trimestre de 2018, la variación anual fue de -0,95%, a nivel nacional, de -3,33% en Bogotá, de -4,50% en Medellín, de -4,55% en el eje cafetero y positivo en las demás zonas del país.

¹⁹ Leasing Financiero (LF), Leasing Habitacional (LH) y Arrendamiento Operativo (AO).

- **Ventas reales del sector industrial (DANE).** En marzo de 2018, su variación anual a nivel nacional fue 1,31%, en Bogotá de -3,32%, en Medellín de 0,70%, en el eje cafetero de -3,67% y positivo en las demás zonas del país.

Respecto a la actividad regional (véase Gráfica 19), en junio de 2018 frente a mayo del mismo año, los cuatro departamentos donde hubo mayor crecimiento en el número de contratos fueron: **Nariño, Cesar, Norte de Santander y Boyacá**; también, los cuatro departamentos donde hubo mayor decrecimiento en el número de contratos activados fueron: **Magdalena, Cauca, Antioquia y Cundinamarca** (véase Tabla 5).

Tabla 5. Crecimiento de nuevos contratos por departamento.*

Departamento	Total Contratos de Leasing	Leasing Financiero	Leasing Habitacional	Arrendamiento Operativo
Nariño	73,08% (+19)	-37,5% (-3)	122,2% (+22)	
Cesar	37,5% (+7)	200% (+4)	33,3% (+4)	-100% (-1)
Norte de Santander	27,66% (+13)	44% (+4)	23,7% (+9)	
Boyacá	29,41% (+10)	200% (+12)	-14,3% (-4)	(+2)
Magdalena	-50,98% (-25)	-25% (-3)	-56,8% (-21)	-100% (-1)
Cauca	-45% (-9)	50% (+2)	-68,7% (-11)	
Antioquia	-43,4% (-206)	-16,6% (-51)	5,9% (+19)	-34,39% (-174)
Cundinamarca	-38,16% (-58)	-46,44% (-51)	-16,7% (-7)	

*Entre paréntesis se presenta la diferencia de nuevos contratos entre junio y mayo de 2018.
Fuente: Entidades agremiadas. Elaboración y cálculos Asobancaria.

Adicionalmente, la Tabla 6 resume algunos indicadores de actividad en los departamentos que tuvieron un dinamismo destacado, tanto positivo como negativo, de la financiación de vivienda vía leasing habitacional y el decrecimiento de los activos productivos financiados vía leasing financiero.

Tabla 6. Indicadores de actividad económica por departamento (crecimiento anual).

Departamento	m ³ de producción de concreto premezclado (may-18)	Licencias de Construcción Vivienda (m ²) (jun-18)	Exportaciones (2017)	Importaciones (2017)
Nariño		40,10%	15,70%	5,60%
Cesar	-13,50%	-63,32%	51,70%	73,70%
Nte. Santander	-29,90%	-77,55%	75,60%	10,50%
Boyacá	-0,80%	-64,32%	57,50%	39,80%
Magdalena	-3,60%	-79,76%	19,30%	-4,84%
Cauca	-29,40%	123,48%	28,80%	-2,21%
Cundinamarca	-17,30%	148,95%	23,20%	-2,98%
Antioquia	34,70%	17,87%	3,30%	3,86%
Nacional	-6,40%	-4,49%	18,03%	2,64%

Exportaciones e importaciones excluyen petróleo y sus derivados.
Fuente: DANE. Elaboración y cálculos Asobancaria.

En particular, para los departamentos donde hubo un crecimiento destacado de la actividad comercial del leasing habitacional, se observa que solo en Nariño y Antioquia hubo un crecimiento en las licencias de construcción de vivienda, además en Cauca y Cundinamarca este indicador tuvo un crecimiento por encima del cien por ciento. De esa manera, se estima que

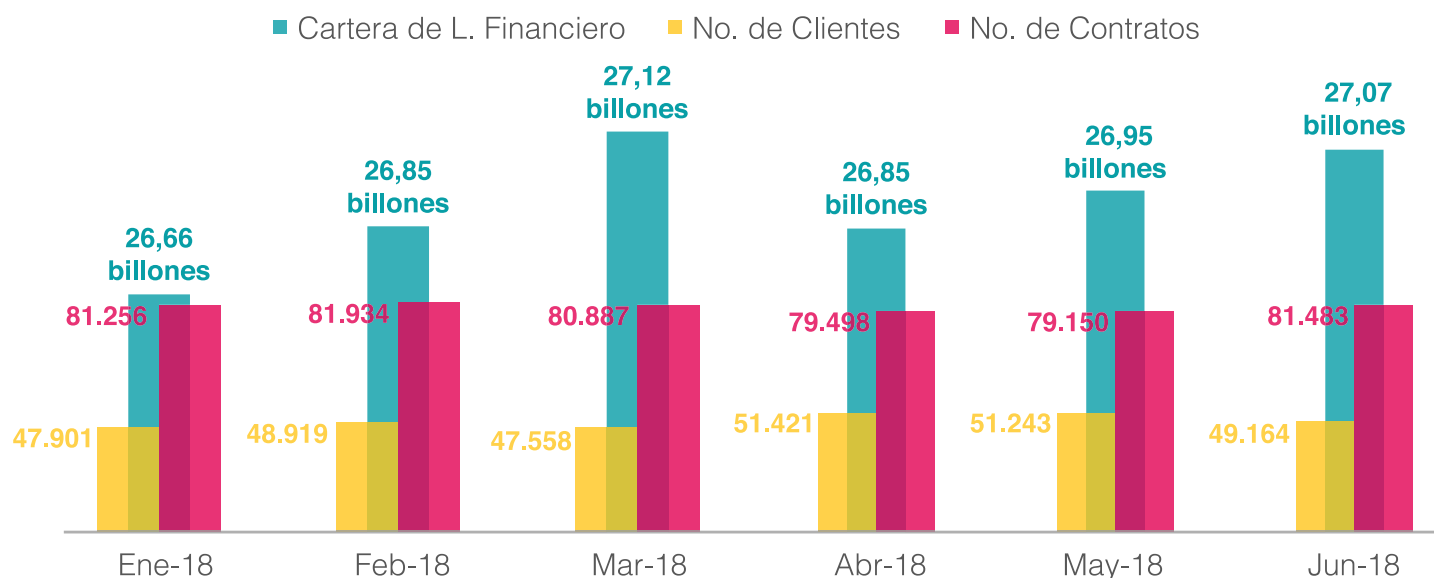
para los cuatro departamentos mencionados se fortalecerá la actividad comercial en los meses siguientes.

En el caso del leasing financiero y arrendamiento operativo, el indicador de las exportaciones e importaciones (sin petróleo y sus derivados) puede dar visos sobre la dinámica positiva futura que se dio y se espera en estas regiones.

IV. Mercado Colombiano de Leasing Financiero (Metodología COLGAAP)

23. Cartera de Leasing Financiero.

Gráfica 20. Saldo de cartera, contratos y clientes de leasing financiero.



Fuente: Entidades agremiadas – Metodología COLGAAP. Elaboración y cálculos Asobancaria. Se incluye al Banco de Bogotá en el número de clientes y contratos desde abril de 2018.

La cartera de leasing financiero, en junio de 2018, llegó a los 27,08 billones de pesos (véase Gráfica 20), tuvo un crecimiento real anual de 5,06%, lo cual equivale a un aumento nominal de 2,1 billones de pesos si se compara con junio de 2017; adicionalmente, esta cartera tuvo un crecimiento nominal mensual (frente a mayo de 2018) de 0,44%. Por otra parte, hubo una disminución de 2.079 en el número de clientes, y un aumento de 2.333 en el número de contratos en junio respecto a mayo de 2018.

Específicamente, solo dos entidades (Davivienda y BBVA) aumentaron la cantidad de contratos existentes en junio respecto a mayo de 2018; en cuanto al número de clientes existentes, se resalta que una entidad (BBVA) lo aumentó en junio, el resto de las entidades mostraron una disminución respecto a mayo.

Frente al número de contratos por cliente, en junio de 2018 el promedio entre las doce entidades analizadas fue de 1.66. Aquí, se siguen destacando Leasing Corficolombiana y Banco de Occidente por obtener 2,34 y 2,05 contratos por cliente respectivamente.

■ 24. Participación por Entidad en la Cartera de Leasing Financiero.

Tabla 7. Participación en la cartera de leasing financiero por entidad.

Entidad	Mar-17	Jun-17	Mar-18	Jun-18	Jun-17 vs Jun-18
1 Bancolombia	43.20%	43.68%	44.43%	45.04%	▲
2 Banco de Occidente	17.21%	16.93%	15.48%	15.54%	▼
3 Banco de Bogotá	8.98%	8.72%	10.78%	9.75%	▲
4 Davivienda	8.17%	8.79%	8.19%	8.63%	▼
5 Itaú	8.53%	8.13%	7.18%	7.03%	▼
6 BBVA	6.99%	6.88%	6.26%	6.44%	▼
7 Colpatria	2.65%	2.73%	2.73%	2.76%	▲
8 ARCO Bancoldex	1.76%	1.71%	1.62%	1.59%	▼
9 Leasing Corficolombiana	1.50%	1.46%	1.37%	1.37%	▼
10 Banco Finandina		0.00%	1.05%	1.01%	
11 Banco Popular	1.00%	0.97%	0.85%	0.80%	▼
12 Banco Pichincha		0.00%	0.06%	0.05%	

Fuente: Entidades agremiadas – Metodología COLGAAP.

Elaboración y cálculos Asobancaria.

No se tiene información en 2017 para Banco Finandina y Banco Pichincha

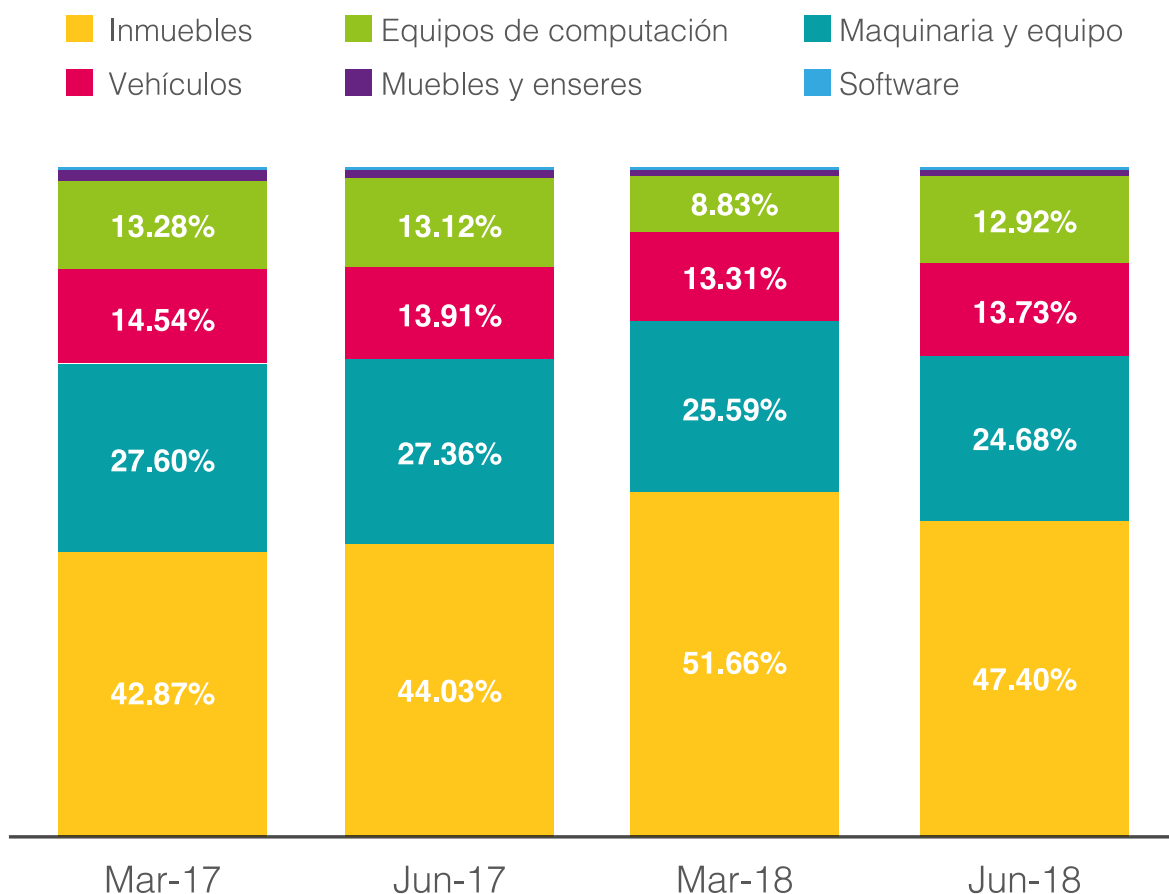
En el último año, el ranking de la participación de mercado de las entidades en el mercado de leasing financiero no cambió en el último año; sin embargo, existió una tendencia a la baja en la participación del mercado por parte de la mayoría de las entidades.

Tres entidades incrementaron su cuota de mercado en junio de 2018 respecto al mismo mes del año anterior (véase Tabla 7). **Bancolombia** mejoró su participación en el mercado un 1,36% (equivale a 1,28 billones, crecimiento real anual de cartera de 8,33%), **Banco de Bogotá** aumentó su participación 1,03% (equivale a 462 mil millones, crecimiento real anual de cartera de 17,49%) y **Colpatria** la aumentó 0,03% (65,38 mil millones de pesos, crecimiento real anual 6,19%).

Por su parte, las siguientes siete entidades disminuyeron su participación en el mercado entre junio de 2017 y junio de 2018: **Banco de Occidente** disminuyó 1,39% en su participación (decrecimiento real anual del saldo de cartera -drasc.: 3,57%), **Davivienda** decreció 0,16% (drasc.: 3,16%), **Itaú** se contrajo 1,10% (drasc.: 9,14%), **BBVA** disminuyó 0,44% (drasc.: 1,61%), **ARCO Bancoldex** decreció 0,13% (drasc.: 2,83%), **Leasing Corficolombiana** se contrajo 0,10% (drasc.: 1,90%) y **Banco Popular** decreció 0,17% (drasc.: 13,18%).

■ 25. Participación por Activo en la Cartera del Leasing Financiero.

Gráfica 21. Participación por tipo de activo en la cartera de leasing financiero.



Fuente: Entidades agremiadas – Metodología COLGAAP
Elaboración y cálculos Asobancaria.

En junio de 2018 se financió principalmente la adquisición, uso y goce de inmuebles, maquinaria y equipo y vehículos. Frente a junio de 2018, el único activo que ha tenido un incremento en la participación de cartera son los inmuebles (véase Gráfica 21).

Inmuebles. En junio de 2018, esta cartera ascendió a **15,85 billones de pesos**, equivalente a un crecimiento real anual de 9,21%. Las entidades líderes del mercado fueron: **Bancolombia** (43,33% del total de cartera, o 6,86 billones de pesos, 1,16 billones de pesos más que en junio de 2017), **Banco de Occidente** (16,10% del total de cartera, o 2,5 billones de

pesos, 63.066 millones de pesos más que en junio de 2017), **Itaú** (9,41% del total de cartera, o 1,49 billones de pesos, 35.259 millones de pesos menos que en junio de 2017), **Davivienda** (9,28% del total de cartera, o 1,48 billones de pesos, 258.321 millones de pesos más que en junio de 2017) y **Banco de Bogotá** (8,13% del total de cartera, o 1,28 billones de pesos, 214.102 millones de pesos más que en junio de 2017).

Maquinaria y Equipo. En junio de 2018, esta cartera alcanzó **6,59 billones de pesos** y un crecimiento real anual de 1,25%. Las entidades líderes del mer-

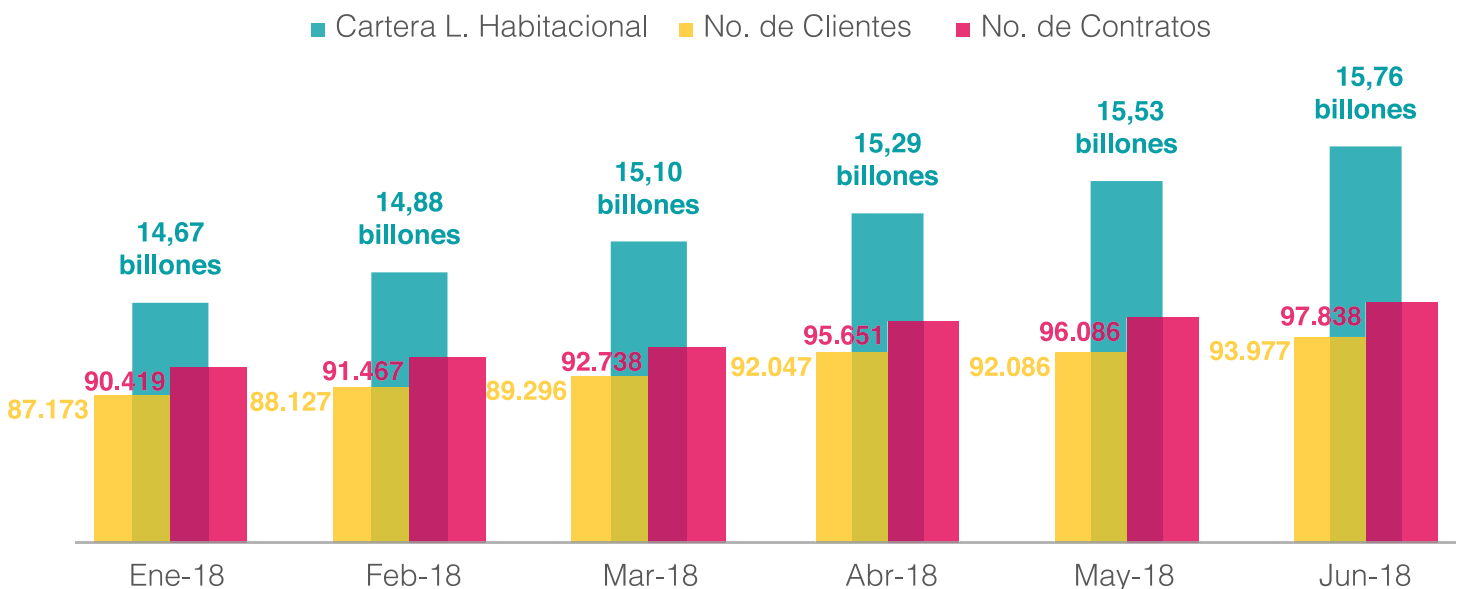
cado fueron: **Bancolombia** (49,36% del total de cartera, o 3,25 billones de pesos, 261.588 millones de pesos más que en junio de 2017), **Banco de Occidente** (14,59% del total de cartera, o 962.549 millones de pesos, 14.327 millones de pesos más que en junio de 2017), **Banco de Bogotá** (12,33% del total de cartera, o 813.434 millones de pesos, 195.759 millones de pesos más que en junio de 2017), **BBVA** (8,31% del total de cartera, o 548.260 millones de pesos, 23.242 millones de pesos menos que en junio de 2017) y **Davivienda** (5,44% del total de cartera, o 358.886 millones de pesos, 127.260 millones de pesos menos que en junio de 2017).

Vehículos. Esta cartera, para junio de 2018, fue de **3,96 billones de pesos** y tuvo un decrecimiento real anual de 0,71%. Las entidades líderes del mercado fueron: **Bancolombia** (44,64% del total de cartera, o 1,76 billones de pesos, 50.447 millones de pesos menos que en junio de 2017), **Banco de Occidente** (13,47% del total de cartera, o 533.393 millones de pesos, 37.551 millones de pesos menos que en junio de 2017), **Davivienda** (11,66% del total de cartera, o 461.762 millones de pesos, 4.290 millones de pesos menos que en junio de 2017) y **Banco de Bogotá** (11,23% del total de cartera, o 444.807 millones de pesos, 9.680 millones de pesos menos que en junio de 2017).

V. Mercado Colombiano de Leasing Habitacional (Metodología COLGAAP)

26. Cartera de Leasing Habitacional.

Gráfica 22. Saldo de cartera, contratos y clientes de leasing habitacional.



Fuente: Entidades agremiadas – Metodología COLGAAP.
Elaboración y cálculos Asobancaria.

Se incluye al Banco de Bogotá en el número de clientes y contratos desde abril de 2018.

El leasing habitacional en junio de 2018 alcanzó los 15,76 billones de pesos, 231.548 millones de pesos más que en mayo del mismo año (véase Gráfica 22), obteniendo de esa manera un 1,49% de crecimiento nominal mensual, mayor al crecimiento mensual del leasing financiero (0,44%). También aumentó 2,43 billones frente a junio de 2017, es decir que el saldo de esta cartera tuvo un crecimiento real anual real de 14,62%. En cuanto a los clientes y contratos existentes, siguiendo la tendencia del saldo de cartera, aumentaron en 1.891 y 1.752 respectivamente frente a mayo de 2018

En general, todas las entidades que ofrecen el leasing habitacional en su portafolio lograron aumentar la cantidad de contratos existentes entre mayo y junio de 2018, Colpatria es la excepción en este rubro. Al analizar el número de clientes existentes, este presentó un comportamiento similar a los contratos; únicamente Colpatria disminuyó esta cifra, las demás entidades aumentaron el número de clientes.

De esta manera, el número promedio de contratos por cliente de leasing habitacional en junio de 2018 para las doce entidades analizadas fue 1,04; Davivienda fue la compañía que logró más contratos por cliente: 1,05.

27. Participación por Entidad en la Cartera de Leasing Habitacional.

Tabla 8. Participación en la cartera de leasing habitacional por entidad.

	Entidad	Mar-17	Jun-17	Mar-18	Jun-18	Jun-17 vs Jun-18
1	Davivienda	50.19%	50.20%	51.15%	51.11%	▲
2	Bancolombia	16.87%	16.76%	16.22%	16.18%	▼
3	BBVA	14.04%	14.14%	14.18%	14.20%	▲
4	Itaú	10.09%	9.91%	9.08%	8.91%	▼
5	Banco de Occidente	4.44%	4.43%	4.43%	4.51%	▲
6	Colpatria	1.90%	2.01%	2.24%	2.32%	▲
7	Banco de Bogotá	2.25%	2.29%	2.28%	2.29%	▬
8	Banco Popular	0.20%	0.26%	0.41%	0.47%	▲

Fuente: Entidades agremiadas – Metodología COLGAAP. Elaboración y cálculos Asobancaria.

En junio de 2018, respecto a junio de 2017, hay una novedad en el ranking de las entidades que ofrecen leasing habitacional en Colombia: Colpatria se ubicó en el puesto número seis desplazando al Banco de Bogotá al número siete (véase Tabla 8). Las principales compañías que lideran el mercado son: Davivienda, Bancolombia, BBVA e Itaú.

Solo cinco de las ocho entidades que se encuentran en el ranking aumentaron su participación en el mercado entre junio de 2017 y junio de 2018, estas fueron: Davivienda, BBVA, Banco de Occidente, Colpatria y Banco Popular.

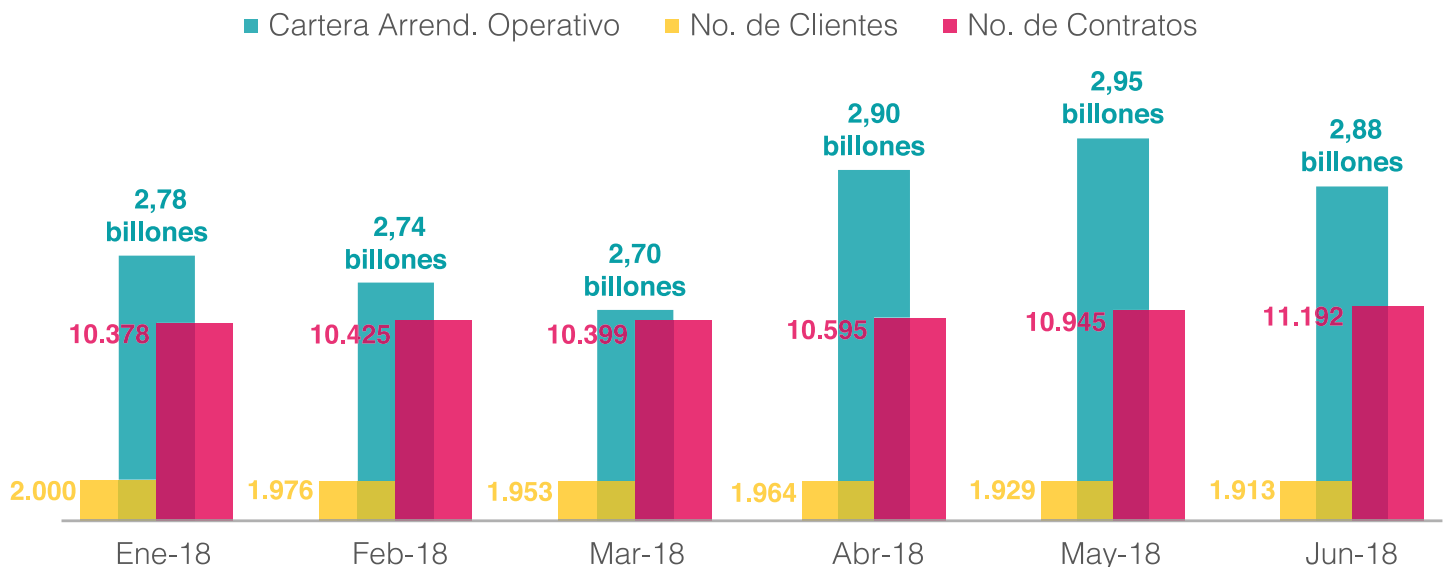
En particular, las siguientes compañías presentaron un crecimiento real anual notablemente alto en la

cartera de leasing habitacional entre junio de 2017 y junio de 2018: **Banco Popular** (crecimiento real anual de 109,77%, 39.706 millones más), **Colpatría** (crecimiento real anual de 32,21%, 97.570 millones más), **Banco de Occidente** (crecimiento real anual de 16,85%, 121.372 millones más) y **Davivienda** (crecimiento real anual de 16,70%, 1.36 billones más).

VI. Mercado Colombiano de Arrendamiento Operativo (Metodología COLGAAP).

28. Cartera de Arrendamiento Operativo.

Gráfica 23. Saldo de cartera, contratos y clientes de arriendo operativo.



Fuente: Entidades agremiadas – Metodología COLGAAP.
Elaboración y cálculos Asobancaria.

Se incluye al Banco de Bogotá en el número de clientes y contratos desde abril de 2018.

En junio de 2018, la cartera de los bienes dados en arrendamiento operativo llegó a los 2,88 billones de pesos, 68.022 millones de pesos menos que en el mes inmediatamente anterior (véase Gráfica 23), y tuvo un decrecimiento nominal mensual de 2,31% que no se presentaba desde marzo de 2018. Frente a junio de 2017, en junio de 2018 esta cartera tuvo un decrecimiento real anual de 14,83%, es decir que disminuyó 396.530 millones de pesos.

Al analizar los contratos y clientes existentes de junio respecto a mayo de 2018, el número de contratos subió, pero la cantidad de clientes que demandaron activos dados en arrendamiento operativo disminuyó; Bancolombia fue la única entidad que consiguió aumentar el número de contratos de arrendamiento operativo (298 contratos) respecto a mayo de 2018. En cuanto al número de clientes, todas las entidades sufrieron una disminución exceptuando a Leasing Corficolombiana que se mantuvo.

Así las cosas, el promedio de contratos por cliente de las compañías que ofrecen el arrendamiento operativo en Colombia en junio de 2018 fue de 5,8; Bancolombia con 8,09 contratos por cliente es la entidad que más se destaca.

■ 29. Participación por Entidad en el Mercado de Arrendamiento Operativo.

Tabla 9. Participación en la cartera de arrendamiento operativo por entidad.

	Entidad	Mar-17	Jun-17	Mar-18	Jun-18	Jun-17 vs Jun-18
1	Bancolombia	84.64%	85.12%	84.46%	86.10%	▲
2	Banco de Occidente	8.43%	7.98%	8.40%	7.78%	▼
3	Itaú	4.66%	4.75%	5.11%	4.36%	▼
4	Leasing Corficolombiana	1.56%	1.46%	1.33%	1.14%	▼
5	Banco de Bogotá	0.25%	0.23%	0.30%	0.27%	▲
6	ARCO Bancoldex	0.08%	0.08%	0.20%	0.19%	▲
7	BBVA	0.38%	0.37%	0.19%	0.17%	▼

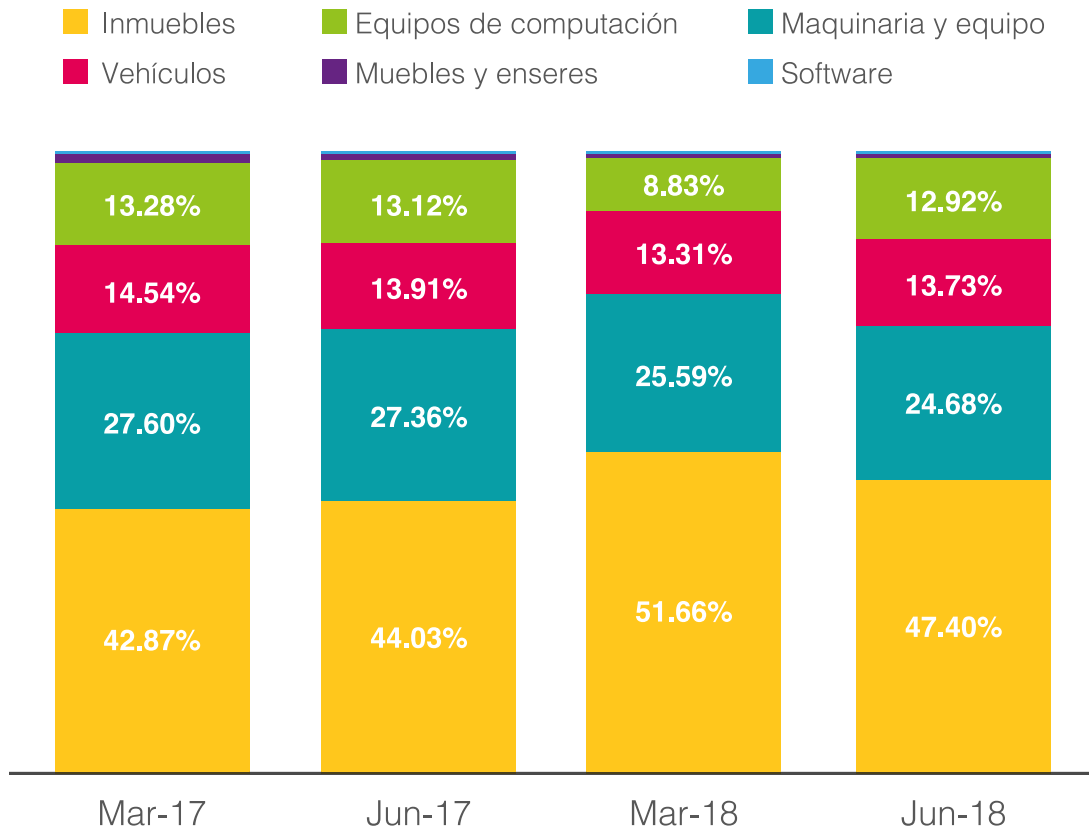
Fuente: Entidades agremiadas – Metodología COLGAAP.
Elaboración y cálculos Asobancaria.

El ranking de las entidades que participan en el mercado del arrendamiento operativo en Colombia tuvo solo un cambio en junio de 2018 respecto a junio de 2017: ARCO Bancoldex se desplazó al puesto seis del ranking dejando a BBVA en la casilla número siete. De esta manera, las compañías que lideran el mercado son: Bancolombia, Banco de Occidente, Itaú y Leasing Corficolombiana (véase Tabla 9).

Analizando el periodo comprendido entre junio de 2017 y junio del presente año, únicamente tres entidades lograron aumentar su participación en la cartera de arrendamiento operativo, estas son: **Bancolombia** (decrecimiento real anual de 13,85%, 309.321 millones menos), **Banco de Bogotá** (decrecimiento real anual de 0,77%, 183 millones más) y **ARCO Bancoldex** (crecimiento real anual de 90,40%, 2.635 millones más).

■ 30. Participación por Activo en la Cartera del Arrendamiento Operativo.

Gráfica 24. Participación por tipo de activo en la cartera de arrendamiento operativo.



Fuente: Entidades agremiadas – Metodología COLGAAP. Elaboración y cálculos Asobancaria.

Para junio de 2018, se financió a través del arrendamiento operativo principalmente el uso y goce de inmuebles, maquinaria y equipo, vehículos y equipos de computación. Si se compara con junio del año pasado, en junio de 2018 ningún activo aumentó su participación en el mercado del leasing operativo (véase Gráfica 24).

Inmuebles. Esta cartera, en junio de 2018, ascendió a 1,36 billones de pesos, obteniendo un decrecimiento real anual del 8,30%. La entidad líder del mercado fue: **Bancolombia** (97,6% del total de cartera, o 1.33 billones de pesos, 79.868 millones de pesos menos que en junio de 2017).

Maquinaria y equipo. En junio de 2018, esta cartera alcanzó 710.234 millones de pesos, con un decrecimiento real anual de 23,17%. Las entidades líderes del mercado fueron: **Bancolombia** (82,3% del total de cartera, o 584.817 millones de pesos, 151.491 millones de pesos menos que en junio de 2017) y **Banco de Occidente** (12% del total de cartera, o 85.354 millones de pesos, 15.987 millones de pesos menos que en junio de 2017).

Vehículos. Esta cartera fue de 395.166 millones de pesos en el periodo analizado y tuvo un decrecimiento real anual del 15,90%. Las entidades líderes del mercado fueron: **Bancolombia** (66,3% del total de cartera, o 261.811 millones de pesos, 26.989 millones de pesos menos que en junio de 2017) e

Itaú (29,4% del total de cartera, o 116.352 millones de pesos, 23.175 millones de pesos menos que en junio de 2017).

Equipo de Computación. Para junio de 2018, la cartera ascendió a 371.731 millones de pesos, es decir que tuvo un decrecimiento anual real de 16,16%. Las entidades que se destacaron en este sector fueron: **Bancolombia** (72,5% del total de cartera, o 269.486 millones de pesos, 45.164 millones de pesos menos que en junio de 2017) y **Banco de Occidente** (26,9% del total de cartera, o 99.899 millones de pesos, 9.017 millones de pesos menos que en junio de 2017).