



INFORME TRIMESTRAL DEL MERCADO DE
LEASING

DICIEMBRE 2020

INFORME TRIMESTRAL DEL MERCADO DE *LEASING*

Diciembre de 2020

Hernando José Gómez Restrepo
Presidente

Alejandro Vera Sandoval
Vicepresidente Técnico

Guillermo Alarcón Plata
Director de Vivienda y Leasing

Elaboración del Informe

Dirección de Vivienda y Leasing

Guillermo Alarcón Plata
Juan Rafael Sánchez Mendoza
Daniela Silva Monsalve
Ana María Tovar Méndez
María Camila Agudelo Martín
Diego Hernando Rodríguez Sosa

Dirección Económica

Carlos Velásquez Vega

Babel Group Diseño

Marzo de 2021

CON TEN IDO

01

Editorial: «Hacia un marco normativo más claro»

02

Presentación del Informe.

03

Análisis del Mercado de *Leasing*.

- I. Tendencias Internacionales del Mercado de *Leasing*.
 - a. Estados Unidos.
 - b. Perú.
 - c. Chile.
- II. Indicadores de la Economía Colombiana.
- III. Mercado Colombiano de *Leasing*.
 - a. *Leasing* Financiero.
 - b. *Leasing* Habitacional.
 - c. *Leasing* Operativo.
- IV. Proyecciones del mercado de *leasing*.
 - a. *Leasing* financiero.
 - b. *Leasing* operativo.

HACIA UN MARCO NORMATIVO MÁS CLARO

El *Leasing* tiene un gran potencial de transformación económica y social, ya que representa una alternativa muy atractiva de financiamiento y por tanto de inclusión financiera para personas (habitacional), micro, pequeñas y medianas empresas (financiero y operativo), que no cuentan con un historial crediticio muy robusto o suficientes bienes que puedan respaldar el cumplimiento de sus obligaciones. Adicionalmente, mediante su uso, la destinación inicial de recursos para usufructuar los activos puede ser menor a la de otros mecanismos de financiación, incluso podría llegar a ser cero en algunos casos, lo que permite que la liquidez de las empresas pueda ser optimizada para requerimientos prioritarios, como los asociados al capital de trabajo. Sin embargo, el *leasing* representa un potencial que no ha sido aprovechado del todo en el mercado colombiano, lo cual responde de un modo sustancial, a la falta de un marco jurídico completo, que lo hace hoy un contrato atípico.

A pesar de los vacíos normativos que ha enfrentado esta figura a través del tiempo, ha sido utilizada alrededor del mundo con bastante éxito. De hecho, el *leasing* tiene origen en el régimen anglosajón, y fue la costumbre derivada de su continua utilización la que definió sus elementos esenciales. En Colombia, su historia se repitió de forma similar; al principio la actividad obedeció a la autonomía privada en transacciones comerciales, incorporando uniformemente las prácticas internacionales. Posteriormente las autoridades comerciales y luego financieras, desarrollaron la normativa con el propósito de brindar seguridad jurídica y estabilidad al sistema financiero.

Ahora bien, aunque actualmente existen disposiciones jurídicas de diferente rango tales como leyes, decretos, resoluciones y circulares, la verdad es que esta normativa se encuentra dispersa y resulta insuficiente para el óptimo funcionamiento de este instrumento que continúa considerándose como un contrato atípico o innominado. Desafortunadamente, la existencia de estos vacíos ha generado incertidumbre en los distintos agentes del mercado, menguando el uso de este instrumento de financiación.

El Gobierno ha procurado robustecer la estructura normativa del *leasing* mediante la expedición de decretos, de igual modo la Superintendencia Financiera ha perseguido el mismo objetivo con circulares y conceptos, a lo cual se suma la academia con la doctrina nacional. Sin embargo, al día de hoy se mantiene la urgente necesidad de contar con una estructura normativa exhaustiva,

que desarrolle de manera completa y profunda todos los elementos y situaciones surgidas en la ejecución de operaciones de *leasing* financiero u operativo.

Actualmente, la normativa que regula la mayor cantidad de elementos de los contratos de *leasing* está en el Decreto Único Reglamentario del Sector Financiero. Este establece, entre otras cosas, la definición del arrendamiento financiero, los elementos relativos a su operabilidad, su corretaje y la autorización para celebrar contratos de *leasing* operativo, también denominadas operaciones de arrendamiento sin opción de compra. Adicionalmente, señala algunas de las modalidades que puede revestir la operación de *leasing*, entre las cuales se resalta el internacional, de exportación, subleasing, sindicado o en copropiedad.

Vacíos normativos que pesan

Aún contando con la existencia del Decreto Único Reglamentario, antes referenciado, el *leasing* se ve afectado por las carencias normativas en múltiples frentes. Uno de los vacíos normativos más relevantes es el régimen de responsabilidad aplicable a las partes que integran el contrato. Sin embargo, al realizar un análisis comparativo se encuentra que, en materia internacional existe la Ley Modelo de *Leasing*, adoptada en sesión conjunta del Instituto Internacional para la Unificación del Derecho Privado (UNIDROIT) y de su comité de expertos gubernamentales. Este modelo consiste en una estructura normativa referente que solo pasa a ser vinculante para un país cuando la incorpora en su derecho nacional.

De esta normativa se resalta lo relativo a nuestro primer elemento de análisis, las limitaciones a la responsabilidad. El artículo 9 de la ley modelo señala que la compañía de *leasing* no será responsable ante terceros, ni ante el Locatario en caso de muerte o daños a las personas o a los bienes de terceros derivados del uso dado al activo objeto del contrato por parte del Locatario, aun cuando el bien sea de su propiedad. En esta norma se aprecia el entendimiento del trasfondo de la figura del *leasing* y la imposibilidad de obligar a responder a una entidad financiera, que se ha desprendido completamente de la guardia y custodia del bien objeto de la operación de financiamiento.

El planteamiento anterior es contrario a gran cantidad de supuestos de responsabilidad presentes en la normativa colombiana que generan escenarios de responsabilidad solidaria entre quien desarrolla la conducta que genera

un daño y el propietario. Esto sucede, por ejemplo, con la normativa relacionada con la responsabilidad extracontractual derivada de accidentes de tránsito, donde de modo incorrecto se obliga a indemnizar al dueño del vehículo por las acciones de quien lo conduce. Afortunadamente, si bien la normativa colombiana no ha adoptado la Ley Modelo de *Leasing* de UNIDROIT, la jurisprudencia desarrollada por la Corte Suprema de Justicia ha hecho eco con éxito al espíritu de esta norma con la utilización en la mayoría de sus fallos de la «Teoría del Guardián»¹.

Ahora bien, la necesidad de claridad en el tema de responsabilidad se torna más ácida en los escenarios sancionatorios. Como segundo elemento de análisis, se ha identificado que las autoridades del sector transporte y ambiental han desconocido los fines preventivos de la pena y han iniciado procesos en contra de entidades financieras únicamente por ser propietarios de bienes entregados en *leasing*. Por fortuna, en este caso también, las altas cortes del país han determinado en su línea jurisprudencial que solo podrán ser objeto de sanciones quienes cometan la conducta y no los titulares de los activos, teniendo en cuenta que la finalidad no es recaudar sino influir positivamente en el comportamiento de los ciudadanos en pro de perseguir objetivos socialmente anhelados.

Un tercer elemento es la transmisión de los beneficios derivados de la adquisición de los bienes al locatario. Las normas que consagran estos beneficios, en la mayoría de las ocasiones, olvidan incluir dentro de sus supuestos los roles que se adquieren en el desarrollo de la operación de *leasing*. Esto hace que beneficios, como las exenciones o descuentos en materia tributaria, no sean fácilmente transferibles a los locatarios como debería ser, especialmente si se tiene presente que son ellos los que ostentarán la tenencia y disfrutarán del uso y goce del activo. Todo lo anterior se traduce en un desincentivo injustificado al uso de este mecanismo de financiación.

En conclusión, el *leasing* es una herramienta óptima para impulsar la reactivación empresarial del país pero se requiere que la estructura jurídica responda a más de 20 años de práctica y dé mayor claridad en las obligaciones, derechos, responsabilidades y beneficios derivados del mismo.

¹ A modo de ejemplo se cita a la misma Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Penal. Sentencia del 4 de noviembre de 2010. Radicación No. 34.819. M.P. Javier Zapata Ortiz. «Adicionalmente, no se debe olvidar que en punto de la responsabilidad civil por actividades peligrosas de que trata el artículo 2356 del Código Civil, a la cual se ajusta la conducción de vehículos, el criterio dominante es que la referida especie de responsabilidad recae sobre quien al momento de ocurrir el daño tiene la condición de guardián del bien con el que se cumple aquella, calidad que se predica de la persona natural o jurídica que, sea o no su dueño, tiene potestad, uso, mando, control o aprovechamiento efectivo del instrumento generador del daño mediante el cual se realiza la actividad peligrosa y, si bien la categoría de guardián pueden ostentarla en forma concurrente aquellas personas que tengan la calidad de propietario, poseedor o tenedor del bien utilizado en la actividad peligrosa, en el asunto de la especie, es claro que uno era el propietario (...) y otro el poseedor, según se ha dejado expuesto e incluso, reiterarse, lo reconoció desde el principio la parte incidentante».

PRESENTACIÓN DEL INFORME

El Informe Trimestral del Mercado de *Leasing*, publicado por Asobancaria, es la única fuente de información en Colombia sobre el estado actual de la industria de *Leasing*.

Tendencias Internacionales. En esta oportunidad el informe muestra el comportamiento de la industria de *leasing* durante 2020, el balance del efecto de la pandemia y las perspectivas de cara al 2021 en Estados Unidos, Perú y Chile.

Economía Colombiana. En esta edición se presentan los indicadores de mayor injerencia para la industria de *leasing* en Colombia. Así mismo, se presenta el balance en 2020 del efecto de la pandemia en el país y en los sectores que afectan el desempeño de la industria de *leasing* y viceversa.

Particularmente, durante 2020 Colombia vivió una de las crisis económicas más severas en su historia y su actividad productiva se contrajo 6,8% a causa del débil desempeño del consumo privado, la inversión y el comercio exterior. Además, el 2020 puso a prueba la resiliencia del sistema financiero que afectó drásticamente los empleos de millones de colombianos y miles de negocios y empresas y, por ende, en ese entorno su capacidad para continuar honrando sus obligaciones financieras. Este evento de estrés en la economía demostró la fortaleza del sistema y la estabilidad macrofinanciera.

Por otra parte, la continuidad del proceso de reapertura favoreció la mejora de los indicadores económicos en el último trimestre del año, como en el caso de la confianza de los consumidores y, en general, las expectativas del comportamiento de la economía colombiana. En efecto, para 2021, se proyecta un crecimiento económico de 4,6% (con un rango de pronóstico entre 4,3% y 4,9%), impulsado por todos los componentes de la demanda. Entretanto, se estima un leve repunte de la inflación (2,6%), mientras que el déficit en cuenta corriente se ampliaría hacia niveles de 3,6% del PIB.

Leasing en Colombia. Al cierre de 2020, la industria de *leasing* representó el 5,97% del PIB colombiano, 0,54 pp. más que al finalizar 2019 y de 0,15 pp. más frente al trimestre inmediatamente anterior (2020-Q3). El comportamiento de este indicador en el último trimestre de 2020 se atribuye a los alivios económicos otorgados por el sector financiero ya mencionados para todo tipo de operaciones de *leasing*; esta tendencia es similar, aunque no tan pronunciada, a la observada de la cartera de crédito tradicional comercial del sector financiero. De hecho, a finales de 2020, la profundización del *leasing*

en la economía tuvo menor crecimiento que la cartera de crédito (sin *leasing*) del sector financiero, lo cual pudo estar asociado al gran número de alivios otorgados y nuevas operaciones de crédito tradicional que atendieron las necesidades de liquidez de los colombianos y así suavizar el efecto negativo del brote de COVID-19 en el país.

Dado que la industria de *leasing* se especializa en la financiación de activos productivos, principalmente a pequeñas y medianas empresas (véase el numeral 12 de este informe «Cartera de *leasing* financiero comercial por tipo de empresa»), desde marzo de 2020 sufrió una parada casi en seco en la originación de nuevos negocios (véase el numeral 13 de este Informe «Nuevos contratos activados por tipo de *leasing*»).

La cartera de *leasing* financiero en 2020 fue de \$31,29 billones, registró un crecimiento real anual de 4,61%, equivalente a un aumento nominal en el saldo de \$1,85 billones de pesos frente al cierre de 2019. El *leasing* habitacional ascendió a \$21,29 billones, mantuvo su crecimiento real anual por encima del 7,0%, aunque registró una tendencia a la baja que se profundizó desde la segunda mitad del año y cerró en 7,26%. Por último, la cartera del *leasing* operativo neto fue de \$3,02 billones, repuntó en el último trimestre y su crecimiento real anual fue de 11,99%, el más alto en los últimos años, gracias al aumento en el rubro de vehículos.

ANÁLISIS DEL MERCADO DE *LEASING*



I. TENDENCIAS INTERNACIONALES EN EL MERCADO DE *LEASING*

Estados Unidos	8
Perú.....	12
Chile.....	14



II. INDICADORES LÍDERES DE LA ECONOMÍA COLOMBIANA

1. Producto Interno Bruto	16
2. Sector externo	19
3. Ventas del comercio minorista y vehículos.....	21
4. Índice de Confianza del Consumidor	22
5. Despachos de cemento, producción de concreto y ventas de vivienda	23
6. Expectativas del mercado y de la economía en Colombia	24



III. INDICADORES DEL MERCADO COLOMBIANO DE *LEASING*

7. Profundización financiera en la economía colombiana	27
8. Cartera total de <i>leasing</i>	28
9. Composición de la cartera de <i>leasing</i>	31
10. Participación por entidad en el mercado de <i>leasing</i>	32
11. Indicador de Calidad de Cartera (ICC).....	33
12. Cartera de <i>leasing</i> financiero comercial por tipo de empresa	35
13. Nuevos contratos activados por tipo de <i>leasing</i> (desembolsos).....	38



IV. MERCADO COLOMBIANO DE *LEASING* FINANCIERO

14. Cartera de <i>leasing</i> financiero	42
15. Participación por entidad en la cartera de <i>leasing</i> financiero.....	43
16. <i>Leasing</i> financiero por tipo de activo.....	44



V. MERCADO COLOMBIANO DE *LEASING* HABITACIONAL

17. Cartera de <i>leasing</i> habitacional	46
18. Participación por entidad en la cartera de <i>leasing</i> habitacional	47



VI. MERCADO COLOMBIANO DE *LEASING* OPERATIVO

19. Cartera de <i>leasing</i> operativo	48
20. Participación por entidad en el mercado de <i>leasing</i> operativo	49
21. Participación por activo en la cartera de <i>leasing</i> operativo	50



VII. PROYECCIONES DEL MERCADO DE *LEASING*.

22. <i>Leasing</i> financiero	52
23. <i>Leasing</i> operativo	53

SECCIÓN I. TENDENCIAS INTERNACIONALES EN EL MERCADO DE LEASING

Estados Unidos

Al igual que el resto de la economía mundial, en 2020, la economía norteamericana se desaceleró fuertemente desde el primer semestre, aunque desde el tercer trimestre mostró señas de recuperación frente al trimestre anterior (33,4% crecimiento anualizado en Q3), tendencia que mantuvo también en el último trimestre del año (4,0%), lo cual resultó en una desaceleración menos pronunciada a la esperada, gracias a la reapertura parcial de los establecimientos comerciales, escuelas, universidades, entre otros.

Por su parte, la inversión en equipos productivos y software en 2020 tuvo un crecimiento mayor al del PIB de la economía, pues las empresas se vieron en la necesidad de invertir en sus equipos para adaptarse en el nuevo escenario de creciente digitalización y teletrabajo. De hecho, en el tercer trimestre del año registró una variación trimestral de 46,9% (crecimiento anualizado) y se estima que haya cerrado el año con variación de 10,5%. Además, para 2021 se espera que este rubro de la inversión crezca a una tasa anual del 7,8%.

Estos resultados estuvieron asociados a los siguientes factores que contribuyeron al crecimiento de esta economía:

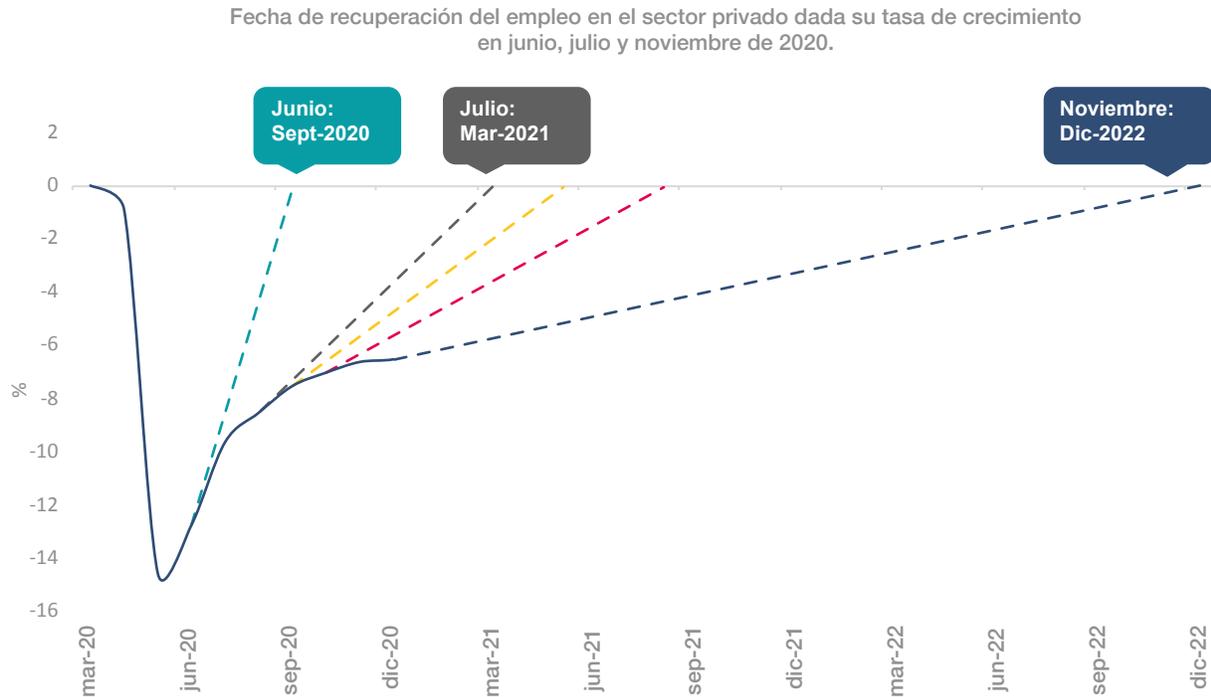
- Dinámica sin precedentes del crecimiento del PIB de EUA en 2020-Q3 se debió principalmente al **consumo** (+41%) de bienes durables (+82%), servicios (+38%) y bienes no durables (+29%).
- **Inversión en equipos y software (E&S)**, principal componente de la industria de leasing, creció 47%.
- **Inversiones en vivienda residencial** (+62%).

Por otra parte, los siguientes factores fueron choques negativos que tuvieron un efecto adverso en la economía:

- **Exportaciones netas** contribuyeron negativamente al crecimiento del PIB, lo cual refleja que la demanda interna ha reaccionado en mayor medida a la reactivación que la demanda externa de bienes y servicios.
- **Gasto del gobierno** declinó -4,9%, dada la expiración de varios programas federales y varios estados han comenzado a disminuir el presupuesto de su gasto.
- **Inversiones en inmuebles no residenciales** cayó 16%.

Para 2021, se espera una recuperación en forma de K, en la cual, después de una recesión, diferentes sectores, industrias y grupos poblacionales logran su recuperación a diferente ritmo, tiempo y magnitud; como en el caso del mercado laboral, que no se ha recuperado de acuerdo con lo esperado en junio y julio (véase Gráfica 1), y el sector de retail y turismo, que todavía no levantan cabeza y cuyo número de empresas abiertas no ha llegado a los niveles previos a la pandemia (véase Gráfica 2).

GRÁFICA 1. TRAYECTORIAS DE RECUPERACIÓN DEL MERCADO LABORAL EN ESTADOS UNIDOS.



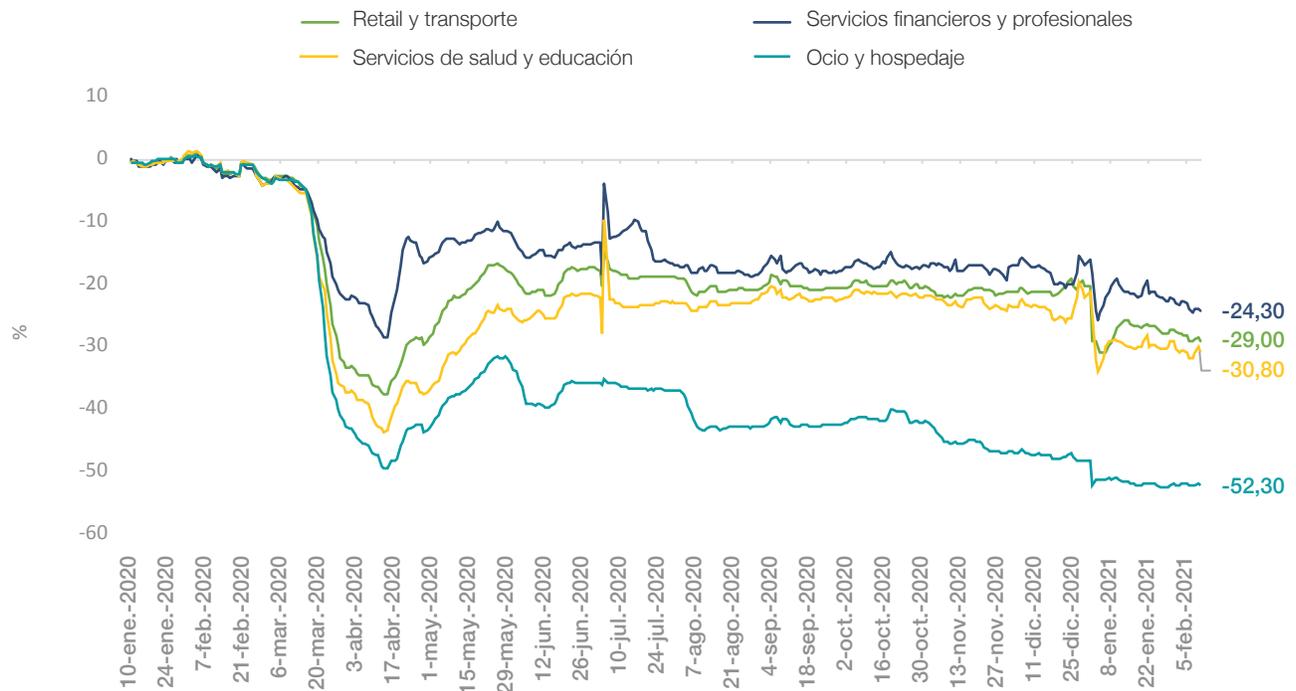
Fuente: U.S. Bureau of Labor Statistics.

También, como en Colombia, los efectos de la crisis han sido diversos en los diferentes tipos de empresas, que va de la mano con su actividad económica, como en el caso de las pequeñas empresas de las cuales la mayoría está sobreviviendo (60%) y pocas están completamente

recuperadas (17%); incluso, una minoría significativa (21%) aún está por debajo del 50% de sus ventas frente a los niveles prepandemia².

² ELFA (2021). 2021. Equipment Leasing & Finance U.S Economic Outlook. Disponible en: <https://www.store.leasefoundation.org/cvweb/Portals/ELFA-LEASE/Documents/Products/ELFEEconomicOutlook2021Annual.pdf>

GRÁFICA 2. VARIACIÓN DE EMPRESAS ABIERTAS VS. EL MISMO DÍA DE ENERO DE 2020 EN ESTADOS UNIDOS.



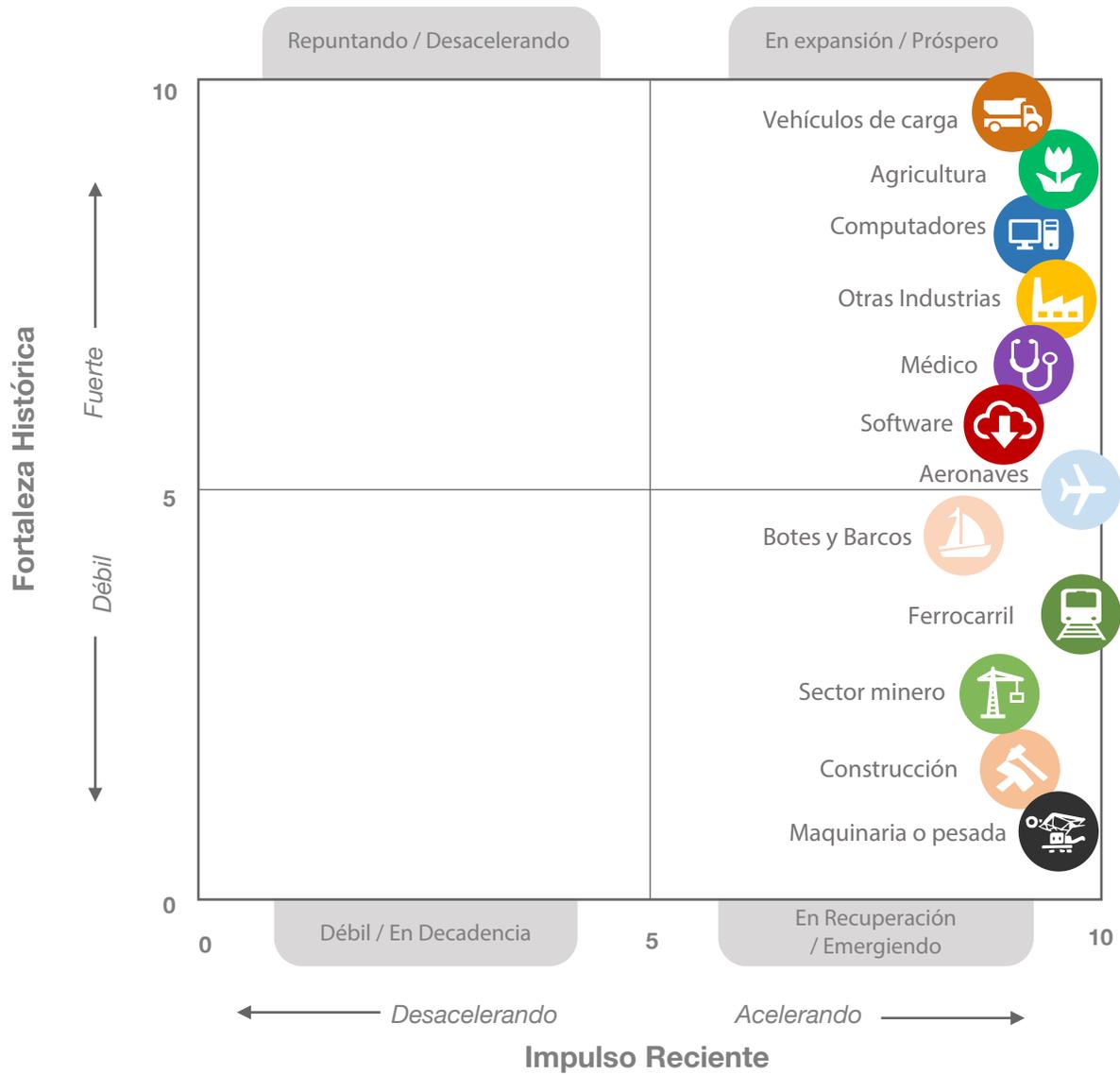
Fuente: U.S. Bureau of Labor Statistics.

Ahora bien, frente a la perspectiva del comportamiento de la inversión en activos productivos, la *Equipment Leasing & Finance Foundation* publica mensualmente el *US Equipment & Software Investment Momentum Monitor*³, el cual indica las señales de magnitud y dirección que podría tener este rubro con seis meses de antelación. Para la edición de diciembre de 2020, de los doce sectores económicos analizados, solo para la maquinaria y equipos

destinados a actividades de petróleo y gas disminuyó su indicador; en los demás once sectores, mejoró, y nueve experimentaron un crecimiento de dos o tres dígitos, entre los que se incluyen agricultura, construcción, maquinaria pesada, equipos médicos, aviones, barcos, trenes y ferrocarriles, vehículos de carga y computadores (véase Gráfica 3).

³ ELFF (2021). Foundation-Keybridge Equipment & Software Investment Momentum Monitor. Disponible en: <https://www.leasefoundation.org/industry-resources/momentum-monitor/>

GRÁFICA 3. US EQUIPMENT & SOFTWARE INVESTMENT MOMENTUM MONITOR (DICIEMBRE DE 2020)



Fuente: ELFF (2021).

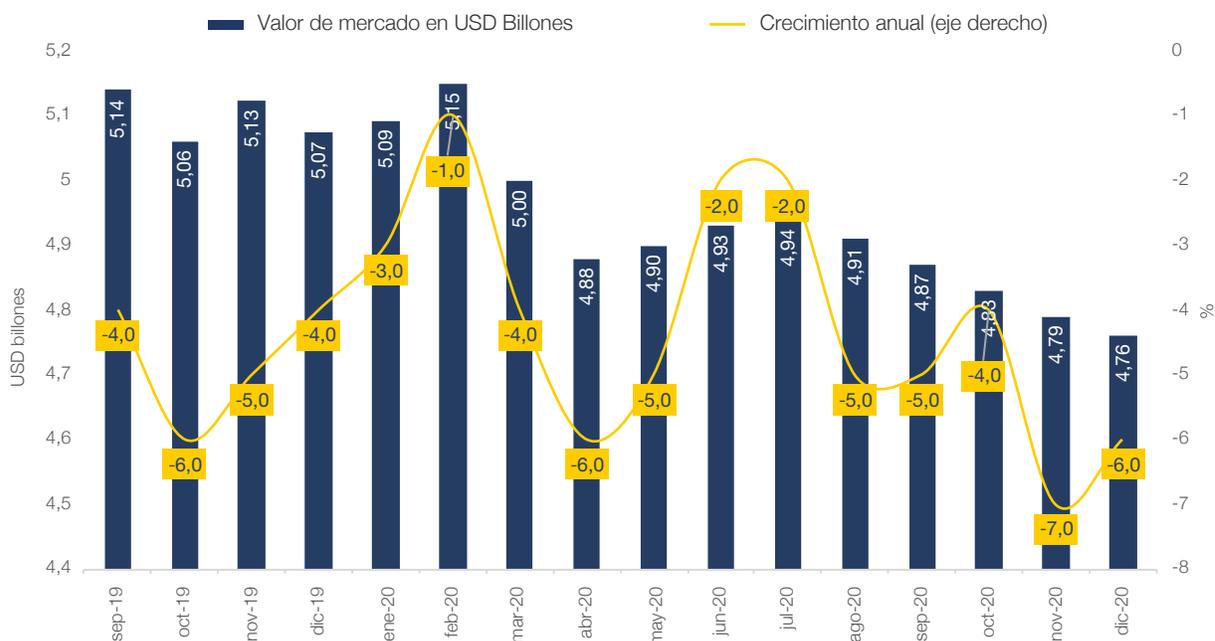
Perú

La industria de *leasing* peruana, al igual que en el resto del mundo, enfrentó durante el 2020 diversos retos provocados por el avance de la pandemia. El amplio impacto en la economía de la pandemia generada por el COVID-19 se vio reflejado en una reducción importante del PIB, 11,2% en 2020, la cifra más desfavorable en las últimas tres décadas y, asimismo, en un deterioro de las expectativas de los agentes económicos frente al desempeño de la economía y en la decisión de diferir las decisiones de

inversión por parte de las empresas, en favor de atender sus necesidades de solvencia de corto plazo.

A cierre del 2020, el mercado de *leasing* dejó ver las afectaciones derivadas de la pandemia y totalizó USD\$4,7 billones, lo que representa una caída interanual del 6,0%, pero que constituye un avance frente al mes inmediatamente anterior (véase Gráfica 4).

GRÁFICA 4. VALOR DE MERCADO DE LEASING Y VARIACIÓN ANUAL EN PERÚ.



Fuente: ASBANC.

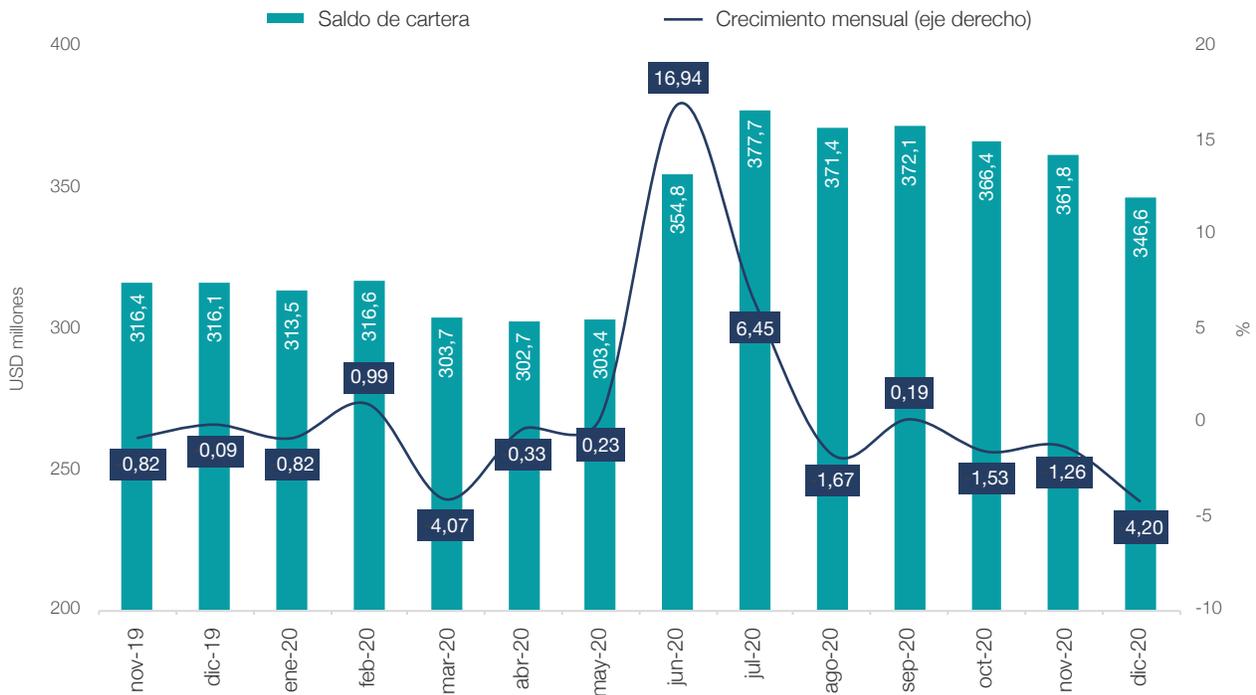
De otro lado, a lo largo de los tres primeros trimestres del año el *leasing* aumentó gradualmente su participación en el PIB al pasar de 2,35% en 2020T1 a 2,50% en 2020T3, lo que deja ver la consolidación del producto como un aliado importante para la inversión privada.

Otro logro por destacar de la industria peruana de *leasing* fue el posicionamiento del *lease-back* como una

herramienta particularmente útil en medio de la coyuntura, pues permite a las empresas sustentar la recuperación de su actividad productiva a partir de activos propios. Durante el 2020, el avance del *lease-back* fue notable en medio de la pandemia, a diciembre la cartera de esta modalidad alcanzó los USD\$347 millones, donde las operaciones sobre bienes muebles, maquinaria y equipo tuvieron mayor protagonismo (véase Gráfica 5).

³ ELFF (2021). Foundation-Keybridge Equipment & Software Investment Momentum Monitor. Disponible en: <https://www.leasefoundation.org/industry-resources/momentum-monitor/>

GRÁFICA 5. CARTERA DE LAS OPERACIONES DE LEASE-BACK



Fuente: ASBANC.

¿Cuáles son los retos que enfrenta la industria peruana de leasing?

Indudablemente, los mayores retos de la industria en el 2021 continuarán siendo contribuir a la recuperación de la inversión privada y saber aprovechar las oportunidades que traiga consigo la nueva normalidad. Adicionalmente, el afianzamiento del *lease-back* como una opción viable para

aquellas empresas con necesidad de liquidez y la mejora de la experiencia del cliente a través de avances en materia de transformación digital, son desafíos importantes para el año que inicia.

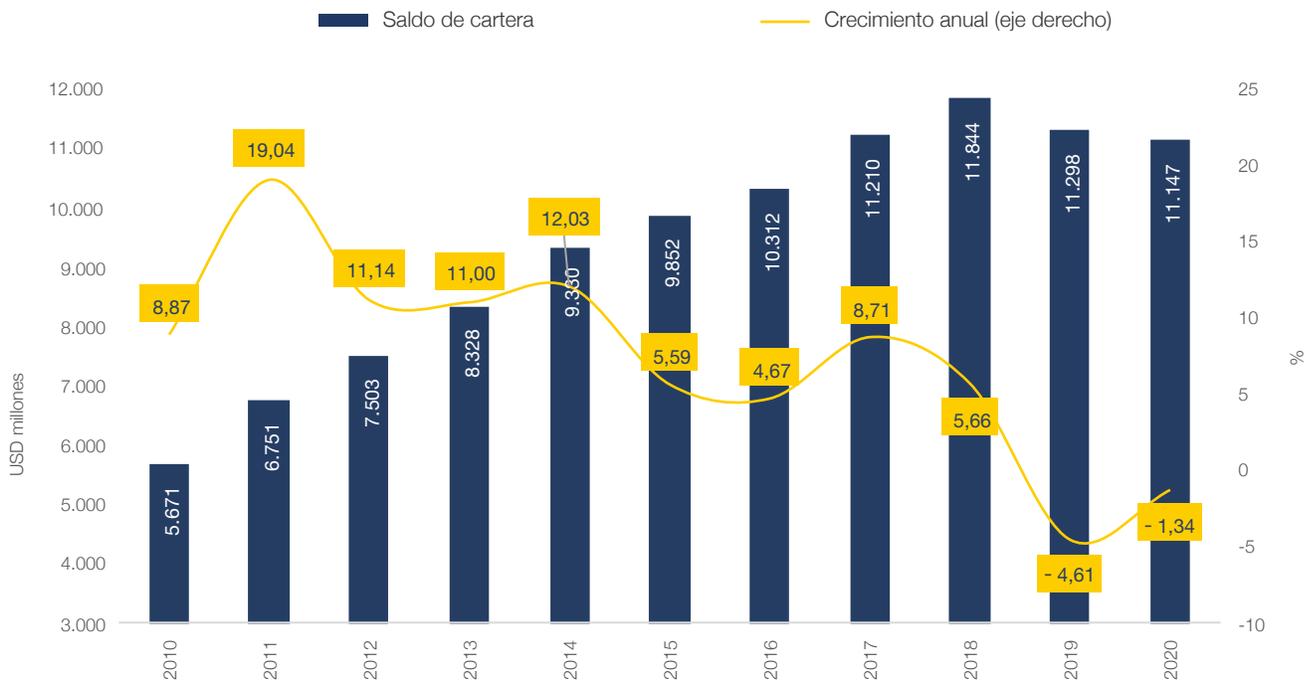
Chile

De acuerdo con los datos IMACEC (Indicador Mensual de Actividad Económica) desde el inicio de la pandemia durante el 2020 la economía se vio fuertemente afectada por los largos periodos de confinamiento propios de la emergencia sanitaria, que limitaron de manera importante la movilidad de las personas y, por ende, la actividad comercial del país.

por el comportamiento de las actividades de servicios, de manera especial los personales, transporte, restaurantes y hoteles. En pro de mitigar los efectos económicos del coronavirus el Banco Central de Chile con el Ministerio de Hacienda implementaron diferentes estrategias orientadas mayoritariamente a garantizar liquidez y fomentar la inversión, que han favorecido un menor costo de financiamiento.

Al cierre del 2020T, el PIB de Chile se contrajo 9,1% en comparación con el mismo periodo de 2019, principalmente

GRÁFICA 6. SALDO DE CARTERA DE LAS OPERACIONES DE LEASING EN CHILE



Fuente: Asociación chilena de empresas de Leasing (ACHEL).

³ ELFF (2021). Foundation-Keybridge Equipment & Software Investment Momentum Monitor. Disponible en: <https://www.leasefoundation.org/industry-resources/momentum-monitor/>

Estas medidas produjeron diversos efectos sobre la industria de *leasing*. Por ejemplo, se le permitió reprogramar los esquemas de financiamiento sin generar nuevas provisiones, acceder a créditos con garantía estatal y tasa fija. Mientras tanto, la industria de *leasing* también ha procurado contribuir a la difícil situación económica brindando alivios financieros, como prórrogas, periodos de gracia y reestructuraciones de las operaciones vigentes.

La industria chilena de *leasing* no fue ajena a la crisis, lo cual se evidenció al considerar el saldo de cartera de sus operaciones, que a cierre de diciembre de 2020 totalizó USD \$ 11.147 millones (véase Gráfica 6). Esta ralentización obedeció mayoritariamente a los efectos derivados del COVID-19, el deterioro de la confianza comercial durante

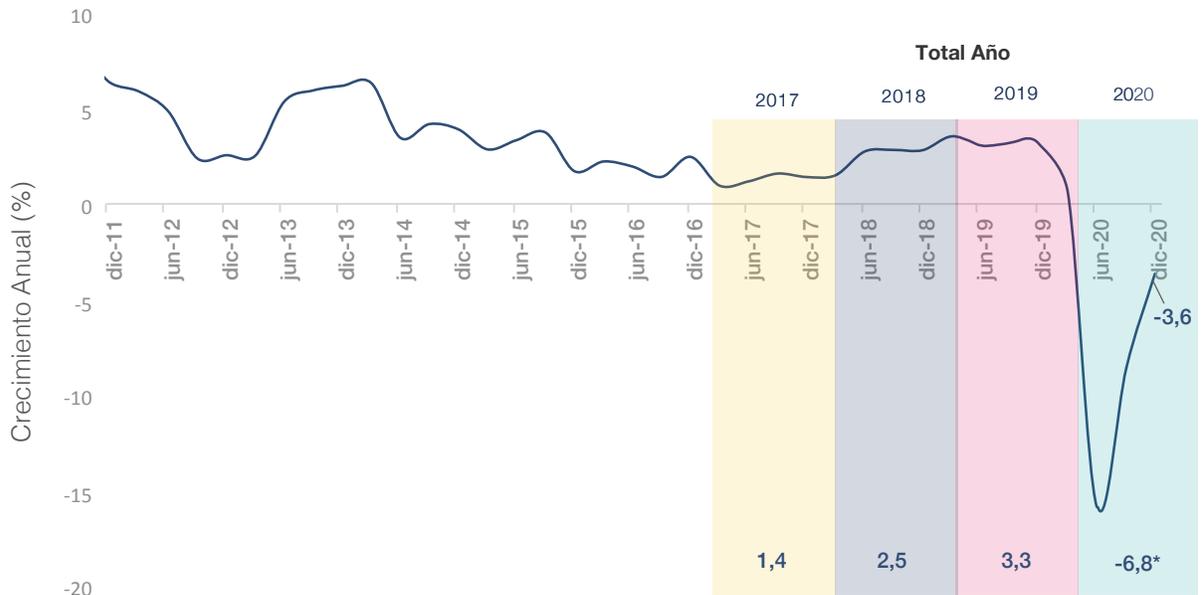
todo el 2020, la baja inversión en bienes de capital y el estallido social que tuvo lugar en el país desde finales del 2019.

Se espera que durante 2021 se produzca una recuperación de la actividad económica en general y que la industria se vea favorecida por oportunidades, como lo son las necesidades de renovar los activos productivos de las empresas y de reactivar la inversión, para lo cual el *leasing* se convierte en un aliado estratégico.

SECCIÓN II. INDICADORES LÍDERES DE LA ECONOMÍA COLOMBIANA

1. Producto Interno Bruto

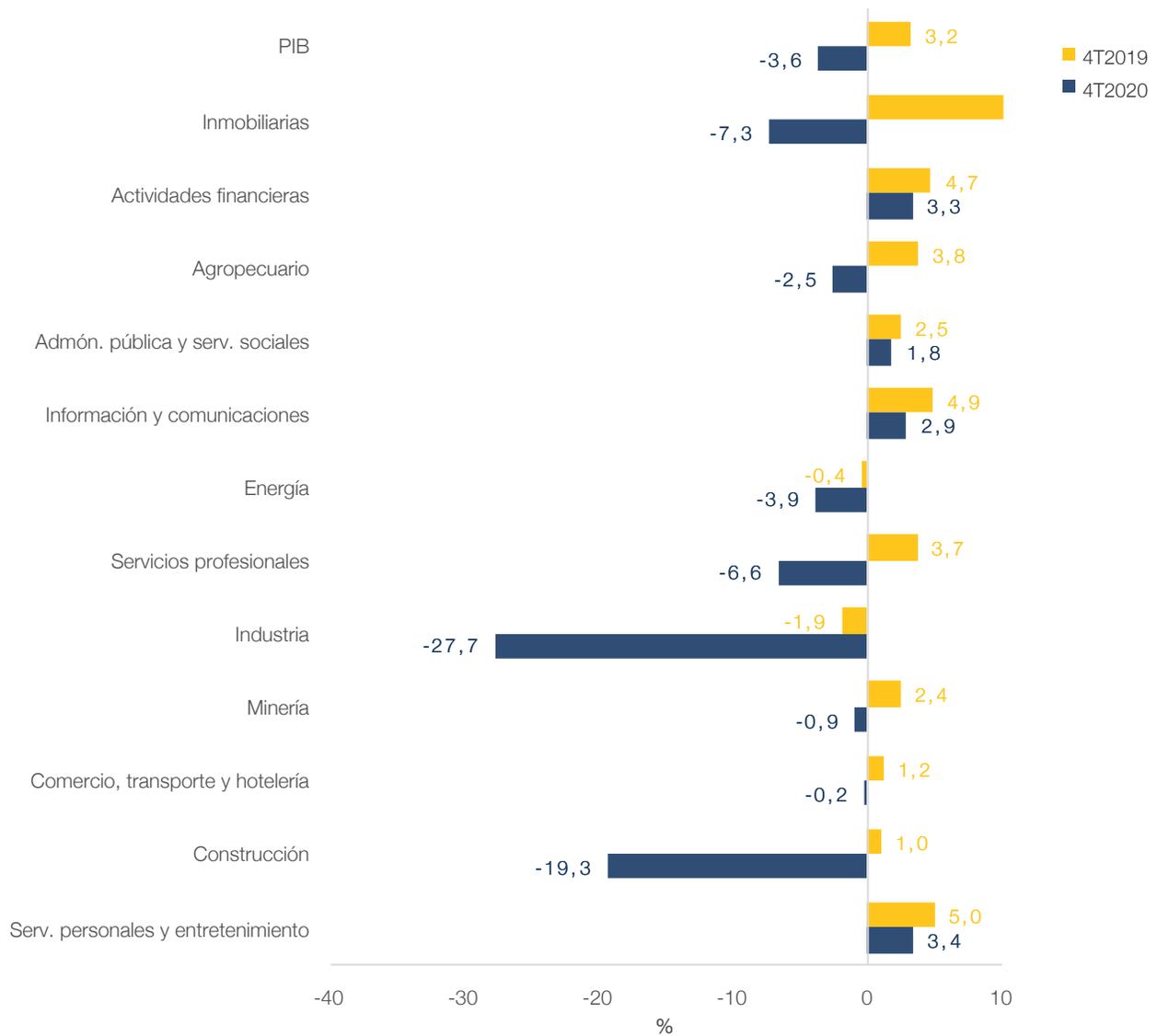
GRÁFICA 7. VARIACIÓN ANUAL DEL PIB REAL.



Nota: Datos corregidos de efectos estacionales y de calendario 2015.
Fuente: DANE y proyecciones Asobancaria.

De acuerdo con el reporte del DANE, durante el último trimestre del 2020 la economía colombiana se contrajo 3,6%, resultado que deja ver una recuperación frente a los dos trimestres anteriores. Las actividades con un comportamiento destacado fueron el sector agropecuario (3,4%), administración pública (3,3%) y las actividades financieras y de seguros.

Por otra parte, durante el 2020 el PIB creció -6,8%, lo representa la peor caída en la historia reciente del país, principalmente por los estragos producidos por la pandemia y las consecuentes restricciones de funcionamiento para los diversos sectores económicos. Esta cifra no se distancia mucho de lo previsto por el mercado, que esperaba una caída cercana al -7,0%.

GRÁFICA 8. CRECIMIENTO REAL ANUAL DEL PIB POR OFERTA.

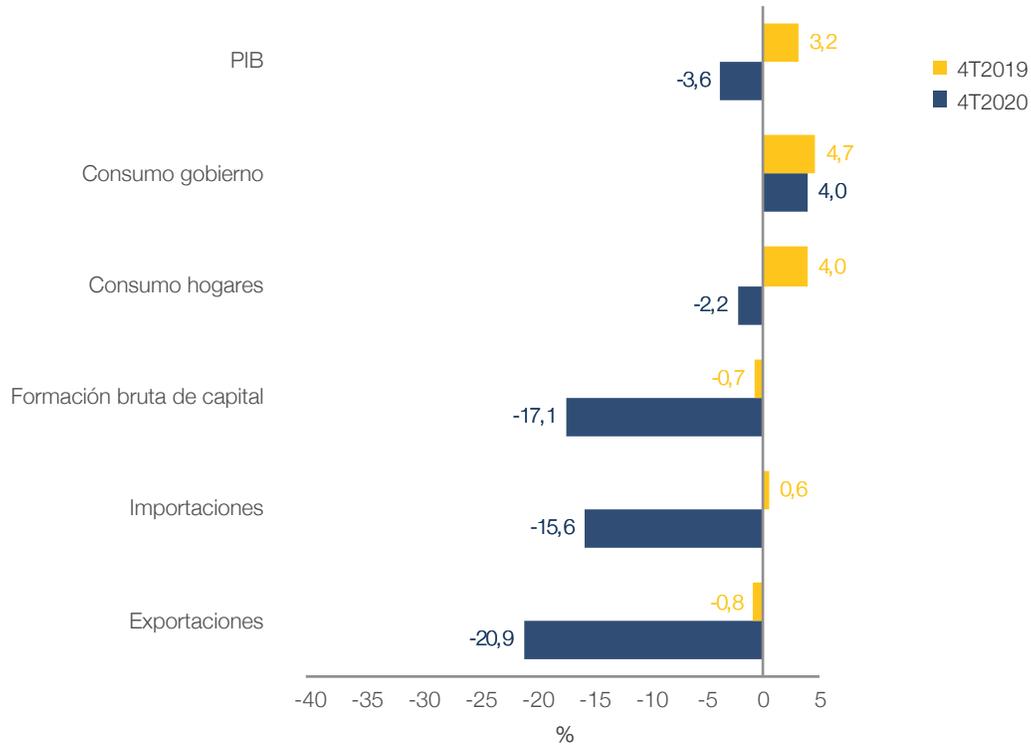
Nota: Datos corregidos de efectos estacionales y de calendario 2015.

Fuente: DANE y proyecciones Asobancaria.

En el cuarto trimestre del 2020, al igual que en el trimestre anterior las doce actividades económicas anotaron un menor ritmo de crecimiento frente al mismo periodo de 2019. No obstante, los servicios personales y de entretenimiento (3,4%), las actividades financieras (3,3%),

información y comunicaciones (2,9%) y la administración pública (1,8%) lograron ubicarse en terreno positivo. De manera opuesta, los deterioros más significativos se dieron en los sectores de industria (-27,7%) construcción (-19,3%) y actividades inmobiliarias (-7,3%).

GRÁFICA 9. CRECIMIENTO REAL ANUAL DEL PIB POR DEMANDA.



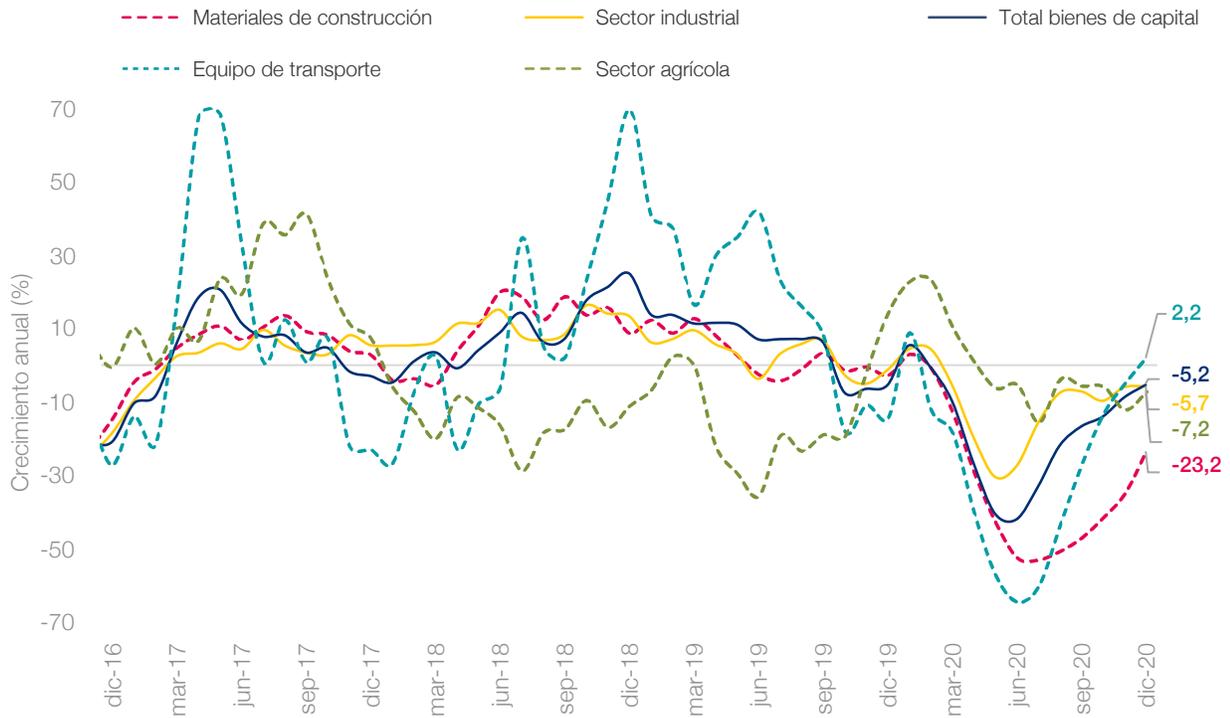
Nota: Datos corregidos de efectos estacionales y de calendario 2015.
Fuente: DANE y proyecciones Asobancaria.

Por el lado de la demanda, tal y como sucedió en el segundo y tercer trimestre del año la única actividad en registrar un crecimiento positivo fue el consumo del Gobierno (4,0%), consecuentemente con la continuación del amplio despliegue de gasto que ha tenido lugar en pro de mitigar los efectos económicos de la pandemia.

Desde este enfoque los componentes del PIB que sufrieron un mayor deterioro frente al cuarto trimestre del 2019 fueron las exportaciones (-20,9%) seguidas por la formación bruta de capital (-17,1%) y las importaciones (-15,6%).

2. Sector externo

GRÁFICA 10. CRECIMIENTO ANUAL DE LAS IMPORTACIONES DE BIENES DE CAPITAL.



Nota: Variación anual del promedio móvil tres meses.
Fuente: DANE y Banco de la República.

GRÁFICA 11. CRECIMIENTO ANUAL DE LAS EXPORTACIONES MANUFACTURERAS.

Nota: Variación anual del promedio móvil tres meses.

Fuente: DANE y Banco de la República.

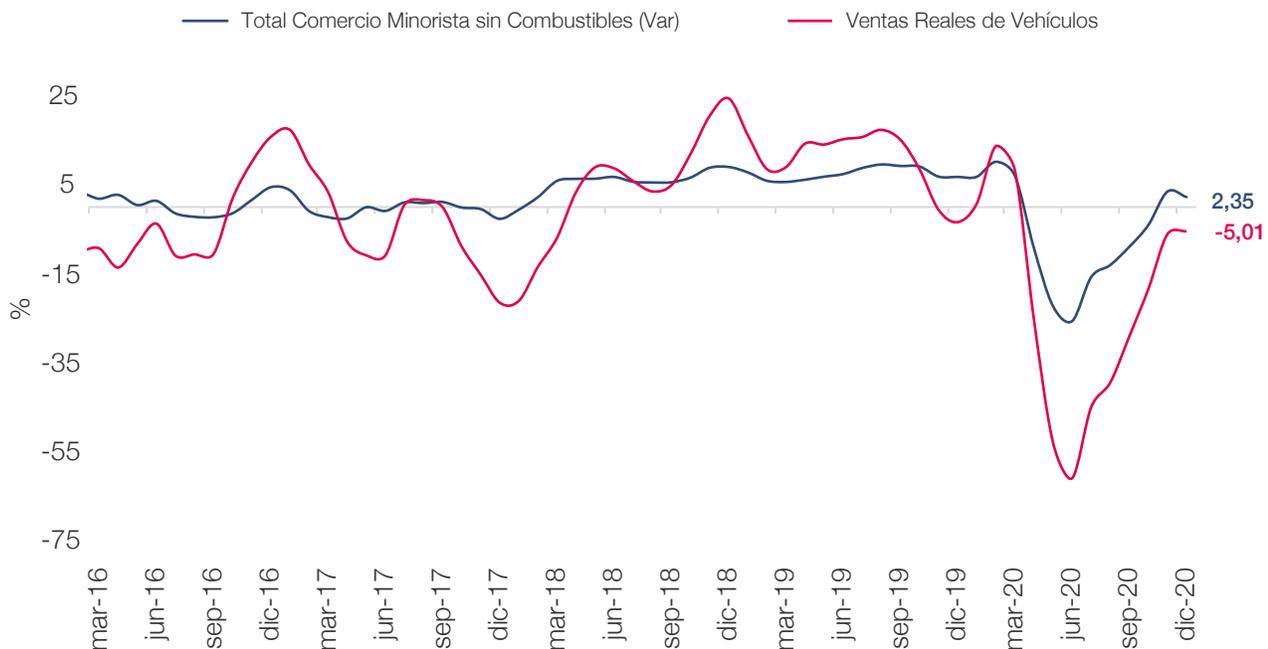
En el último mes del año las exportaciones manufactureras registraron un crecimiento anual de -5,0% en el promedio móvil de tres meses (PM3), este resultado muestra el avance en la senda de recuperación de esta cifra, la cual viene configurándose desde de julio de 2020 gracias al inicio de reapertura gradual de la economía. De igual forma, en diciembre el crecimiento anual del promedio móvil de tres meses (PM3) de la totalidad de las exportaciones avanzó hasta 14,8%.

En general durante todo el 2020, las importaciones se vieron bastante afectadas por la ralentización de las actividades económicas que se produjeron por los extendidos periodos de aislamiento. Durante diciembre

las importaciones de bienes de capital se contrajeron 5,2% en el promedio móvil de tres meses (PM3) frente al mismo mes de 2019, sin embargo, si se compara con noviembre (-4,6%), este dato significó una recuperación. Lo anterior, se dio principalmente por el comportamiento de las importaciones de equipo de transporte (2,2% PM3). Por su parte, materiales de construcción (-23,2% PM3), sector industrial (-5,7% PM3) y el sector agrícola (-7,2% PM3) registraron crecimientos negativos.

3. Ventas del comercio minorista y vehículos.

GRÁFICA 12. CRECIMIENTO ANUAL DE LAS VENTAS DEL COMERCIO MINORISTA Y VEHÍCULOS.



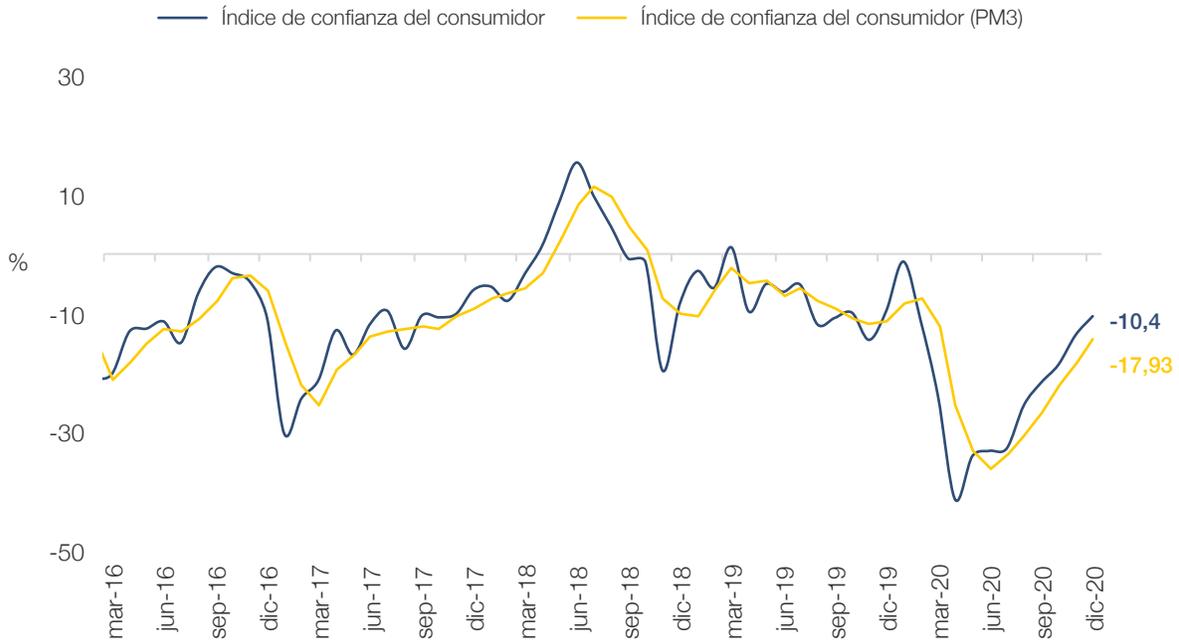
Nota: Variación anual del promedio móvil tres meses.
Fuente: DANE. Elaboración y cálculos Asobancaria.

En los últimos tres meses del año las ventas reales del comercio minorista sin combustibles registraron un crecimiento real anual promedio de 2,4%, ubicándose nuevamente en terreno positivo, después de haber permanecido varios meses por en terreno de contracción, con ocasión de las restricciones de movilidad más estrictas impuestas para contener la propagación del coronavirus. Este ascenso coincide con la recuperación de la confianza de los consumidores colombianos.

Por otra parte, para esos mismos meses (septiembre-diciembre), las ventas reales de vehículos totalizaron un crecimiento anual promedio de -5,0% siendo este un leve retroceso en el proceso de recuperación que se venía experimentando desde mediados del 2020.

4. Índice de Confianza del Consumidor

GRÁFICA 13. EVOLUCIÓN DEL ÍNDICE DE CONFIANZA DEL CONSUMIDOR (ICC).



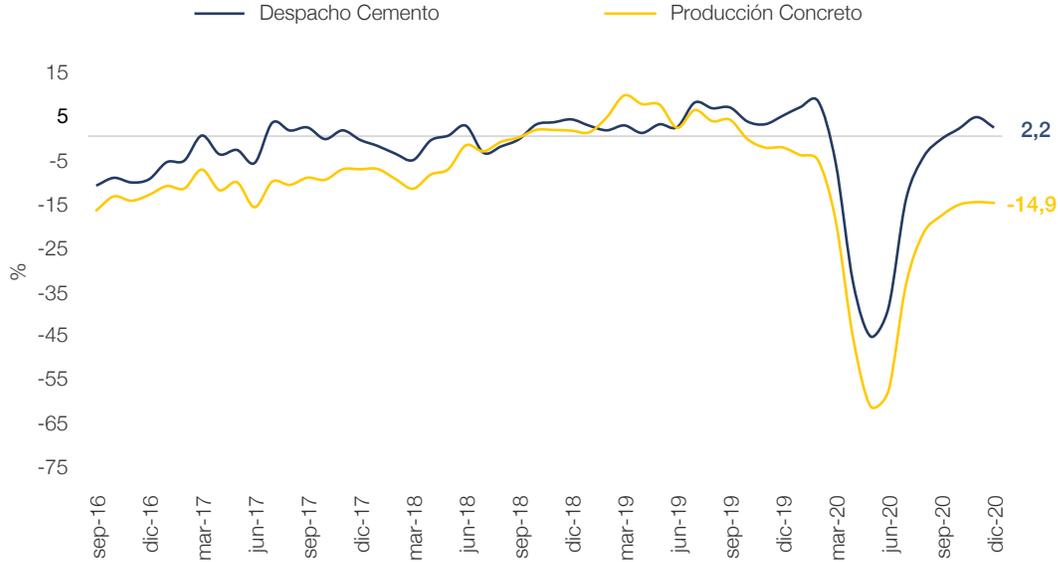
Fuente: Fedesarrollo

En diciembre, la confianza de los consumidores continuó su camino de recuperación al ubicarse en -10,4%, una lectura que, aunque aún en terreno negativo, representa una mejora respecto a los meses previos. El ascenso del ICC estuvo atribuido principalmente a la mejora en el índice de expectativas del consumidor (IEC), esto implica que existe una perspectiva más favorable sobre las condiciones del país y los hogares un año a futuro.

Por otra parte, el índice de condiciones económicas (segundo componente del ICC) también presentó una mejora, aunque menor que la del IEC, lo cual es señal de mayor optimismo frente a la situación actual de los hogares y las condiciones para adquirir bienes durables.

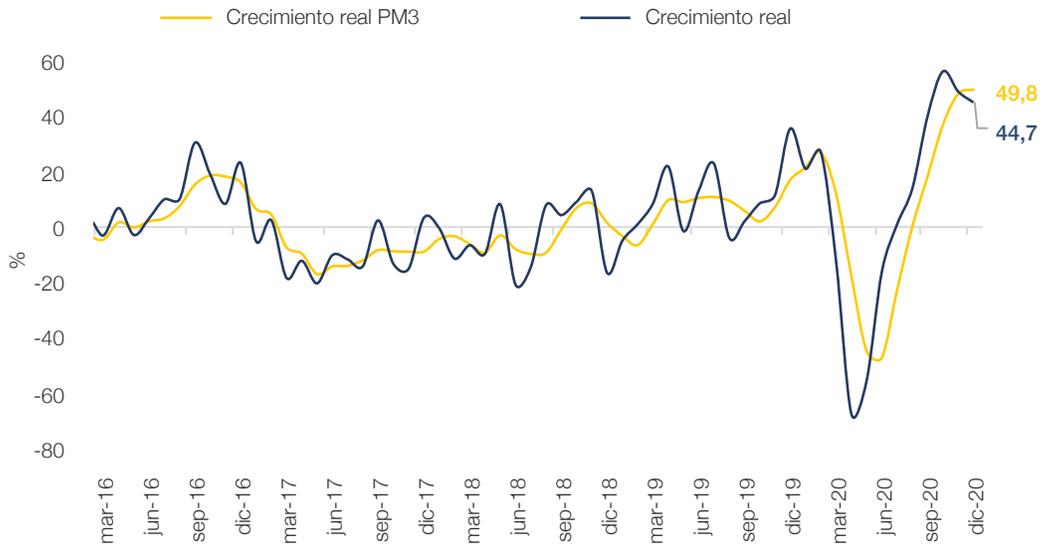
5. Despachos de cemento, producción de concreto y ventas de vivienda

GRÁFICA 14. VARIACIÓN DE LOS DESPACHOS DE CEMENTO Y PRODUCCIÓN DE CONCRETO.



Nota: Variación anual del promedio móvil tres meses.
Fuente: DANE y La Galería Inmobiliaria. Elaboración y cálculos Asobancaria.

GRÁFICA 15. VARIACIÓN DE LAS VENTAS REALES DE VIVIENDA.



Nota: Variación anual del promedio móvil tres meses.
Fuente: DANE y La Galería Inmobiliaria. Elaboración y cálculos Asobancaria.

A pesar de que los despachos de cemento y la producción de concreto llegaron a los registros históricos más bajos durante abril, en diciembre la recuperación llegó a niveles cercanos a los que se tenían previo al inicio de la pandemia. De acuerdo con cifras del DANE, para este mes la variación anual de los despachos de cemento en el promedio móvil de tres meses (PM3) fue de 2,2%. Mientras tanto, la producción de concreto exhibió a noviembre, una tasa de crecimiento 14,9% (PM3), cifra que si bien es negativa denota un mejor comportamiento frente a los meses anteriores.

Para el mismo periodo, las ventas reales de vivienda experimentaron un crecimiento real anual de 44,7% en la serie original y 49,8% en el promedio móvil de tres meses (PM3), lo que evidencia la destacada recuperación de la venta de vivienda, impulsada en buena parte por el despliegue de la política pública por parte del Gobierno Nacional con la cual se pretende reactivar el sector de la construcción.

6. Expectativas del Mercado y de la Economía en Colombia

TABLA 1. EXPECTATIVAS DEL MERCADO Y LA ECONOMÍA EN COLOMBIA POR OFERTA.

PIB por la oferta	2020	2021 (pr)
PIB	-6,8	4,6
Agropecuario	2,8	3,2
Explotación de minas y canteras	-15,7	5,7
Industrias manufactureras	-7,7	6,0
Energía	-2,6	5,0
Construcción	-27,7	6,8
Comercio	-15,1	7,4
Comunicaciones	-2,7	2,2
Financiero	2,1	2,3
Inmobiliarios	1,9	2,6
Profesionales	-4,1	4,1
Administración Pública	1,0	2,5
Recreación	-11,7	5,5
Inflación (cierre de año)	1,6	2,6
Desempleo (promedio año)	16,1	12,6
Tasa de Cambio (cierre diciembre)	\$ 3.508	\$ 3.300
Balance cuenta corriente (% del PIB)	-3,1	-3,6
Tasa de interés (REPO)	1,8	2,0

Fuente: DANE, Banco de la República y cálculos Asobancaria.

El 2020 significó una de las mayores crisis económicas en la historia del país. La actividad productiva se contrajo -6,8% en el 2020 y -3,6% en el último trimestre del año, principalmente a causa de la debilidad en el consumo privado, la inversión y el comercio exterior.

Después de haber sufrido la contracción más importante desde 1999, desde Asobancaria se prevé para el 2021 un crecimiento entre un 4,3% y 4,9% con 4,6% como el valor más probable. Mientras que, organismos como el Banco Mundial y el FMI han realizado cambios a sus pronósticos y actualmente estiman un crecimiento de 4,9% y 4,0% respectivamente, recuperación que estaría asociada a un mejor desempeño de todos los componentes de la demanda.

En cuanto a los sectores económicos, se espera que los más afectados durante el 2020 como industria y minería tengan una mejoría durante el 2021. Particularmente, el sector de manufactura se expandiría a un ritmo de 6,0%, debido a que subsectores con una participación importante, como

la confección de prendas de vestir, elaboración de bebidas y las industrias del hierro, podrían verse favorecidos por el crecimiento del consumo interno. Por otra parte, el crecimiento esperado para el sector de minas es de 5,7%, resultado explicado por el comportamiento de los precios del petróleo, la extracción de minerales no metálicos y la explotación de oro en Buriticá.

Los sectores con dinámicas más positiva durante el 2020 continuarán presentando un comportamiento favorable en el corriente. El sector inmobiliario, presentaría un crecimiento de 2,6%, mientras que el agropecuario anotaría un 3,2% debido a las buenas condiciones climáticas. De la misma manera, se espera que el sector financiero se expanda a una tasa de 2,3%, superando por 0,2 puntos porcentuales (pp) el cierre de 2020, ascenso atribuido a la mayor colocación de cartera durante el 2021, esto a su vez impulsado por el mayor anclaje de las expectativas de inflación y la continuación del proceso de reactivación económica.

TABLA 2. EXPECTATIVAS DEL MERCADO Y LA ECONOMÍA EN COLOMBIA POR DEMANDA.

	2020	2021 (pr)
PIB por el gasto	-6,8	4,6
Consumo de los Hogares	-5,8	5,7
Gasto del Gobierno	3,7	2,8
Inversión	-21,2	6,8
Exportaciones	-17,2	2,6
Importaciones	-17,7	7,0

Fuente: DANE, Banco de la República y cálculos Asobancaria.

Por el lado de la demanda, en el 2020 el consumo de bienes durables y semidurables que durante el 2020 se vio particularmente afectado, en el 2021 se vería favorecido gracias a varios factores: i) la mayor confianza del consumidor; ii) la continuidad de la política monetaria expansiva, que mantendría las tasas de interés en niveles bajos; iii) el aumento de las remesas, resultado de la recuperación de la economía mundial, estimada por el Banco Mundial y el FMI en 4,0% y 5,2%, respectivamente, y iv) la mejoría de los principales indicadores del mercado laboral. Así, el consumo de los hogares crecería a una tasa cercana al 5,7%, cifra que contrasta con la que se habría presentado en 2020 (-5,8%).

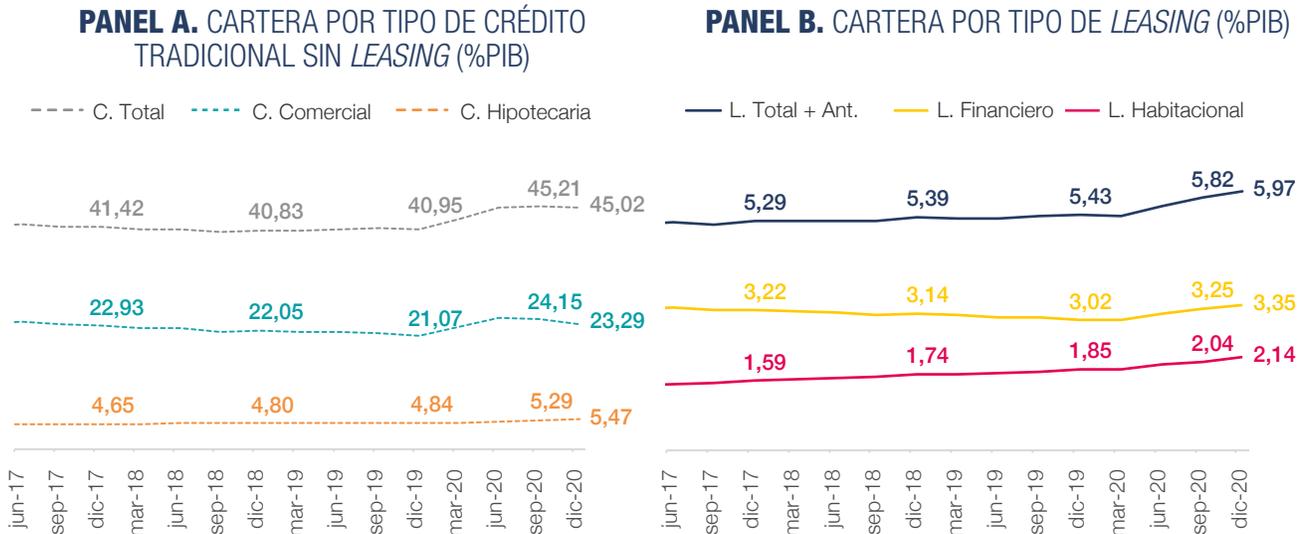
En cuanto a la inversión, se espera que esta presente un crecimiento de 6,8%, a pesar de la incertidumbre alrededor de la evolución de la pandemia. Un espaldarazo a este componente vendría de la recuperación de sectores como la construcción y la industria, sumado a la mejoría

en las expectativas de inversión, como las reportadas en el Pulso Empresarial del DANE.

En materia de comercio exterior, se prevé que las exportaciones crezcan a una tasa de 2,6%, nivel explicado principalmente por la recuperación de la demanda y los precios de las materias primas, destacándose los del petróleo. Sobre este último, la Agencia de Energía de Estados Unidos (EIA) contempla que el consumo global de crudo sería superior a la producción en buena parte del 2021, a la vez que disminuirían los inventarios de países de la OCDE, un hecho que llevaría a que el precio de la referencia Brent se ubique alrededor de los USD \$48,5 por barril, nivel superior al observado en 2020 (USD \$41,5).

SECCIÓN III. INDICADORES DEL MERCADO COLOMBIANO DE LEASING

7. Profundización financiera en la economía colombiana

GRÁFICA 16. INDICADOR DE PROFUNDIZACIÓN DE CARTERA DEL SECTOR FINANCIERO⁴.

Fuente: DANE, Superintendencia Financiera de Colombia y entidades financieras.
Elaboración y cálculos Asobancaria.

La cartera total del sector financiero en Colombia representó el 50,99% del PIB en el cierre del 2020, por lo que registró un aumento de 4,62 pp. frente al mismo periodo del año anterior, pero disminuyó 0,04 pp. respecto al 2020-Q3.

El aumento en el último año en el indicador de profundización del sector financiero en la economía ha sido el más pronunciado en los últimos cinco años, debido (i) al crecimiento de la cartera de todo el sector gracias a las medidas otorgadas por el gobierno nacional y el sector financiero para mitigar el efecto negativo de la crisis mundial, las cuales se enmarcaron en la primera ola de alivios financieros (entre marzo y julio de 2020) y el inicio de la segunda ola (desde agosto de 2020) y (ii) la recesión económica del país descrita al detalle en la Sección II de este Informe, que como resultado mermó el tamaño de nuestra economía.

Este efecto se observó especialmente en el aumento de la profundización en el PIB de la cartera comercial del sector

financiero (dic-20: +2,21 pp. vs. dic-19: -0,98%) como resultado del aumento en la financiación a empresas para cubrir sus necesidades de recursos de capital de trabajo, prórrogas al abono a capital de las obligaciones, periodos de gracia y reconfiguración en el uso de las provisiones del sector financiero.

Cartera de crédito tradicional (sin leasing)⁵. En 2020, esta cartera registró una profundización en la economía del 45,02%, 4,07 pp. superior a la observada en 2019 (40,95%), pero inferior en 0,19 pp. vs. 2020-Q3.

Cabe destacar que, en lo corrido de los últimos tres años, hubo una tendencia de crecimiento relativamente constante en el indicador de profundización de la cartera de crédito tradicional (sin leasing), debido al efecto mixto entre (i) el decrecimiento en este indicador de la cartera comercial y (ii) al aumento sostenido en el caso de la cartera de consumo; estos comportamientos dispares pueden ser explicados por el debilitamiento del sector industrial y productivo y el nivel sostenido de consumo de

⁵ En este Informe, la cartera total de crédito tradicional (sin leasing) suma los rubros de la cartera de crédito comercial, consumo y microcrédito correspondientes a 26 establecimientos de crédito y 2 compañías de financiamiento.

los hogares en el país durante ese lapso.

Por su parte, desde 2015 la cartera hipotecaria (o de crédito tradicional para la adquisición de vivienda) mantuvo su tendencia al alza en su profundización en la economía colombiana y se moderó a final del 2020, comportamiento estrechamente ligado a la dinámica de los diferentes programas de vivienda del Gobierno Nacional, aunque no fue tan pronunciado como el de las demás modalidades de cartera.

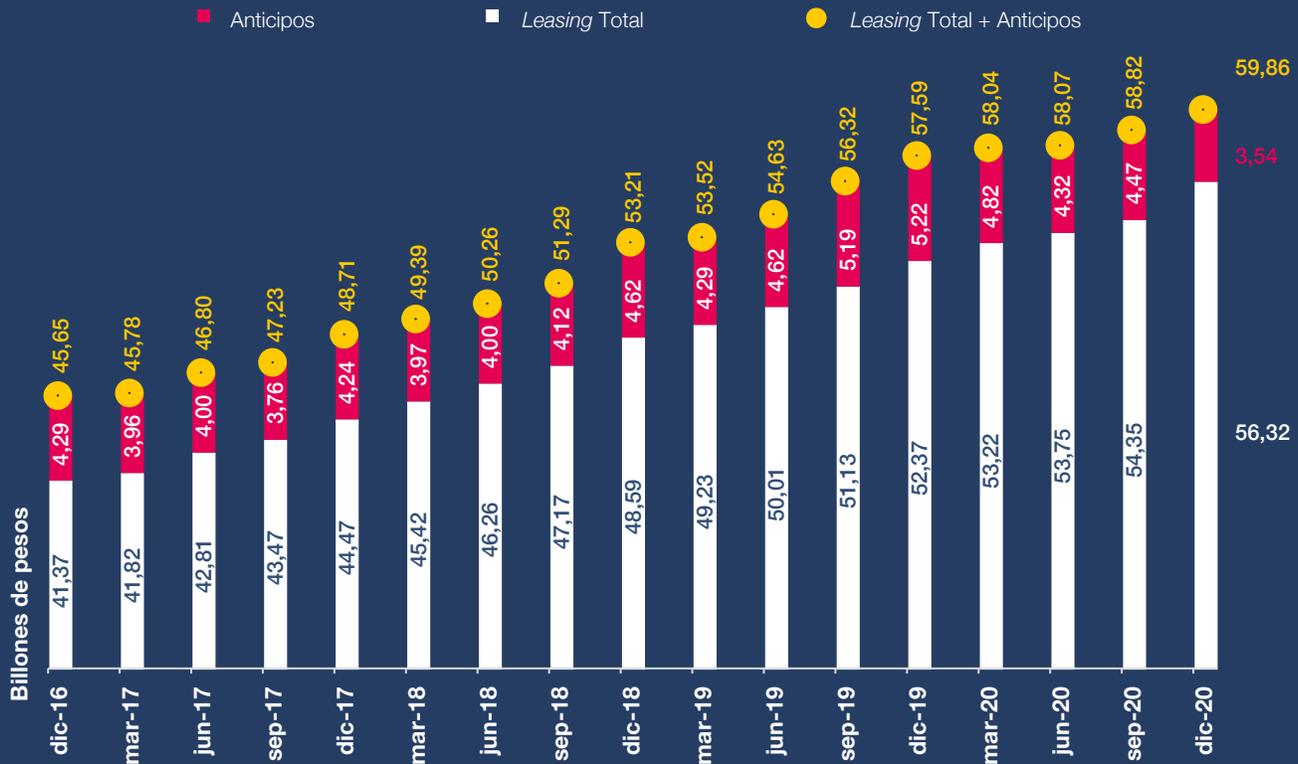
Cartera de leasing con anticipos⁶. Al cierre de 2020, la industria de leasing representó el 5,97% del PIB colombiano, 0,54 pp. más que al finalizar 2019 y de 0,15 pp. más frente al trimestre inmediatamente anterior (2020-Q3).

El comportamiento de este indicador en el último trimestre se atribuye a los alivios económicos otorgados por el sector financiero ya mencionados para todo tipo de operaciones de leasing; esta tendencia es similar, aunque no tan pronunciada, a la observada de la cartera de crédito tradicional comercial del sector financiero. De hecho, a finales de 2020, la profundización del leasing en la economía tuvo menor crecimiento que la cartera de crédito (sin leasing) del sector financiero, lo cual pudo estar asociado al gran número de alivios otorgados y nuevas operaciones de crédito tradicional que atendieron las necesidades de liquidez de los colombianos y así suavizar el efecto negativo del brote de COVID-19 en el país.

8. Cartera total de leasing

GRÁFICA 17. EVOLUCIÓN DE LA CARTERA DE LEASING CON ANTIPOPOS VS. LA CARTERA DE CRÉDITO TRADICIONAL⁷.

PANEL A. SALDO DE CARTERA Y DE LOS ANTIPOPOS DE LAS OPERACIONES DE LEASING.

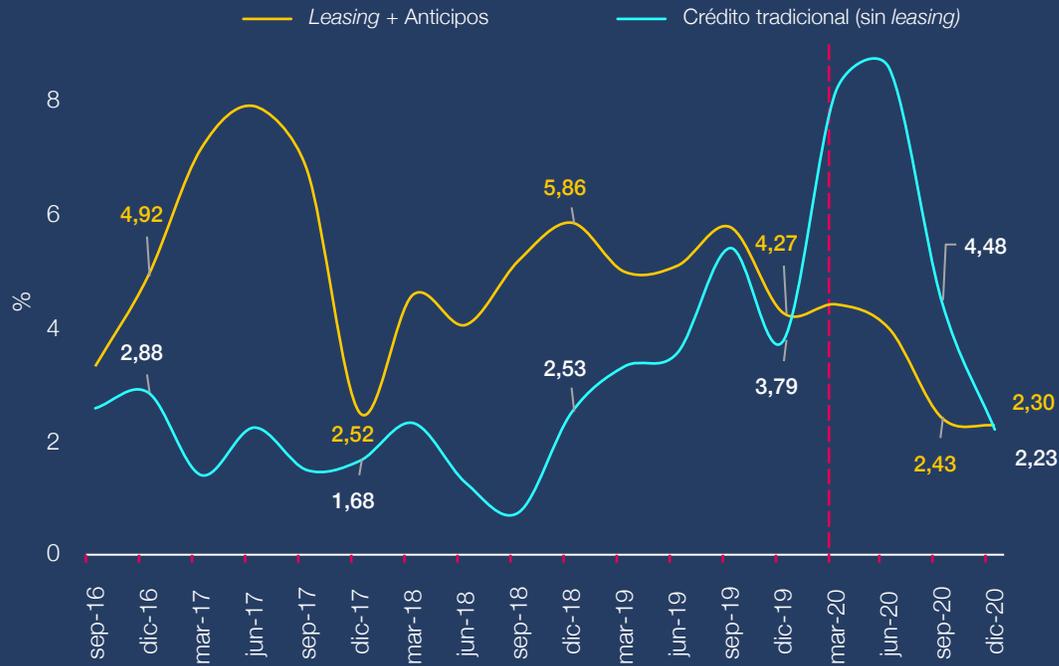


⁶ La cartera total de leasing (medido bajo metodología NIIF) más anticipos incluye: i) leasing financiero (comercial, consumo y microcrédito), ii) leasing habitacional, iii) arrendamiento operativo y iv) anticipos, rubro que incluye los desembolsos a los proveedores y contratos de operaciones de leasing financiero y habitacional, los bienes nuevos por colocar y las importaciones en curso, correspondientes a las 14 entidades financieras que ofrecen este producto en Colombia: 12 establecimientos de crédito y 2 compañías de financiamiento.

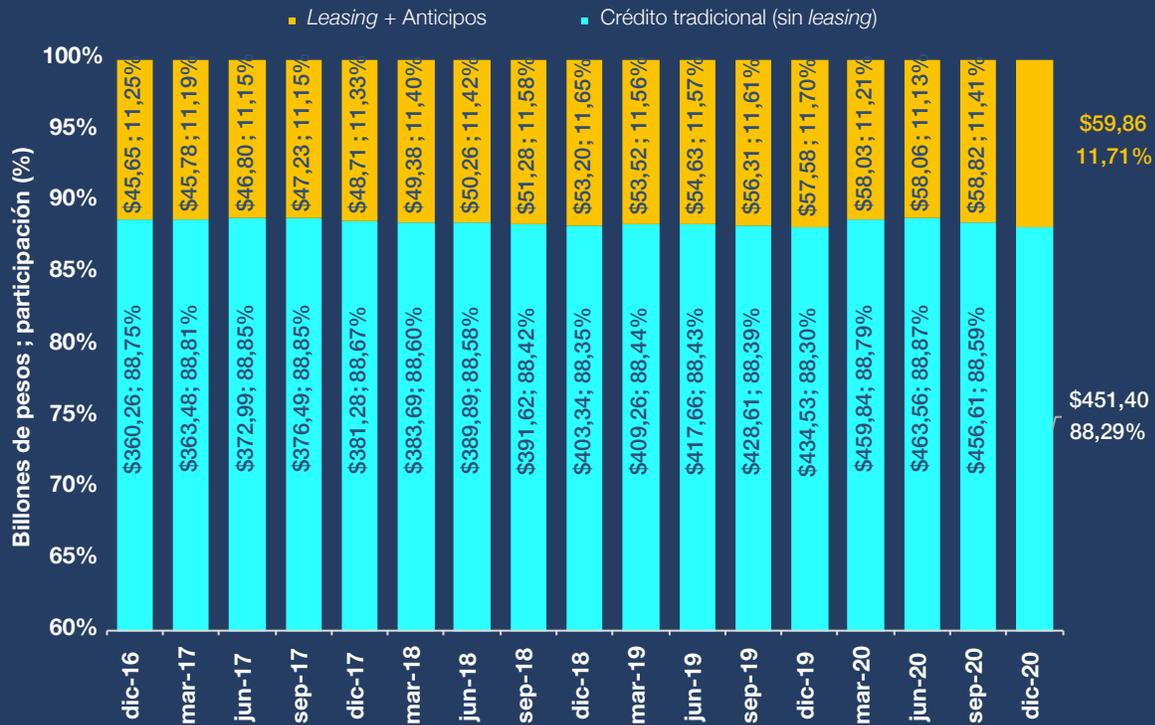
⁷ Desde esta edición del Informe Trimestral se modificaron los componentes del rubro de anticipos, con el fin de lograr una mayor exactitud al comportamiento del mercado de leasing, el cual incluye: (i) los desembolsos a proveedores y contratos de operaciones de leasing financiero y habitacional, (ii) los bienes nuevos por colocar y (iii) las importaciones en curso, correspondientes a las 14 entidades financieras que ofrecen este producto en Colombia: 12 establecimientos de crédito y 2 compañías de financiamiento.

Las diferencias frente a ediciones anteriores de este Informe se deben a la retransmisión o modificación de la información por parte del DANE, el Banco de la República o las mismas entidades financieras en su reporte a la Superintendencia Financiera de Colombia o a Asobancaria.

PANEL B. CRECIMIENTO REAL ANUAL DE LA CARTERA DE LEASING CON ANTICIPOS Y DE CRÉDITO TRADICIONAL.



PANEL C. PARTICIPACIÓN DE LA CARTERA LEASING EN EL TOTAL DE LA CARTERA DEL SECTOR FINANCIERO.



Fuente: Superintendencia Financiera de Colombia y entidades agremiadas. Metodología NIIF. Elaboración y cálculos Asobancaria.

En lo corrido de 2020 y pese a los efectos adversos que la pandemia ocasionó a la economía colombiana, la cartera total del sector financiero no registró disminuciones sustanciales; antes bien, en marzo de este año presentó un aumento significativo debido a los alivios financieros otorgados a las empresas y los hogares, donde se amplió el plazo de pago de las operaciones de financiación, se congelaron o reacomodaron las deudas con base en las necesidades de los clientes.

Es de notar que, desde marzo de 2020, los alivios financieros y líneas de crédito especiales otorgadas por el Gobierno Nacional estuvieron enfocadas en irrigar la liquidez necesaria para que todos los actores en la economía pudieran honrar sus compromisos más apremiantes, como los pagos de nómina y de capital de trabajo, rubros que se concentran en la modalidad de cartera comercial de crédito tradicional, y cuyo efecto es evidente en el crecimiento real de esta cartera cercano al 8,6% registrado en junio, pero que bajó en la segunda mitad del año y llegó al 2,23% en diciembre (véase Gráfica 17, Panel A).

Dado que la industria de *leasing* se especializa en la financiación de activos productivos, principalmente a pequeñas y medianas empresas (véase el numeral 12 de este informe «Cartera de *leasing* financiero comercial por tipo de empresa»), desde marzo de 2020 sufrió una parada casi en seco en la originación de nuevos negocios (véase el numeral 13 de este Informe «Nuevos contratos activados por tipo de *leasing*»).

La incertidumbre era tal que el monto de los anticipos⁸ –variable que aproxima el comportamiento futuro de la cartera– comenzó a descender de manera sostenida (véase Gráfica 17, Panel A) y solo en marzo disminuyó en más del 20% el monto de los contratos activados (desembolsos en el mes). Este hecho se reflejó en la tendencia a la baja que tuvo el crecimiento real de la cartera de *leasing* con anticipos desde el inicio del segundo trimestre, pero que cerró en \$59,86 billones de pesos, \$2,27 billones más, y con una leve recuperación en diciembre del 2,30%, equivalente a 1,98 pp. menos que al cierre de 2019 (véase Gráfica 17, Panel B).

Ahora bien, la participación de la cartera de *leasing* en el total de la cartera del sector financiero durante el 2020 tocó su punto más bajo en junio (11,13%), pero en la segunda mitad del año tuvo una recuperación producto del decrecimiento real de la cartera de crédito tradicional, particularmente de su modalidad comercial que pasó de crecer 10,77% real anual en junio a 2,75% en diciembre (véase Gráfica 17, Panel C).

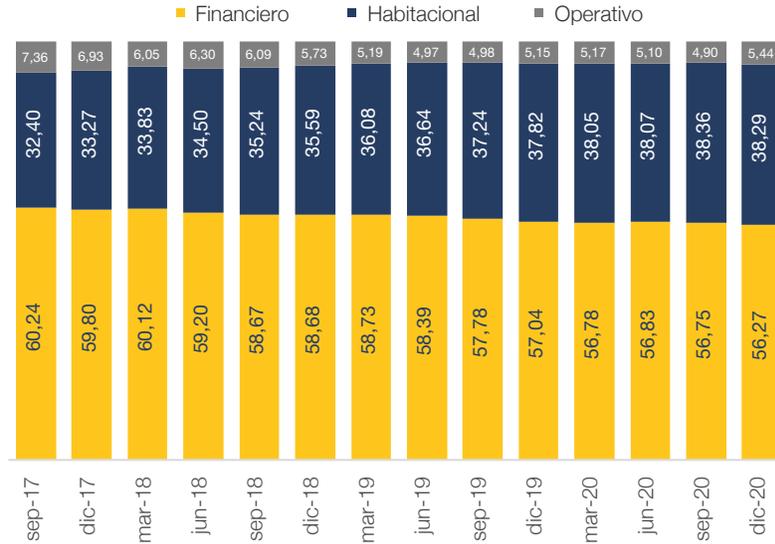
Por otra parte, el efecto neto del aumento en la participación en el total de la cartera de la industria de *leasing* indica una señal de aumento paulatino en la financiación de activos en el país, lo cual podría traducirse en la materialización de la reactivación gradual de las actividades productivas, fase en la que las pequeñas y medianas empresas juegan un papel crucial para que esta coyuntura se traduzca en un crecimiento estructural de la economía sin pérdida de competitividad y productividad del país.

⁸ El término «anticipos» hace referencia al dinero desembolsado en una operación de *leasing* cuyo periodo de arrendamiento aún no se ha activado; es decir, se da cuando la entidad efectúa pagos al proveedor para la fabricación o importación del bien, previamente a que el cliente –locatario o arrendatario– sea tenedor del mismo y pueda explotarlo económicamente.

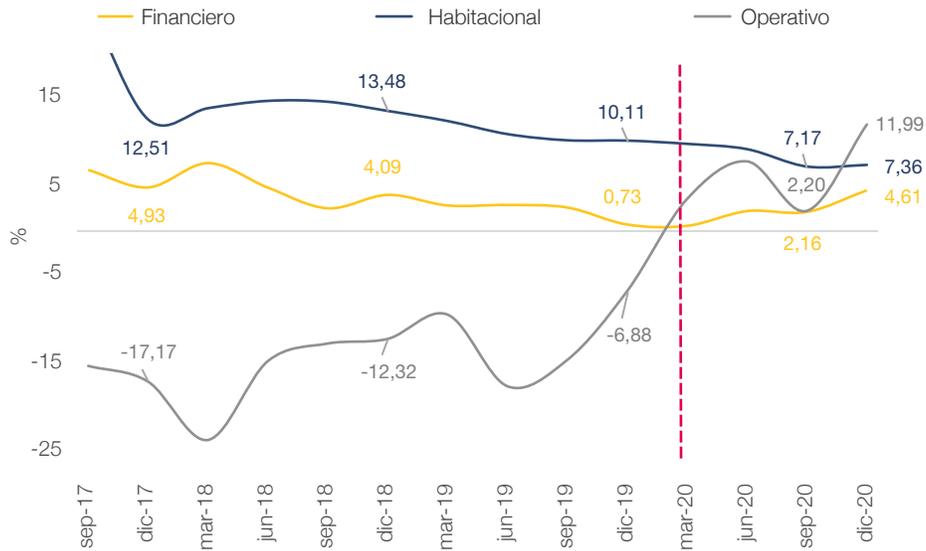
9. Composición de la cartera de *leasing*

GRÁFICA 18. COMPORTAMIENTO DE LA CARTERA POR TIPO DE *LEASING*.

PANEL A. PARTICIPACIÓN (%).



PANEL B. CRECIMIENTO REAL ANUAL.



Fuente: Superintendencia Financiera de Colombia, entidades agremiadas y DANE.
 Metodología COLGAAP. Elaboración y cálculos Asobancaria.

En Colombia, el *leasing* financiero ha sido el tipo de *leasing* más utilizado; el *leasing* habitacional, el que más ha crecido en los últimos seis años, y el arrendamiento operativo, desde la segunda mitad del 2019 y hasta el segundo trimestre de 2020, el que se ha reactivado en el último año y a cierre de 2020 por primera vez logró tener un crecimiento real anual por encima del *leasing* habitacional.

En 2020-Q4, el *leasing* operativo repuntó con fuerza en participación y crecimiento anual, el *leasing* habitacional mejoró marginalmente su crecimiento real anual frente al registrado el trimestre anterior y ganó terreno en su participación en la cartera de *leasing* total, mientras que el *leasing* financiero repuntó su crecimiento real anual pero perdió participación.

Leasing Financiero. Entre septiembre y diciembre de 2020, esta cartera disminuyó su participación en el total de la cartera de *leasing* (sin anticipos), por lo que se prevé que se estabilice este indicador dada la leve tendencia al alza en el crecimiento durante los últimos tres trimestres. En dic-20, representó el 56,27%, 0,76 pp. menos que en dic-

19 y 0,47 pp. menos que en sep-20. Además, esta cartera creció 4,61% real anual, equivalente a casi \$1,85 billones más que el año anterior en el saldo nominal de cartera.

Leasing Habitacional. La modalidad de *leasing* más fuerte en Colombia siguió aumentando su participación en el total de la cartera de *leasing* en dic-20, pues representó el 38,29%, 0,47 pp. más que en dic-19. Además, esta cartera tuvo un crecimiento real anual de 7,36%, equivalente a \$1,77 billones más en el saldo nominal de cartera.

Leasing Operativo (LO). En el último año, esta cartera disminuyó marginalmente su participación en el total de la cartera de *leasing*, pero al cierre de 2020 repuntó en su participación en la cartera total de *leasing* y, de hecho, registró el mayor crecimiento real anual en los últimos cinco años: 11,99%. La dinámica en este negocio se debe en parte al auge que ha tenido la renta de vehículos, lo cual indicaría una nueva tendencia en este mercado, muy en línea con lo analizado en la segunda sección de este Informe, sobre el desarrollo del *leasing* a nivel mundial.

10. Participación por entidad en el mercado de *leasing*

TABLA 3. RANKING DE LA PARTICIPACIÓN POR ENTIDAD EN LA CARTERA TOTAL DE LEASING INCLUYENDO ANTICIPOS⁹.

Entidad	Participación de mercado (%)					Variación anual participación (pp.)	Cartera por entidad (Dic-20)	
	dic-17	dic-18	dic-19	dic-20	Saldo cartera (billones)		Crecimiento real anual (%)	
1 Bancolombia	40,20	39,99	40,27	39,28	▼ -0,99	23,52	8,25	
2 Davivienda	20,33	22,60	24,22	25,77	▲ 1,55	15,43	9,93	
3 Banco de Occidente	11,31	10,47	10,91	10,88	▼ -0,02	6,51	2,93	
4 BBVA	8,45	8,57	8,05	8,30	▲ 0,25	4,97	4,56	
5 Banco de Bogotá	6,67	6,54	6,29	6,18	▼ -0,11	3,70	-0,16	
6 Itaú	7,45	6,71	6,25	5,81	▼ -0,44	3,48	-4,58	
7 Scotiabank Colpatría	2,17	2,19	1,82	1,57	▼ -0,26	0,94	-11,91	
8 Bancoldex	1,01	0,91	0,88	0,94	▲ 0,06	0,56	4,98	
9 Banco Popular	0,62	0,57	0,61	0,67	▲ 0,06	0,40	19,45	
10 Banco Finandina	0,61	0,50	0,35	0,23	▼ -0,11	0,14	-31,42	
11 Banco Caja Social	0,19	0,20	0,21	0,19	▼ -0,02	0,11	-6,98	
12 AV Villas	0,07	0,06	0,06	0,10	▲ 0,05	0,06	79,37	
13 Banco Serfinanza			0,08	0,07	▼ 0,00	0,04	-2,91	
14 Banco Pichincha	0,04	0,02	0,01	0,00	▼ 0,00	0,001	-63,84	

Fuente: Superintendencia Financiera de Colombia, entidades agremiadas y DANE. Metodología NIIF. Elaboración y cálculos Asobancaria.

⁹ Cambio en la participación del Banco de Bogotá entre 2016 y 2017 se debe a la disminución sustancial en los anticipos reportada a Asobancaria. Desde febrero de 2019 se incluyó la cartera de Banco Serfinanza.

El ranking de la participación en el mercado de *leasing* solo tuvo un cambio en dic-20 frente a dic-19, pues el Banco AV Villas subió una posición, pasó de la décimo tercera a la décimo segunda, mientras que el Banco Serfinanza bajó de la décimo segunda a la décimo tercera.

En dic-20 respecto a dic-19, continuó la tendencia a la baja en la participación de mercado para la mayoría de las entidades, la cual se debió a la desaceleración en la originación de nuevas operaciones de *leasing*, análisis que se presenta en el numeral 13 de este Informe «nuevos contratos activados por tipo de *leasing* (desembolsos)». Sin embargo, el crecimiento promedio de la cartera de *leasing* de todas las entidades fue de 0,55%, positivo aunque incipiente.

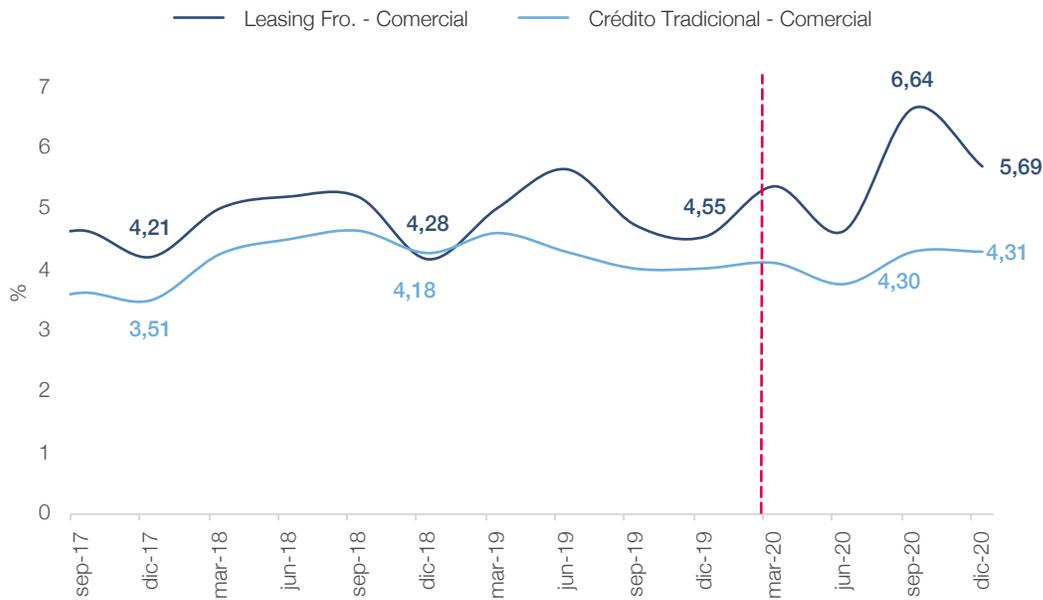
Cinco entidades aumentaron su participación de mercado en el último año y tuvieron un crecimiento real anual promedio en su cartera real de *leasing* total de 18,5%, las cuales fueron: Davivienda (1,55 pp.), gracias a su aumento en la participación de la cartera de *leasing* financiero y habitacional; BBVA (0,25 pp.), debido a que capturó cartera en financiero y habitacional; Bancóldex (0,06 pp.), al haber mejorado en su desempeño en *leasing* financiero; Banco Popular (0,06 pp.), pues aumentó su participación en la cartera de *leasing* financiero, y Banco AV Villas (0,05 pp.), por el crecimiento en la cartera de *leasing* habitacional.

Las demás entidades disminuyeron su participación en la cartera total de *leasing* en el último año, debido en gran medida a su disminución en la participación de *leasing* financiero por registrar decrecimientos promedio de 17,40% en términos reales anuales.

11. Indicador de Calidad de Cartera (ICC)

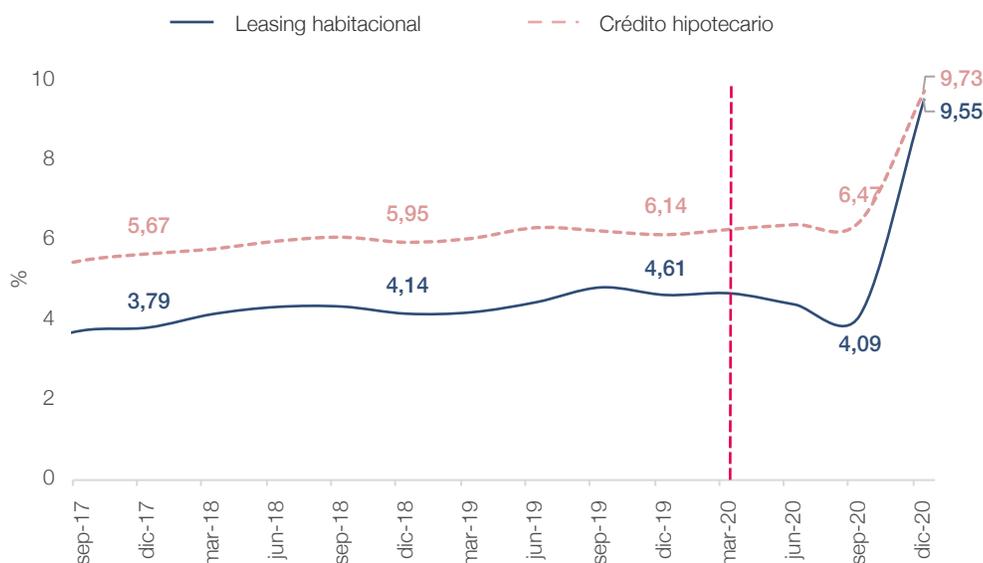
GRÁFICA 19. EVOLUCIÓN DE LA CALIDAD DE CARTERA LEASING VS. CRÉDITO TRADICIONAL.

PANEL A. ICC TRADICIONAL – LEASING FINANCIERO COMERCIAL VS. CRÉDITO TRADICIONAL COMERCIAL.



Nota: **ICC Tradicional** = (Cartera vencida mayor a 30 días) / (Cartera Total).
 Fuente: Superintendencia Financiera de Colombia. Metodología NIIF.
 Elaboración y cálculos Asobancaria.

GRÁFICA 15B. ICC POR CALIFICACIÓN* - LEASING HABITACIONAL VS. CRÉDITO HIPOTECARIO.



Nota: *ICC por Calificación = (Cartera de riesgo B+C+D+E) / (Cartera Total).

Fuente: Superintendencia Financiera de Colombia. Metodología NIIF.

Elaboración y cálculos Asobancaria.

Efecto de la pandemia en la calidad de la cartera

En marzo de 2020, el sector financiero estaba preparado para afrontar los efectos de la crisis que sin previo aviso terminó afectando notoriamente al país en muy pocas semanas, pues con la regulación macroprudencial y financiera, buenos índices de solvencia y de liquidez la Banca otorgó alivios financieros inmediatos a todo tipo de empresas y a aquellas personas que necesitaban mayor holgura para honrar sus obligaciones prioritarias.

En efecto, con la expedición de las Circulares Externas 007 y 014 de 2020 de la Superintendencia Financiera de Colombia (SFC), que tuvieron vigencia entre marzo y julio, se reacomodó la composición de la cartera de los colombianos, pues se dieron prórrogas mínimas de tres meses en las obligaciones financieras, se otorgaron periodos de gracia y se reforzaron los canales de atención prioritarios a los clientes. En los siguientes meses del año, la SFC creó el Plan de Acompañamiento a Deudores (PAD) «que contiene un conjunto de medidas complementarias en las que se combinan lineamientos prudenciales y de atención al consumidor financiero para el tratamiento de

los deudores ante su nueva realidad económica» para así darle continuidad y consolidar la estrategia inicialmente planteada por esta Superintendencia»¹⁰.

Sin embargo, el efecto de la crisis en la calidad de cartera tardó cerca de tres meses en comenzar a ser evidente, pues las medidas de aislamiento preventivo y obligatorio en todo el país condujeron al cierre de muchas empresas, cuyas necesidades de liquidez iban en aumento, pero así también se acerca la mora de sus obligaciones financieras. La incertidumbre, los cierres, el aislamiento físico, entre otros aspectos, forzaron el impago de los préstamos, la refinanciación de deudas y el aumento del riesgo para cualquier operación de financiación en el país, pese a los constantes esfuerzos del Gobierno Nacional y la Banca para mitigar el choque.

Por lo anterior, el Índice de Calidad de Cartera (ICC) de todo el sector financiero aumentó desde mediados del 2020 y alcanzó su pico en noviembre, con lo cual se espera que aún para 2021 se siga deteriorando la calidad de cartera y el efecto más fuerte de la pandemia aún esté por verse.

¹⁰ Para mayor información sobre los alivios financieros otorgados en Colombia por la SFC, acceder a <https://www.superfinanciera.gov.co/jsp/10104480>

Calidad de cartera comercial

Frente al comportamiento del ICC del *Leasing* Financiero Comercial (LFC), dado que se trata de una cartera enfocada en la financiación de activos productivos a empresas el efecto de la pandemia fue casi inmediato y en septiembre alcanzó el mayor deterioro en los últimos tres años (véase Gráfica 19, Panel A), aunque en diciembre, al igual que en los demás diciembre, se mejoró su calidad y se ubicó su ICC en 5,69%, cercano al ICC del total de la cartera del sistema financiero de 5,0%, pero lejano al 4,31% observado en la cartera de crédito comercial (sin *leasing*).

Calidad de la cartera de vivienda

La cartera de vivienda tuvo un deterioro importante en septiembre y su deterioro fue progresivo aun hasta diciembre, debido a un cambio en la calificación del riesgo

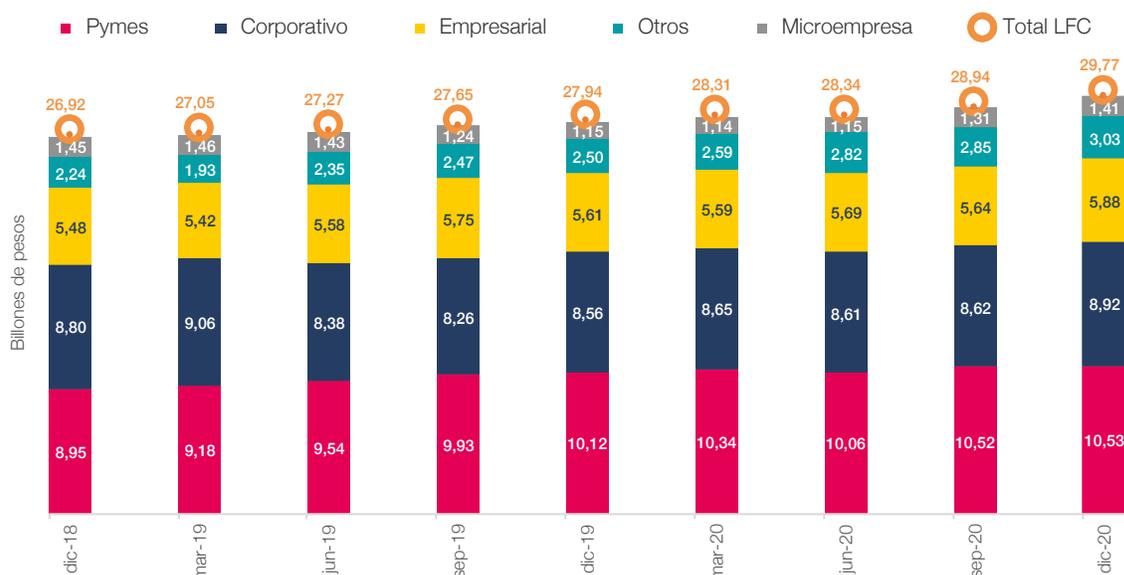
por probabilidad de incumplimiento de cerca de \$1,0 billón de pesos, la cual pasó de «Categoría A»¹¹ a «Categoría B»¹², hecho evidenciado también en el ICC medido por altura de mora, que aumentó dado el crecimiento en la cartera vencida de uno a cuatro meses en toda la cartera de financiación de vivienda (crédito hipotecario y *leasing* habitacional).

Ahora bien, pese a que esta es una señal de alerta para la financiación de vivienda en el país y debe continuar su monitoreo, este deterioro se esperaba dada la terminación en algunos casos de los alivios financieros, la baja en los ingresos de las empresas y hogares y el aumento del desempleo, lo cual se revertiría gracias al inicio de la fase de reactivación del país que tendrá lugar en la primera mitad del 2021.

12. Cartera de *leasing* financiero comercial por tipo de empresa

GRÁFICA 20. SALDO DE CARTERA DE LEASING FINANCIERO COMERCIAL (LFC) POR TIPO DE EMPRESA.

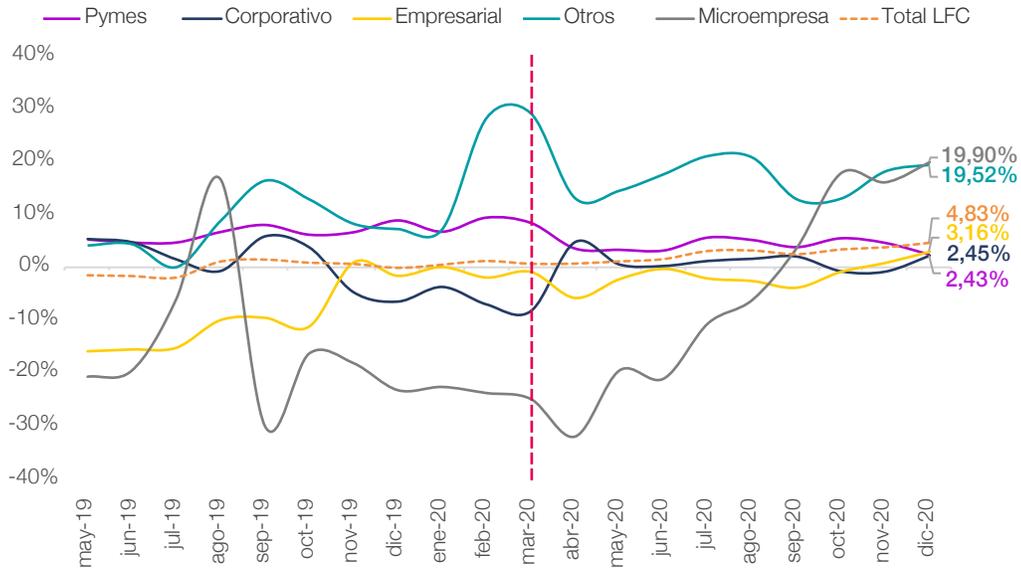
PANEL A. SALDO DE CARTERA.



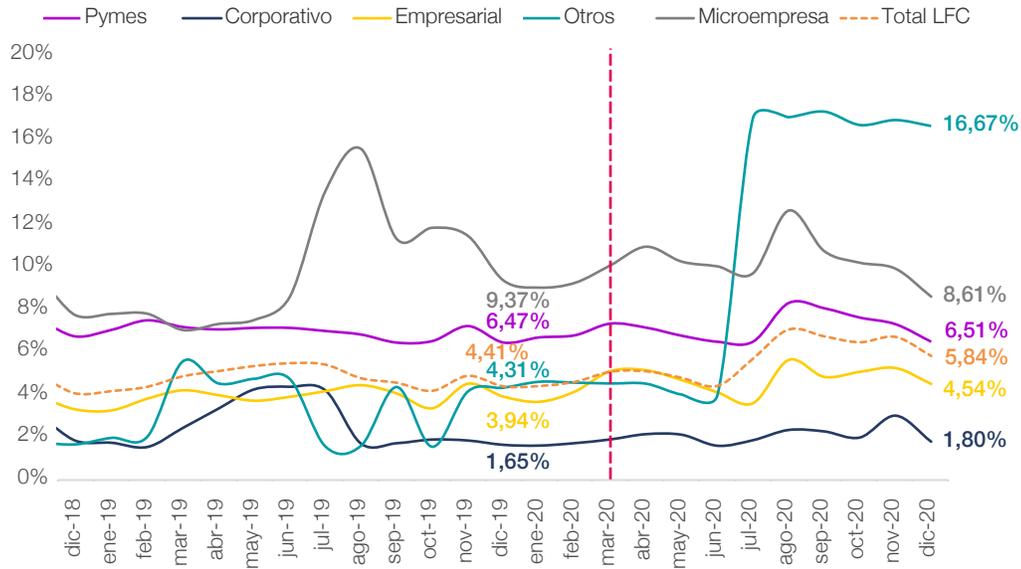
¹¹ Según la SFC, la cartera clasificada como «CATEGORÍA “A”»: CRÉDITO O CONTRATO NORMAL. Los créditos o contratos calificados en esta categoría reflejan una estructuración y atención apropiadas. Los estados financieros de los deudores o los flujos de fondos del proyecto, así como la demás información crediticia, indican una capacidad de pago adecuada, en términos del monto y origen de los ingresos con que cuentan los deudores para hacer frente a los pagos requeridos. El deudor está cumpliendo a cabalidad con los términos del crédito o contrato» (subrayas propias). Para ampliar la información, acceder aquí.

¹² Según la SFC, la cartera clasificada como «CATEGORÍA “B”»: CRÉDITO O CONTRATO ACEPTABLE. Los créditos o contratos calificados en esta categoría están adecuadamente atendidos y protegidos, pero existen debilidades potenciales provenientes de situaciones que afectan o pueden afectar, transitoria o permanentemente, la capacidad de pago del deudor o de sus codeudores o los flujos de caja del proyecto, en forma tal que, de no ser corregidas oportunamente, llegarían a afectar el normal recaudo del crédito o contrato. (...) estarán en esta categoría los créditos o contratos con más de uno (1) y hasta tres (3) meses de vencidos.» (subrayas propias). Para ampliar la información, acceder aquí.

PANEL B. CRECIMIENTO REAL ANUAL.



PANEL C. INDICADOR DE CALIDAD DE CARTERA (ICC) POR ALTURA DE MORA (MAYOR A 30 DÍAS).



Nota: Análisis con base en el 88,98% (\$29,77 billones en diciembre de 2020) de la cartera de LFC.

Fuente: Superintendencia Financiera de Colombia, entidades financieras y DANE. Metodología NIIF. Elaboración y cálculos Asobancaria.

En 2020, la cartera de *Leasing* Financiero Comercial (LFC), reportada a Asobancaria por sus entidades financieras asociadas, tuvo un crecimiento real anual de 4,83%, el cual estuvo asociado a la dinámica positiva para todos los segmentos empresariales en la financiación de activos productivos, de donde se destaca que durante el cuarto trimestre del año casi todos los segmentos crecieron en términos reales anuales (véase Gráfica 20, Panel A).

Este hecho es especialmente relevante en el caso de las microempresas, dado que su cartera durante más de un año decreció, pero repuntó en los meses en los que se esperaba un aumento en la actividad productiva producto de las medidas para reactivar la economía colombiana, lo cual evidenció la resiliencia y adaptabilidad de la industria de *leasing* para atender las necesidades de cualquier tipo de empresa. Además, cabe resaltar que el crecimiento de la cartera de las pymes se mantuvo en terreno positivo, aunque con una leve tendencia a la baja esperada por el efecto de la coyuntura, pues la financiación de activos productivos para la mayoría de empresas pasó a un segundo plano y prevalecieron las necesidades de liquidez para honrar obligaciones pecuniarias que apalearan el efecto de la pandemia.

La calidad de cartera del *leasing* financiero comercial por tipo de empresa comenzó a deteriorarse notoriamente desde junio de 2020, pues en este mes acabaron algunas

prórrogas y periodos de gracia otorgados en marzo en el marco de las primeras medidas tomadas para contener el virus, aunque cambió su tendencia en el último trimestre de año, periodo en el que mejoró la calidad de cartera progresivamente. Sin embargo, en julio de 2020, el deterioro marcado observado en el segmento «Otros» se debió a que dos operaciones de *leasing* financiero sobre maquinaria y equipos industriales de cerca de \$350.000 millones de pesos entraron en mora mayor a 30 días (véase Gráfica 20, Panel C).

Frente a 2021, el panorama de la calidad de cartera es optimista hacia la segunda mitad del año, momento en el que se espera que se ya hayan materializado los efectos negativos esperados en la actividad productiva y las actividades económicas logren su recuperación. Por tanto, y en línea con las proyecciones de cartera de Asobancaria, se espera que para final de año el ICC del total de la cartera del sistema financiero sea de 5,5%, y para la modalidad de cartera comercial (incluye crédito y *leasing*), 6,5%.

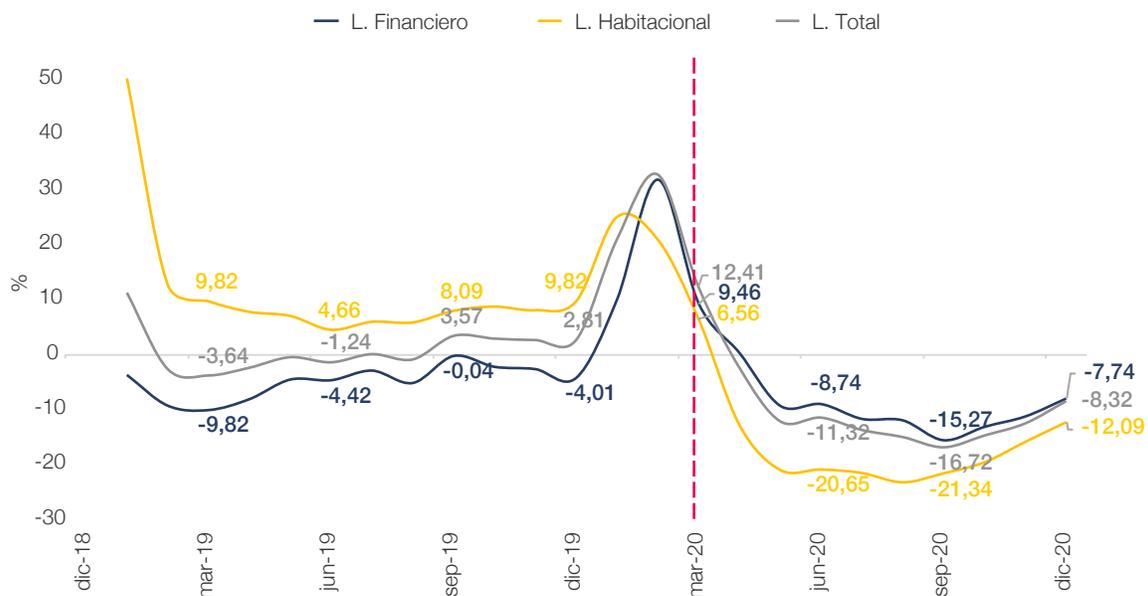
13. Nuevos contratos activados por tipo de leasing

GRÁFICO 21. NUEVOS CONTRATOS ACTIVADOS POR TIPO DE LEASING, ACUMULADO AÑO CORRIDO (DESEMBOLSOS).

PANEL A. MONTO



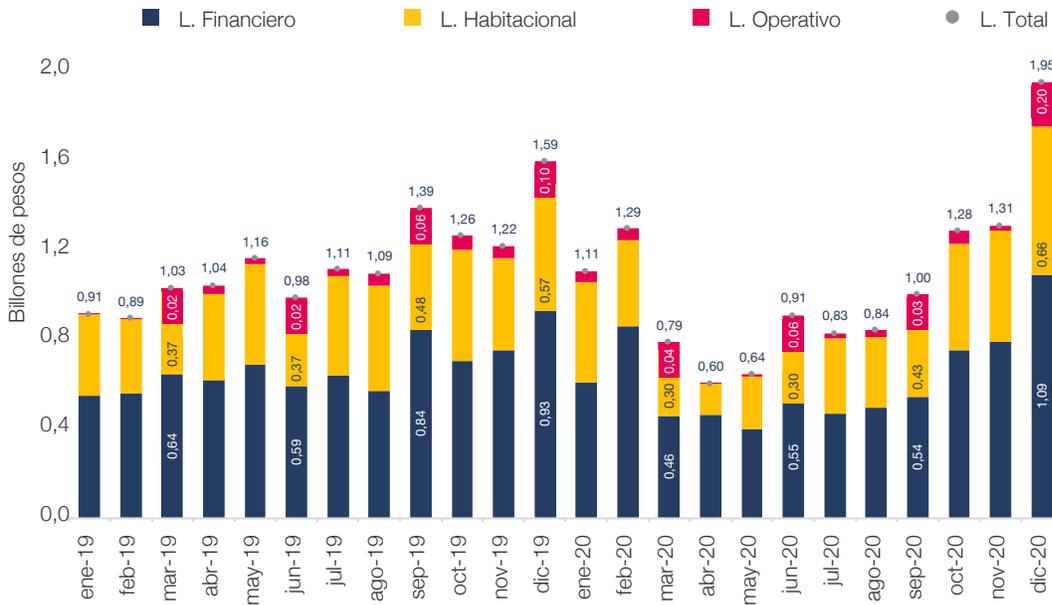
PANEL B. CRECIMIENTO NOMINAL ANUAL.



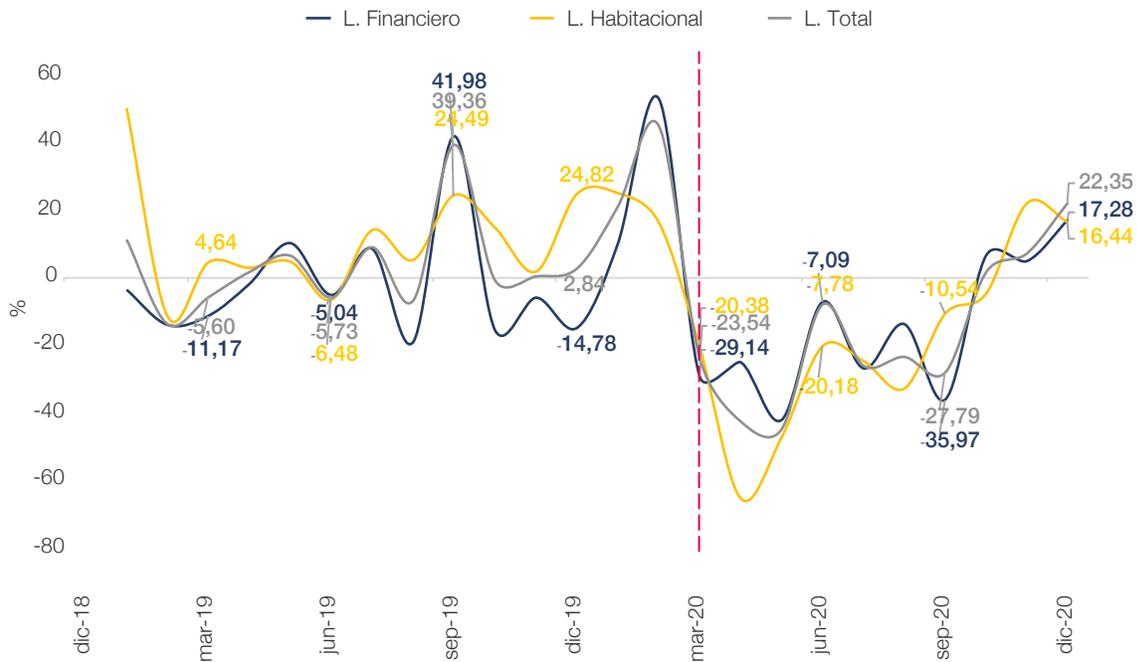
Nota: La Gráfica 21, Panel B no incluye el crecimiento anual del leasing operativo debido al efecto base provocado por la reactivación del producto desde mediados del 2019 y lo corrido de 2020.
Fuente: Entidades agremiadas. Metodología NIIF. Elaboración y cálculos Asobancaria.

GRÁFICO 22. NUEVOS CONTRATOS ACTIVADOS POR TIPO DE LEASING MES MARCACIÓN MENSUAL

PANEL A. MONTO



PANEL B. CRECIMIENTO NOMINAL ANUAL.



Nota: La Gráfica 22, Panel B no incluye el crecimiento anual del leasing operativo debido al efecto base provocado por la reactivación del producto desde mediados del 2019 y lo corrido de 2020.

Fuente: Entidades agremiadas. Metodología NIIF. Elaboración y cálculos Asobancaria.

En 2020, la actividad comercial del *leasing* se vio fuertemente afectada, sobre todo a partir de la segunda mitad del año, debido al fuerte efecto de la desaceleración económica ya mencionada en este Informe. Particularmente, en diciembre se habían acumulado cerca de \$12,55 billones en contratos de *leasing* activados, por lo que registró una contracción del 8,32%, equivalente a \$1,38 billones menos a lo observado en el cierre de 2019 (véase Gráfica 21, Panel A y Panel B).

La dinámica mes a mes en la activación de los nuevos contratos se frenó en seco en marzo de 2020, dada la incertidumbre y zozobra generalizada en el país. De hecho, desde abril las entidades financieras priorizaron la activación de las operaciones previamente negociadas y solo se dio paso a pocos nuevos negocios hasta casi mediados del año. Sin embargo, es de notar que en diciembre, el valor de los contratos activados tuvo un repunte fuerte y fue superior al registrado un año atrás, lo cual puede interpretarse como una señal positiva en cuanto al comportamiento esperado para 2021 (véase Gráfica 22, Panel B).

Pese a que el crecimiento mensual del valor de los nuevos contratos estuvo en terreno negativo desde marzo hasta octubre, en noviembre y diciembre se observó un repunte importante en la originación de operaciones de *leasing* financiero, habitacional y operativo, lo cual indicaría una recuperación en forma de «V» en la financiación de activos productivos mediante *leasing*, situación que se prevé pueda extenderse en 2021, gracias a las medidas de mitigación que la banca colombiana ha logrado implementar a la medida de cada cliente.

Por otra parte, es importante destacar que el *leasing* financiero fue el tipo de *leasing* que mejor dinámica tuvo en el año, pues su crecimiento real anual fue superior a los demás, aunque estuvo en terreno negativo, igualmente en su dinámica mensual.

Comportamiento industrial y manufacturero a nivel nacional

La actividad comercial de la industria de *leasing* al cierre de 2020 y la financiación futura de los activos productivos mediante *leasing* puede ser explicada, en parte, por el comportamiento de la producción del sector industrial y las ventas de la industria manufacturera en Colombia.

El efecto del aislamiento obligatorio y la detención de las actividades no consideradas como esenciales se profundizó en abril y mayo de 2020, por lo que la mayoría de las ramas de la industria manufacturera mostraron una contracción de su crecimiento en la producción durante lo corrido del año hasta 2020-Q3 y una recuperación lenta aunque constante en los últimos tres meses del año. Particularmente, en diciembre de 2020 frente a diciembre de 2019, el Índice de Producción Industrial (IPI) presentó una variación de -5,4% y de -9,9% en el IPI año corrido (enero-diciembre de 2019 Vs. enero-diciembre 2020).

- **Producción real del sector industrial¹³.** A nivel nacional, el Índice de Producción Industrial (IPI) en lo corrido del 2020 frente a 2019, tuvo una variación de -9,9%. Este comportamiento se debió a la dinámica observada en la industria manufacturera y la explotación de minas y canteras, así:
 - **Industria manufacturera**, varió -8,0%, de la cual se destaca el crecimiento de (i) la elaboración de productos alimenticios (1,1%). Por otro lado, debe advertirse la fuerte contracción en:
 - i. La fabricación de vehículos automotores, remolques y semirremolques, de -33,9%.
 - ii. El curtido y recurtido de cueros, de -32,8%.
 - iii. La confección de prendas de vestir, de -25,3%.
 - iv. La fabricación de productos metalúrgicos básicos, de -20,7%.
 - **Explotación de minas y canteras**, varió -20,4%, donde todas sus actividades decrecieron:
 - i. La extracción de carbón de piedra (hulla), de -39,6%.
 - ii. La extracción de petróleo crudo y gas natural, de -11,1%.
 - **Captación, tratamiento y distribución de agua**, la cual tuvo una variación de -0,6%.
 - **Suministro de electricidad y gas**, que varió -2,6%.
- **Ventas reales del sector manufacturero¹⁴.** A nivel nacional, las ventas reales del sector manufacturero

¹³Publicado por el Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE).

¹⁴Ibidem.

se deterioraron debido a los efectos del brote de COVID-19. En el periodo enero-diciembre de 2020 frente al mismo periodo de 2019, este indicador decreció 8,0%.

Durante 2020, se destacó el comportamiento de la industria de alimentos, especialmente de la elaboración de:

- i. Alimentos preparados para animales (5,4%).
- ii. Productos de molinería, almidones y sus derivados (2,7%).
- iii. Aceites y grasas de origen vegetal y animal (2,1%).
- iv. Sustancias químicas básicas, y sus productos (1,5%).

Por otra parte, los productos manufacturados que más disminuyeron sus ventas reales en lo corrido de 2020 pertenecen a las industrias de vehículos y de moda:

- i. Fabricación de vehículos automotores y sus motores (-38,8%).
- ii. Fabricación de partes, piezas (autopartes) y accesorios (lujos) para vehículos (-37,1%).
- iii. Curtido y recurtido de cueros y recurtido y teñido de pieles (-32,6%).
- iv. Fabricación de artículos de viaje, bolsos de mano y artículos similares en cuero (-31,7%).

¹⁴ Ibidem.

SECCIÓN IV. MERCADO COLOMBIANO DE LEASING FINANCIERO

14. Cartera de *leasing* financiero

GRÁFICA 23. SALDO DE CARTERA, CONTRATOS Y CLIENTES DE LEASING FINANCIERO.



Nota: En enero de 2019 Itaú migró su información contable a NIIF, lo cual implicó que las operaciones de *leasing* operativo pasaran a *leasing* financiero (información referente a saldo de cartera, número de contratos y clientes).

Fuente: Entidades agremiadas – Metodología COLGAAP. Elaboración y cálculos Asobancaria.

La cartera de *leasing* financiero en 2020 fue de \$31,29 billones, registró un crecimiento real anual de 4,61%, equivalente a un aumento nominal en el saldo de \$1,85 billones de pesos frente al cierre de 2019. Respecto a sep-20, esta cartera tuvo un crecimiento nominal de 3,23%, equivalente a \$979.477 millones de pesos más, crecimiento usual en el último trimestre dada la activación de un mayor número de operaciones en el cierre de año, pero que debe ser resaltado en la medida que estuvo en línea con la recuperación y repunte en el crecimiento y ventas de algunas actividades manufactureras clave para el país, como la industria de alimentos y de productos químicos.

Durante el 2020 también se registró una tendencia a la baja en el número de clientes y contratos de *leasing* financiero, hecho registrado desde la segunda mitad de 2018, aunque en 2020 fue más profunda su disminución. Lo anterior estaría dando una señal, necesaria de monitoreo, de aumento en la profundización en la cartera de los clientes que ya cuentan con el producto, pero no un aumento en el uso del *leasing* por parte de nuevos usuarios, lo cual implica mayor concentración del *leasing* financiero en menos empresas. Sin embargo, este efecto también puede deberse al incremento en los prepagos de obligaciones por más clientes que los que activaron su contrato de *leasing* financiero.

15. Participación por entidad en la cartera de *leasing* financiero

TABLA 4. PARTICIPACIÓN EN LA CARTERA DE LEASING FINANCIERO POR ENTIDAD (SIN ANTICIPOS).

Entidad	Participación de mercado (%)				Cartera por entidad (Dec-20)	
	dec-18	dec-19	dec-20	Variación anual particip. (pp.)	Saldo cartera (billones de pesos)	Crecimiento real anual (%)
Bancolombia	45,99	45,79	46,30	▲ 0,51	14,48	5,77
Banco de Occidente	14,99	16,24	15,78	▼ -0,46	4,94	1,67
Davivienda	9,36	10,35	12,09	▲ 1,74	3,78	22,22
Banco de Bogotá	9,40	9,94	9,47	▼ -0,47	2,96	-0,37
Itaú	6,75	6,90	6,20	▼ -0,71	1,94	-6,11
BBVA	6,38	5,69	5,20	▼ -0,48	1,63	-4,31
Scotiabank Colpatría	2,68	2,10	1,66	▼ -0,44	0,52	-17,34
Bancoldex	1,61	1,62	1,62	▲ 0,01	0,51	5,19
Banco Popular	0,73	0,70	1,24	▲ 0,54	0,39	84,67
Banco Finandina	0,91	0,67	0,44	▼ -0,23	0,14	-31,42
Banco Pichincha	0,03	0,01	0,00	▼ -0,01	0,001	-63,84

Fuente: Entidades agremiadas – Metodología COLGAAP. Elaboración y cálculos Asobancaria.

En 2020 frente a 2019, cuatro entidades financieras aumentaron su participación en el mercado de *leasing* financiero gracias a su aumento sostenido en el último trimestre de la financiación de inmuebles y maquinaria y equipo, que se desarrolla en detalle en el siguiente numeral.

Cartera por entidad y su comportamiento por activos.

En 2020, se destacó el crecimiento real anual en la cartera de *leasing* financiero de Davivienda (16,35%), Banco Popular, (10,26%) y Banco de Occidente (4,14%).

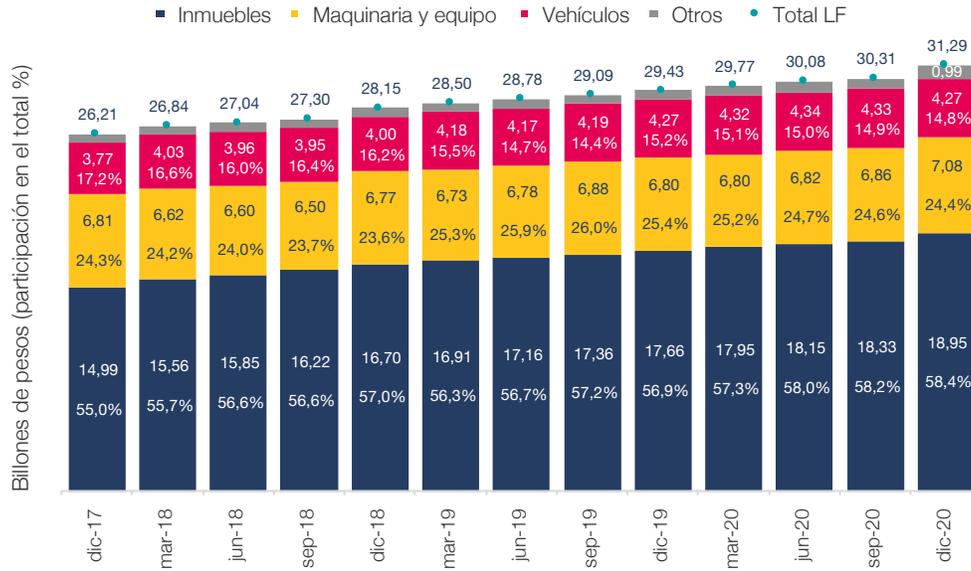
- Bancolombia. Su crecimiento anual se debió principalmente al aumento real en la financiación de la adquisición de inmuebles del 11,07% (+ \$1,02 billones).

- Davivienda. Registró un aumento real de la financiación en maquinaria y equipo del 53,0% (+\$270.000 millones), vehículos de 30,51% (+\$190.000 millones) e inmuebles de 9,79% (+\$222.000 millones).
- Banco Popular. Su dinámica se debió a la reciente activación de la financiación de muebles y enseres desde octubre, la cual en diciembre alcanzó un valor de \$168.000 millones. Además, continuó su expansión en el mercado de inmuebles comerciales, pues creció 32,56% real anual (+\$49.000 millones).

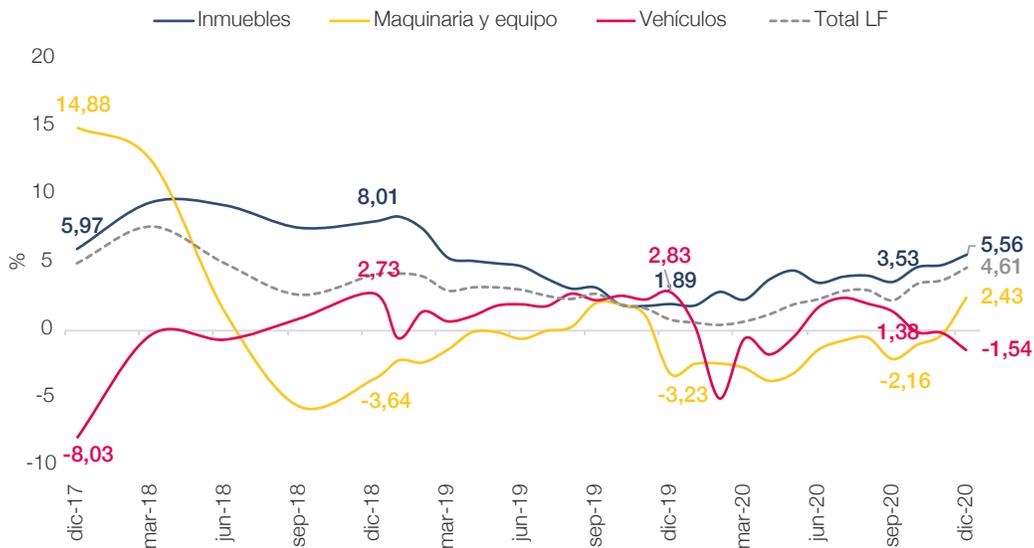
16. Leasing financiero por tipo de activo

GRÁFICA 24. CARTERA DE LEASING FINANCIERO POR TIPO DE ACTIVO.

PANEL A. SALDO DE CARTERA DE LEASING FINANCIERO POR TIPO DE ACTIVO.



PANEL B. CRECIMIENTO REAL ANUAL DE LA CARTERA DE LEASING FINANCIERO POR TIPO DE ACTIVO.



Nota: Categoría «Otros» incluye: barcos, trenes, aviones, equipo de computación, muebles y enseres, microcrédito, semovientes y otros activos.

Fuente: Entidades agremiadas – Metodología COLGAAP. Elaboración y cálculos Asobancaria.

En 2020, los inmuebles y la maquinaria y equipos industriales cuya adquisición se financió mediante *leasing* financiero registraron un crecimiento real anual positivo, mientras que decreció el rubro de vehículos. También, los inmuebles continuaron ganando participación en la cartera en detrimento de la maquinaria y equipos industriales y los vehículos.

Inmuebles

- Durante el 2020, los inmuebles comerciales fueron el tipo de activo que más se financió y que tuvo mejor dinámica pese a la crisis, al haber registrado variaciones reales en terreno positivo y, desde la segunda mitad del año, una tendencia al alza.
- Las entidades líderes del mercado fueron: Bancolombia (47,43% de la cartera), Banco de Occidente (16,12% de la cartera) y Davivienda (11,31% de la cartera).
- Las entidades que más aumentaron su cartera a cierre de 2020 frente a 2019, en términos reales anuales, fueron: Bancolombia (11,07%; +\$1,02 billones, saldo nominal), Davivienda (9,79%; +\$222.000 millones, saldo nominal) y Banco de Occidente (3,55%; +\$ 152.000 millones, saldo nominal).

Maquinaria y equipo

- La pandemia afectó fuertemente la financiación de este tipo de activo, pues su variación real anual estuvo en terreno negativo desde diciembre de 2019. Sin embargo, repuntó en diciembre de 2020 gracias a la activación de contratos de *leasing* que sumaron cerca de \$21.000 millones.
- Las entidades líderes del mercado fueron: Bancolombia (47,03% de la cartera), Banco de Occidente (13,41% de la cartera) y Banco de Bogotá (12,52% de la cartera).

- Las entidades que más aumentaron su cartera a cierre de 2020 frente a 2019, en términos reales anuales, fueron: Davivienda (53,00%; +\$270.000 millones, saldo nominal), Itaú (8,45%; +\$34.000 millones, saldo nominal) y Bancolombia (6,98%; +\$28.000 millones, saldo nominal).

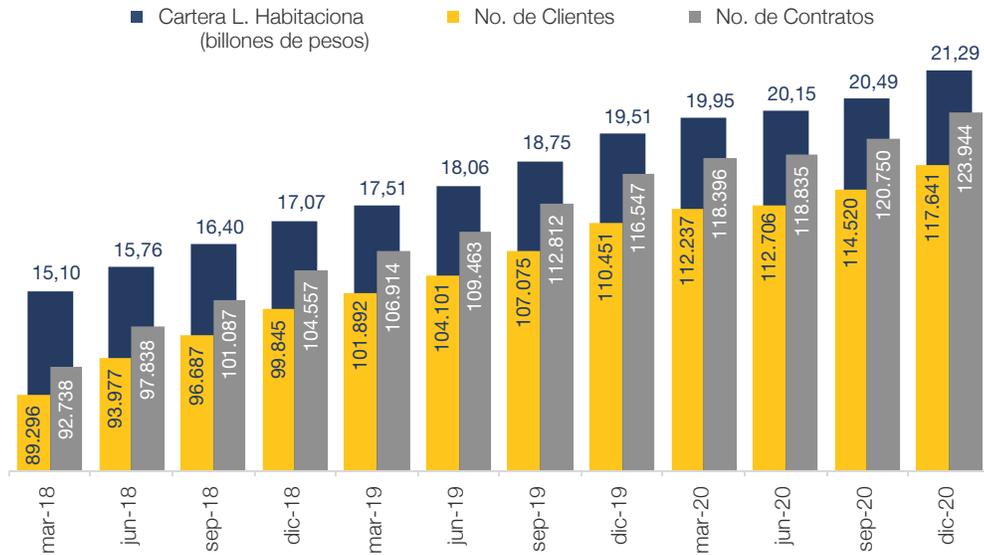
Vehículos

- Aunque al cierre de 2019 esta cartera registró el crecimiento más alto respecto a los demás activos, en 2020 fue todo lo contrario. Este hecho refleja que uno de los sectores más golpeados por la pandemia en Colombia, sin lugar a dudas, fue el de transporte. En efecto, desde junio de 2020 se observó una tendencia a la baja que redundó en una contracción anual al cierre del año del 1,54%.
- Las entidades líderes del mercado fueron: Bancolombia (41,34% de la cartera), Banco de Occidente (18,11% de la cartera) y Davivienda (18,07% de la cartera).
- Las entidades que más aumentaron su cartera a cierre de 2020 frente a 2019, en términos reales anuales, fueron: Davivienda (30,51%; +\$190.000 millones, saldo nominal), Banco de Occidente (015%; +\$13.400 millones, saldo nominal) y Banco Popular (38,56%; +\$4.300 millones, saldo nominal).

SECCIÓN V. MERCADO COLOMBIANO DE LEASING HABITACIONAL

17. Cartera de leasing habitacional

GRÁFICA 25. SALDO DE CARTERA, CONTRATOS Y CLIENTES DE LEASING HABITACIONAL.



Fuente: Entidades agremiadas. Metodología COLGAAP. Elaboración y cálculos Asobancaria.

El *leasing* habitacional mantuvo su crecimiento real anual por encima del 7,0% en 2020, aunque registró una tendencia a la baja que se profundizó desde la segunda mitad del año, claramente debido al efecto de la pandemia. Sin embargo, el Gobierno Nacional durante este periodo otorgó subsidios para la adquisición de vivienda, los cuales también eran aplicables a la financiación mediante este mecanismo.

El efecto global de los esfuerzos del Gobierno, las entidades de fomento y las entidades financieras se materializó en el

aumento progresivo en el número de contratos y de clientes de *leasing* habitacional durante todos los meses del año, y en diciembre se observó el aumento más pronunciado en el año en todos estos indicadores, pues frente a sep-20, en dic-20 hubo: +\$800.500 de saldo de cartera, +3.100 clientes y +3.200 contratos. Ahora, si bien se trata de un comportamiento usual al cierre de cada año, es notable que se haya presentado en 2020 dada la coyuntura que atravesaba el país en esos momentos.

18. Participación por entidad en la cartera de *leasing* habitacional

TABLA 5. PARTICIPACIÓN EN LA CARTERA DE LEASING HABITACIONAL POR ENTIDAD.

Entidad	Participación de mercado				Cartera por entidad (Dic-20)	
	dic-18	dic-19	dic-20	Variación anual particip. (pp.)	Saldo cartera (billones de pesos)	Crecimiento real anual (%)
Davivienda	51,03	51,82	51,29	▼ -0,53	10,92	6,27
Bancolombia	16,13	16,29	17,16	▲ 0,87	3,65	13,09
BBVA	14,51	14,36	14,72	▲ 0,36	3,13	10,02
Itaú	8,44	7,48	6,80	▼ -0,68	1,45	-2,46
Banco de Occidente	4,59	4,75	4,92	▲ 0,17	1,05	11,25
Banco de Bogotá	2,46	2,46	2,32	▼ -0,14	0,49	1,23
Scotiabank Colpatría	2,31	2,19	1,96	▼ -0,23	0,42	-4,09
Banco Popular	0,53	0,64	0,83	▲ 0,19	0,18	38,66

Fuente: Entidades agremiadas – Metodología COLGAAP. Elaboración y cálculos Asobancaria.

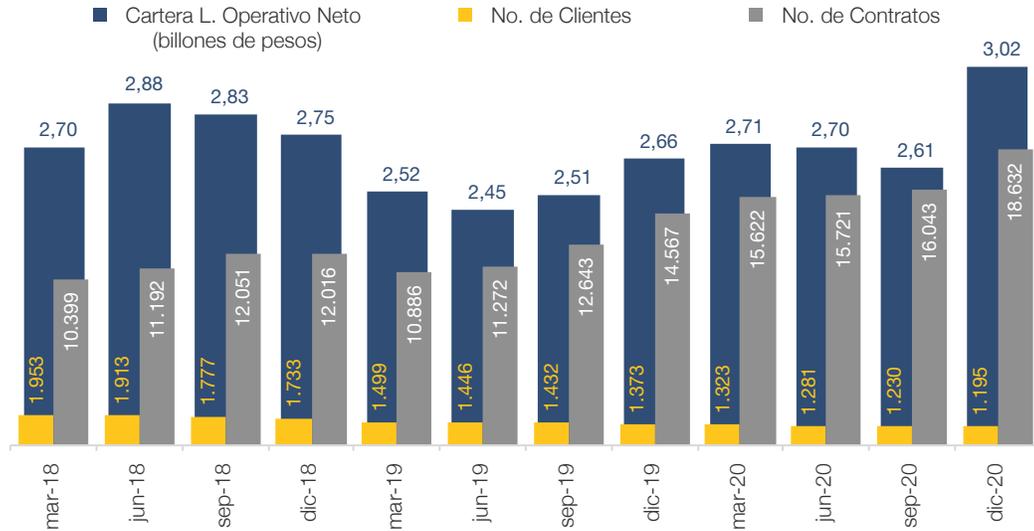
En diciembre de 2020, el ranking de participación en la cartera de *leasing* habitacional no cambió. Davivienda continuó siendo el líder indiscutido del mercado y cuatro entidades financieras aumentaron su participación frente a lo registrado al cierre de 2019, las cuales registraron un crecimiento real anual superior al 10%.

Cartera por entidad. Al cierre de 2020, se destacó el crecimiento real anual en la cartera de *leasing* habitacional de Bancolombia (13,09%; +\$474.000 millones, saldo nominal), BBVA (10,02%; +\$331.000 millones, saldo nominal) y Banco de Occidente (11,25%; +\$121.000 millones, saldo nominal).

SECCIÓN VI. MERCADO COLOMBIANO DE LEASING OPERATIVO

19. Cartera de leasing operativo

GRÁFICA 26. SALDO DE CARTERA, CONTRATOS Y CLIENTES DE LEASING OPERATIVO.



Fuente: Entidades agremiadas – Metodología COLGAAP. Elaboración y cálculos Asobancaria.

El *leasing* operativo durante 2020 tuvo un comportamiento mixto en el crecimiento real de la cartera, lo cual estuvo asociado a la reactivación de las nuevas operaciones desde junio de 2019 hasta marzo de 2020, pero que en el último trimestre de este año repuntó con fuerza, tanto así que esta cartera creció cerca de \$400.000 millones en esos últimos meses del año.

La dinámica anteriormente referida también aplicó al comportamiento observado de los contratos existentes,

que aumentaron en el último trimestre de 2020 en más de 2.000 y siguieron la senda de expansión de la cartera neta. Sin embargo, el número de clientes continuó su tendencia a la baja registrada en los últimos años. Por lo tanto, se infiere que la industria colombiana de *leasing* durante 2020 profundizó la cartera de su base de clientes de *leasing* operativo, principalmente facilitándoles el uso de vehículos, como se verá más adelante.

20. Participación por entidad en la cartera de *leasing* operativo

TABLA 6. PARTICIPACIÓN EN LA CARTERA DE LEASING OPERATIVO NETO POR ENTIDAD.

Entidad	Participación de mercado				Cartera por entidad (Dic-20)	
	dic-18	dic-19	dic-20	Variación anual particip. (pp.)	Saldo cartera (billones)	Crec. real anual (%)
Bancolombia	86,56	91,79	93,38	▲ 1,59	2,82	13,93
Banco de Occidente	7,82	7,68	6,44	▼ -1,24	0,19	-6,14
Bancoldex	0,16	0,24	-0,01	▼ -0,25	0,00	-105,51
Banco de Bogotá	0,26	0,23	0,19	▼ -0,04	0,01	-6,74
BBVA	0,14	0,05	0,00	▼ -0,05	0,00	-100,00

Fuente: Entidades agremiadas – Metodología COLGAAP. Elaboración y cálculos Asobancaria.

En 2020 frente a 2019, no hubo cambios en el ranking de las entidades que ofrecen *leasing* operativo. Bancolombia aumentó su participación y tuvo un crecimiento real de cartera del 13,93%, el resto de entidades financieras disminuyeron esta cartera y BBVA dio término a las operaciones sobre maquinaria y equipos industriales que tenía activas y dio de baja su cartera de *leasing* operativo.

Cartera por entidad y su comportamiento por activos.

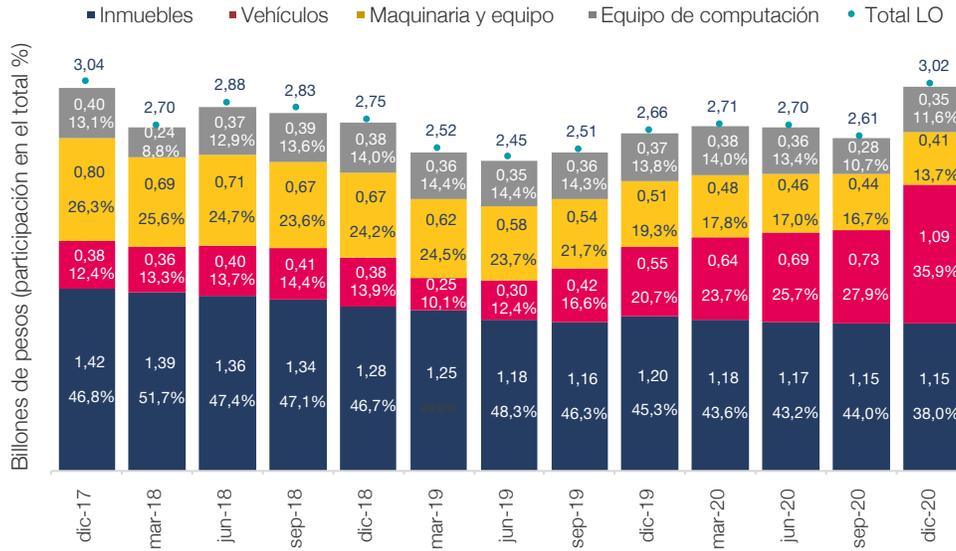
En 2020, se destacó el crecimiento real anual de la cartera de Bancolombia y Banco de Occidente, así:

- **Bancolombia.** En términos reales, aumentó el arrendamiento de vehículos (96,14%; +\$540.000 millones, saldo nominal).
- **Banco de Occidente.** En términos reales, aumentó el arrendamiento de equipo de computación (0,50%; +\$1.900 millones, saldo nominal) y software (15,68%; +\$220 millones, saldo nominal)

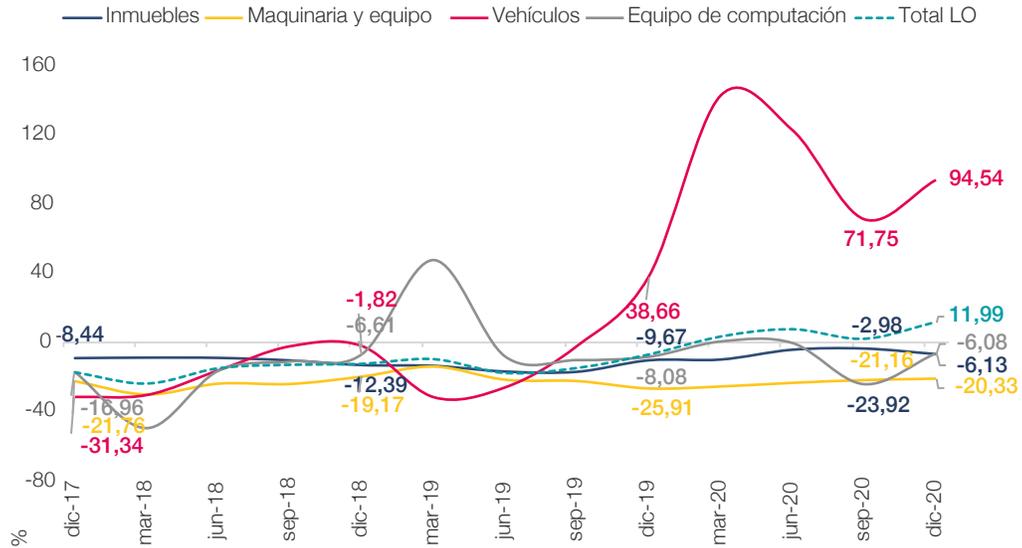
21. Participación por activo en la cartera de leasing operativo

GRÁFICA 27. CARTERA DE LEASING OPERATIVO NETO POR TIPO DE ACTIVO.

PANEL A. CARTERA DE LEASING OPERATIVO NETO POR TIPO DE ACTIVO.



PANEL B. CRECIMIENTO REAL ANUAL DEL LEASING OPERATIVO NETO POR TIPO DE ACTIVO.



Fuente: Entidades agremiadas – Metodología COLGAAP. Elaboración y cálculos Asobancaria.

En 2020, el crecimiento real anual del monto del arrendamiento de vehículos tuvo un repunte importante y, aunque reflejó una tendencia a la baja debido al efecto base de la reactivación del producto desde sep-19, en diciembre repuntó y continuó su senda creciente; para los demás activos dados en *leasing* operativo su crecimiento estuvo en terreno negativo. Así mismo, la cartera de vehículos ganó 15,26 pp. participación en 2020 frente a 2019 en esta cartera.

Inmuebles

- En 2020, esta cartera cerró con el 38,00% de participación en la cartera del arrendamiento operativo (-7,34 pp. frente a dic-19) y tuvo un decrecimiento real anual de 6,13% (-\$55.500, saldo nominal)
- Las entidades líderes del mercado fueron: Bancolombia (97,86% de la cartera; variación real anual de -5,69%, -\$49.000 millones en el saldo nominal) y Banco de Occidente (2,17% de la cartera; variación real anual de -1,59%, no cambió su saldo nominal).

Vehículos

- En 2020, esta cartera cerró con el 35,95% de participación en la cartera del arrendamiento operativo (+15,26 pp. frente a dic-19) y tuvo un crecimiento real anual de 94,54% (+\$537.000, saldo nominal)
- Las entidades líderes del mercado fueron: Bancolombia (99,62% de la cartera; variación real anual de +96,14%, +\$539.000 millones en el saldo nominal) y Banco de Occidente (0,38% de la cartera; variación real anual de -37,56%, -\$2.400 millones en el saldo nominal).

Maquinaria y equipo

- En 2020, esta cartera cerró con el 13,70% de participación en la cartera del arrendamiento operativo (-5,56 pp. frente a dic-19) y tuvo un decrecimiento real anual de 20,33% (-\$97.400, saldo nominal)
- Las entidades líderes del mercado fueron: Bancolombia (82,64% de la cartera; variación real anual de -20,52%, -\$81.500 millones en el saldo nominal) y Banco de Occidente (17,36% de la cartera; variación real anual de -11,98%, -\$8.500 millones en el saldo nominal).

Equipos de computación

- En 2020, esta cartera cerró con el 11,58% de participación en la cartera del arrendamiento operativo (-2,23 pp. frente a dic-19) y tuvo un decrecimiento real anual de 6,08% (-\$16.800, saldo nominal)
- Las entidades líderes del mercado fueron: Bancolombia (73,85% de la cartera; variación real anual de -8,21%, -\$18.600 millones en el saldo nominal) y Banco de Occidente (26,13% de la cartera; variación real anual de +0,50%, +\$2.000 millones en el saldo nominal).

SECCIÓN VII. PROYECCIONES DEL MERCADO DE LEASING.

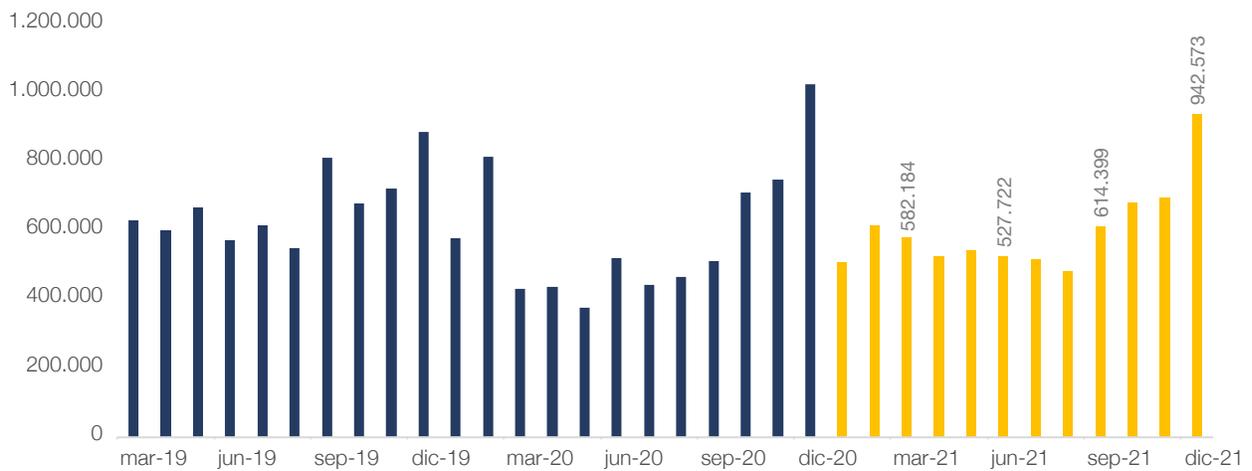
22 Leasing Financiero:

GRÁFICA 28. CRECIMIENTO REAL ANUAL DEL SALDO DE CARTERA DE LEASING FINANCIERO



Fuente: Entidades agremiadas – Metodología COLGAAP. Elaboración y cálculos Asobancaria

GRÁFICA 29. MONTO REAL DE NUEVOS CONTRATOS ACTIVADOS EN EL MES - LEASING FINANCIERO



Fuente: Entidades agremiadas – Metodología NIIF. Elaboración y cálculos Asobancaria

Cifras en millones de pesos

Pese a los retos que enfrentó la industria en 2020, el saldo de cartera de *leasing* financiero no reflejó las afectaciones de la economía. Esto gracias a las olas de alivios y una mayor facilidad de reestructurar las operaciones acorde a las necesidades de los clientes, lo cual representa una de las bondades del *leasing* como instrumento financiero.

Se espera que durante el 2021 la cartera de *leasing* financiero continúe expandiéndose, cerrando el año con un crecimiento interanual de 3,1%. No obstante, esto representa un ritmo menor que el del año pasado debido a que parte de los pagos cubrirán la cartera aliviada y habrá un menor dinamismo en la generación de nuevos contratos. Este comportamiento se verá además influido por las expectativas de un somero repunte en el sector inmobiliario

-que a diciembre de 2020 representó el 62,0% del total de la cartera de *leasing* financiero-, particularmente para el sector de comercio y oficinas, que fueron drásticamente golpeados por las restricciones de movilidad y operación de algunos sectores de la economía.

En cuanto al monto de los nuevos contratos activados en el mes, prevemos una recuperación hacia niveles cercanos a los registrados previo a la pandemia de la mano con la recuperación gradual del PIB, lo que llevaría la serie a un valor promedio de \$547.000 millones mensuales. Los datos presentan estacionalidad con incrementos a final de año, lo que significaría un monto activado en contratos para diciembre de cercano a \$942.573 millones

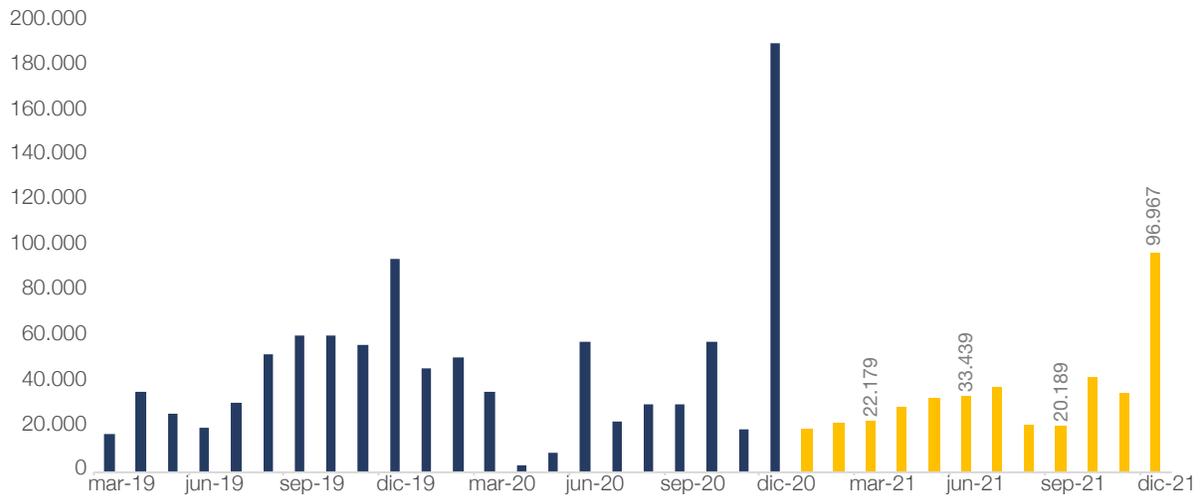
23 Leasing operativo:

GRÁFICA 30. CRECIMIENTO REAL ANUAL SALDO DE CARTERA – LEASING OPERATIVO.



Fuente: Entidades agremiadas – Metodología COLGAAP. Elaboración y cálculos Asobancaria

GRÁFICA 31. MONTO REAL DE NUEVOS CONTRATOS ACTIVADOS EN EL MES - LEASING OPERATIVO



Fuente: Entidades agremiadas – Metodología NIIF. Elaboración y cálculos Asobancaria

Cifras en millones de pesos

Tal como se ha mencionado en oportunidades anteriores, la pandemia significó un impulso importante para el arrendamiento operativo, pues representó para aquellas empresas que enfrentaron la necesidad de disponer o modernizar algún tipo de activo productivo y que no consideraron estratégico su adquisición, la oportunidad de acceder a estos.

Para este año se prevé que el saldo de cartera de *leasing* operativo continúe reflejando el dinamismo que le inyectó la pandemia, alentado por un entorno de mejor desempeño de los indicadores macroeconómicos, manteniendo un ritmo de crecimiento interanual superior a los registrados en años anteriores. Es importante mencionar que, la desaceleración del crecimiento de la cartera de leasing operativo proyectado para diciembre de 2021 obedece al efecto base que se genera del inusual dato observado en diciembre 2020, fruto de un evento particular.

Acorde con el comportamiento de los últimos años esperamos una recuperación del monto de los contratos activados en el mes, en el primer semestre de 2021, con valores cercanos a los \$28.000 millones mensuales. Es frecuente encontrar mayor dinamismo en las negociaciones a cierre del año, por lo que se espera un valor de \$96.967 millones en diciembre.

Finalmente, es importante mencionar que el desempeño de la industria durante el 2021 estará sujeto al avance del proceso de recuperación de la economía colombiana y la efectividad y rapidez del plan de vacunación. Así mismo, como se ha mencionado en ediciones anteriores de este informe tanto para el mercado local como el internacional, el futuro de la industria dependerá del modo en que se aprovechen las oportunidades que trae consigo el periodo post pandemia, derivadas por ejemplo de la necesidad de adecuación ante nuevas dinámicas de trabajo en equipo y cambios en los hábitos de consumo.



ASOBANCARIA

Construyendo
la **Confianza** y **Solidez** del sector financiero